

Città metropolitana di Venezia

C.F. 80008840276
STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre
S.U.A. per conto del comune di Marcon

RIUNIONE RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI GARA DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE MUNICIPALE DEL COMUNE DI MARCON E RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA MUNICIPIO.

CUP: B39J21001240004 – CIG: 9050276C02.

VERBALE N.1/RIS. DELLA RIUNIONE DEL 21.04.2022.

Il giorno 21 aprile 2022 alle ore 10:00 presso la sede del Provveditorato alle Opere Pubbliche per il Veneto, il Trentino Alto Adige ed il Friuli Venezia Giulia in Venezia, San Polo19, si riunisce la Commissione di Gara nominata con Determina del RUP n.988/22, avente l’incarico di provvedere all’espletamento della procedura aperta, con la valutazione delle offerte migliorative prodotte dalle Ditte partecipanti, per pervenire all’affidamento dei servizi professionali di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione della nuova sede municipale del comune di Marcon e riqualificazione di piazza Municipio.

Oggetto dell’appalto:

DESCRIZIONE DELLE PRESTAZIONI	CPV	IMPORTO in euro	TOTALE in euro
Progettazione definitiva	71221000-3	385.726,58	
Progettazione esecutiva	71221000-3	285.062,64	
Coordinamento sicurezza in fase di progettazione	71221000-3	87.566,38	
TOTALE SERVIZI DI PROGETTAZIONE E C.S.P.			758.355,60
OPZIONE: direzione lavori, compresa misura, contabilità e liquidazione	71221000-3	514.641,58	
OPZIONE: coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori	71221000-3	218.915,94	
TOTALE OPZIONI (D.L. e C.S.E.)			733.557,52
IMPORTO TOTALE A BASE DI GARA			1.491.913,12

L’importo a base di gara è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato, ai sensi del D.M. del Ministero della Giustizia del 17/06/2016 “Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell’art. 24, comma 8 del Codice” sull’importo presunto dell’intervento di euro 11.897.000,00.

La prestazione principale è quella relativa a STRUTTURE S.03, mentre le prestazioni relative alle categorie EDILIZIA: E.03, E.13, E.16 e E.18, IDRAULICA: D.04, STRUTTURE: S.02, IMPIANTI: IA.01, IA.02 e IA.03, sono qualificate come secondarie.

Sono presenti:

Ing. Francesco Sorrentino Presidente;
Ing. Valerio Volpe Commissario;
Ing. Ernesto Luca Iovino Commissario.

In apertura di seduta la Commissione da lettura del Disciplinare di gara con particolare riguardo ai criteri per l'assegnazione dei punteggi e da atto che dovrà esaminare le migliori secondo i criteri di cui al punto 18 del Disciplinare di gara e dovrà assegnare i punteggi secondo la tabella che segue:

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO
Offerta tecnica	75 punti
Offerta economica	15 punti
Offerta tempo	10 punti
TOTALE	100 punti

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti criteri di valutazione dell'offerta tecnica:

		Sub peso	Peso
<i>QUALITATIVI</i>			
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta, desunta da un numero massimo di tre servizi di progettazione svolti in relazione ad interventi qualificabili (sulla base, tra il resto, delle categorie di opere e dei parametri di complessità desumibili dal D.M. 17 giugno 2016: E.03, E.13, E.16,E.18, D.04, S.02, S.03, IA.01, IA.02, IA.03) affini a quelli oggetto dell'affidamento e significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, valorizzando gli aspetti di cui ai sub-criteri A.1, A.2 e A.3.		Max 30 punti
A.1	n. 1 SCHEDA ILLUSTRATIVA: un servizio per le categorie di opere E.03,E.13, E.16, E.18	Max 10 punti	
A.2	n. 1 SCHEDA ILLUSTRATIVA: un servizio per la categoria di opere S.02, S.03	Max 10 punti	
A.3	n. 1 SCHEDA ILLUSTRATIVA: un servizio per le categorie di opere IA.01, IA.02 e IA.03, D.04	Max 10 punti	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio		Max 45 punti
B.1	Concezione progettuale (<i>concept</i>), valutata con riferimento ad adeguatezza ed efficacia dell'approccio metodologico adottato sotto il profilo architettonico, finalizzato a valorizzare il progetto, tenendo conto delle finalità cui è deputato e della valorizzazione del contesto in cui è inserito	Max 20 punti	
B.2	Proposte tecniche, funzionali e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento, con particolare riferimento all'analisi delle soluzioni tecnologiche e impiantistiche, con particolare riferimento alla sostenibilità ambientale, al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione dell'intera opera, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera nel suo complesso.	Max 10 punti	
B.3	Proposte tecniche, funzionali e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento, con particolare riferimento all'analisi delle soluzioni finalizzate all'organizzazione degli spazi dei vari edifici in funzione delle loro destinazioni d'uso previste e delle indicazioni fornite (<i>layout</i>), con particolare attenzione a fruibilità, funzionalità e flessibilità degli stessi sia da parte dei cittadini che da parte del personale dipendente	Max 5 punti	
B.4	Proposte tecniche, funzionali e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di	Max 5 punti	

	intervento, con particolare riferimento all'analisi delle soluzioni inerenti alla sicurezza in fase di progettazione prevedendo altresì degli strumenti digitali per aumentare il presidio di controllo sulla salute e sicurezza dei lavori e del personale coinvolto nell'esecuzione, con particolare attenzione alle condizioni dei fabbricati e del cantiere e al contesto in cui i fabbricati sono destinati ad inserirsi		
B.5	Proposte metodologiche che consentano di integrare gli aspetti di gestione del progetto con la questione della modellazione informativa, nonché proposte che consentano alla stazione appaltante (Comune di Marcon) di disporre di dati e di informazioni utili per l'esercizio delle proprie funzioni ed altresì, previsioni di modalità digitali per la tracciabilità dei materiali e delle forniture e per la tracciabilità dei processi di produzione e montaggio, anche ai fini del controllo dei costi del ciclo di vita dell'opera nel suo complesso	Max 5 punti	

Inoltre, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 75 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva. La soglia di sbarramento verrà applicata con riferimento ai punteggi attribuiti all'offerta tecnica non riparametrati.

La Commissione controlla poi la documentazione delle Buste B di tutti i concorrenti, già aperte durante la seduta pubblica, e concorda di esaminare la documentazione con il seguente ordine:

- A) RTP BS progetti S.r.l.
- B) RTP PLANUM S.r.l.
- C) RTP SETTANTA7 S.r.l.
- D) RTP S.I.B. S.r.l.

La Commissione inizia poi l'esame della documentazione relativa al Criterio A1 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

- A) RTP BS progetti S.r.l.

La categoria dell'edificio, pur essendo parzialmente ad uso uffici, non appare pertinente con quella oggetto di gara. La categoria assegnata alla scheda è la E.10, che non ricomprende per complessità la richiesta E.03 e neppure la E.13, né la E.16.

- B) RTP PLANUM S.r.l.

La scheda presentata è attinente. Le dimensioni e la complessità dell'opera sono superiori a quelle richieste dal bando. Non presente la categoria E.13, che risulta qualificante per l'intervento.

- C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

La scheda presentata è sostanzialmente attinente. Le dimensioni e la complessità dell'opera sono superiori a quelle richieste dal bando. Si tratta di un restauro e ampliamento di un edificio istituzionale di ampie dimensioni e non di una nuova costruzione, come quella del caso in oggetto. Aspetto negativo marginale è la mancanza delle categorie E.03 e E.18. È presente la categoria E.19, che per complessità ricomprenderebbe la E.18, ma non per pertinenza.

Il progetto è iniziato nel 2005 e non è stato svolto in modalità BIM. Non valorizza aspetti relativi alla sostenibilità ed ai criteri ambientali di più recente introduzione.

Non è chiaro chi del raggruppamento abbia svolto il servizio e la quota parte relativa.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

La scheda presentata non rispecchia né per categorie, né per attinenza, né per complessità quanto richiesto dal bando di gara.

La Commissione continua poi l'esame della documentazione relativa al Criterio A2 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

La scheda è congrua con l'intervento, per complessità e presenza di piano interrato. La scheda non dichiara se il progetto sia stato svolto in modalità BIM, anche se sono stati rappresentati i diversi modelli tridimensionali utilizzati per il calcolo delle strutture.

B) RTP PLANUM S.r.l.

La scheda è congrua con l'intervento, per complessità e presenza di piano interrato. Il progetto è stato sviluppato con metodologia BIM integrata.

C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

La scheda illustra un progetto di complessità superiore a quella prevista per il bando di gara, sia per importo lavori che per la presenza di due piani interrati. Non chiaro il fatto che l'intero importo lavori sia stato assegnato alle sole strutture nella categoria S.03. Il progetto è stato sviluppato con metodologia BIM.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

Il progetto presentato non è analogo né per tipologia, né per complessità. La scheda rappresenta un progetto di restauro di un edificio esistente.

Viene stabilita altresì per il 22.04.2022 la data per la seconda seduta riservata ed alle ore 14,00 si chiude la prima seduta, del che è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

La Commissione di gara

Presidente di gara:

Ing. Francesco Sorrentino

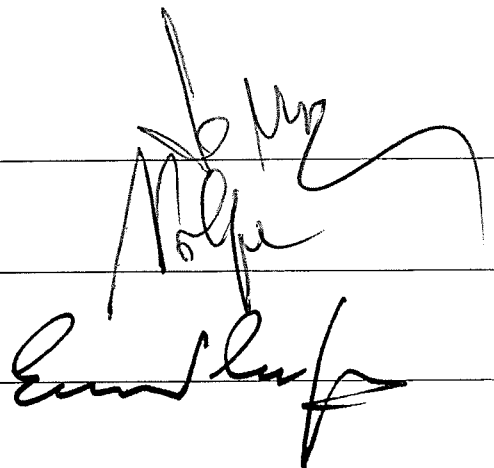
Componente:

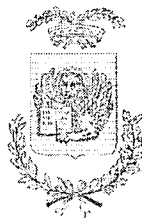
Ing. Valerio Volpe

Componente:

Ing. Ernesto Luca Iovino

_____ ;
_____ ;
_____ ;





Città metropolitana di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre
S.U.A. per conto del comune di Marcon

RIUNIONE RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI GARA DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE MUNICIPALE DEL COMUNE DI MARCON E RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA MUNICIPIO.

CUP: B39J21001240004 – CIG: 9050276C02.

VERBALE N.2/RIS. DELLA RIUNIONE DEL 22.04.2022.

Il giorno 22 aprile 2022 alle ore 12:00 presso la sede del Provveditorato alle Opere Pubbliche per il Veneto, il Trentino Alto Adige ed il Friuli Venezia Giulia in Venezia, San Polo19, si riunisce la Commissione di Gara nominata con Determina del RUP n.988/22, avente l’incarico di provvedere all’espletamento della procedura aperta, con la valutazione delle offerte migliorative prodotte dalle Ditte partecipanti, per pervenire all’affidamento dei servizi professionali di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione della nuova sede municipale del comune di Marcon e riqualificazione di piazza Municipio.

Oggetto dell’appalto:

DESCRIZIONE DELLE PRESTAZIONI	CPV	IMPORTO in euro	TOTALE in euro
Progettazione definitiva	71221000-3	385.726,58	
Progettazione esecutiva	71221000-3	285.062,64	
Coordinamento sicurezza in fase di progettazione	71221000-3	87.566,38	
TOTALE SERVIZI DI PROGETTAZIONE E C.S.P.			758.355,60
OPZIONE: direzione lavori, compresa misura, contabilità e liquidazione	71221000-3	514.641,58	
OPZIONE: coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori	71221000-3	218.915,94	
TOTALE OPZIONI (D.L. e C.S.E.)			733.557,52
IMPORTO TOTALE A BASE DI GARA			1.491.913,12

L’importo a base di gara è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato, ai sensi del D.M. del Ministero della Giustizia del 17/06/2016 “Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell’art. 24, comma 8 del Codice” sull’importo presunto dell’intervento di euro 11.897.000,00.

La prestazione principale è quella relativa a STRUTTURE S.03, mentre le prestazioni relative alle categorie EDILIZIA: E.03, E.13, E.16 e E.18, IDRAULICA: D.04, STRUTTURE: S.02, IMPIANTI: IA.01, IA.02 e IA.03, sono qualificate come secondarie.

Sono presenti:

Ing. Francesco Sorrentino Presidente;
Ing. Valerio Volpe Commissario;
Ing. Ernesto Luca Iovino Commissario.

In apertura di seduta la Commissione da verifica il verbale della seduta precedente ed inizia poi l'esame della documentazione relativa al Criterio A3 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

Il progetto rappresentato riguarda una RSA, che per complessità può essere ritenuta simile, ma non del tutto corrispondente, a quella richiesta dal bando.

B) RTP PLANUM S.r.l.

Il progetto presentato ha complessità (IA.04) e dimensioni superiori a quella richiesta dal bando. Si apprezza particolarmente la presenza di più corpi di fabbrica, in relazione tra loro, come nel caso della gara in oggetto.

C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

Il progetto è attinente per complessità e tipologia al bando. Viene dichiarato nella scheda che il servizio svolto è la progettazione definitiva relativa all'architettura ed all'acustica. Presumibilmente si tratta di un refuso.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

La scheda riguarda la progettazione impiantistica svolta tra il 2000 ed il 2006 di un intervento di restauro, pertanto non pertinente con quello oggetto di gara che prevede demolizione e ricostruzione.

La Commissione continua poi l'esame della documentazione relativa al Criterio B1 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

Il progetto semplifica e valorizza la proposta a base di gara. Interessante la creazione di una piazza minerale e di una vegetale. Non appare sufficientemente valorizzato lo spazio destinato a bar-ristorante. Il progetto conferma, come da PFTE, la possibilità di realizzare l'opera per stralci, in base ai finanziamenti disponibili.

Nella documentazione grafica sembra venga eliminata l'edicola- capitello, che il progetto a base gara prevede di preservare. L'auditorium sembra consentire la seduta di meno persone di quante previste nel progetto a base gara.

B) RTP PLANUM S.r.l.

Il progetto conferma l'impostazione della proposta a base di gara, valorizzandone gli aspetti ambientali e di sostenibilità, con particolare apprezzamento per gli aspetti idraulici.

L'approccio metodologico argomenta in modo compiuto gli approfondimenti che saranno poi sviluppati nelle successive fasi di progettazione.

C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

La proposta prevede la creazione di tre corpi di fabbrica non interconnessi e disposti su assi diversi e, pertanto, non sinergici. Si perde il concetto di piazza, uno degli elementi caratterizzanti il bando, perdendo la funzione di principale luogo pubblico della città. Essa viene frammentata in vari spazi di piccole dimensioni. Il posizionamento dell'edificio bar acquista eccessiva importanza rispetto all'elemento del teatro-auditorium, che dovrebbe essere tra i principali attrattori di interesse. Il posizionamento Il municipio è posizionato troppo prossimo alla viabilità senza sufficiente area antistante.



La scelta di proporre il parcheggio interrato trasversalmente rispetto al lotto e insistente sia sotto il municipio, che sotto il teatro/auditorium non consente l'eventuale realizzazione in stralci dell'opera, anche in funzione dei finanziamenti della stessa.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

Il concorrente fa riferimento in più punti ad un intervento di ristrutturazione, quando invece il progetto prevede la demolizione degli edifici esistenti e la costruzione di nuovi corpi di fabbrica: Ad esempio scrive: “... vi sia la necessità di un progetto diagnostico particolarmente attento e consistente in un insieme di prove e indagini, che permettano di giungere all'individuazione dell'organismo strutturale, delle criticità in essere e alla loro mirata e precisa risoluzione ...”. Inoltre, fa riferimento anche al “... centro urbano della città di Venezia si trova all'interno di un'area notevolmente complessa ...”, evidentemente fuori tema e fuori contesto.

Viene stabilita altresì per il 28.04.2022 la data per la terza seduta riservata ed alle ore 14,00 si chiude la seconda seduta, del che è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

La Commissione di gara

Presidente di gara:

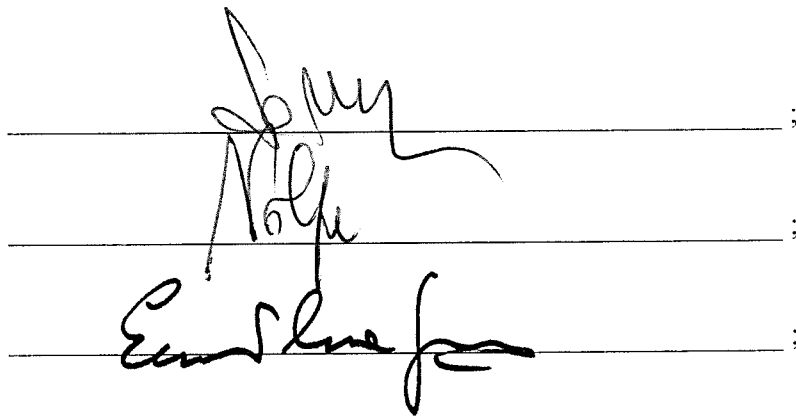
Ing. Francesco Sorrentino

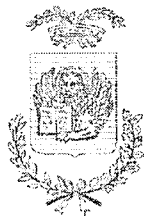
Componente:

Ing. Valerio Volpe

Componente:

Ing. Ernesto Luca Iovino





Città metropolitana di Venezia

C.F. 80008840276
STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre
S.U.A. per conto del comune di Marcon

RIUNIONE RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI GARA DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE MUNICIPALE DEL COMUNE DI MARCON E RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA MUNICIPIO.

CUP: B39J21001240004 – CIG: 9050276C02.

VERBALE N.3/RIS. DELLA RIUNIONE DEL 28.04.2022.

Il giorno 28 aprile 2022 alle ore 14:00 presso la sede del Provveditorato alle Opere Pubbliche per il Veneto, il Trentino Alto Adige ed il Friuli Venezia Giulia in Venezia, San Polo19, si riunisce la Commissione di Gara nominata con Determina del RUP n.988/22, avente l’incarico di provvedere all’espletamento della procedura aperta, con la valutazione delle offerte migliorative prodotte dalle Ditte partecipanti, per pervenire all’affidamento dei servizi professionali di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione della nuova sede municipale del comune di Marcon e riqualificazione di piazza Municipio.

Oggetto dell’appalto:

DESCRIZIONE DELLE PRESTAZIONI	CPV	IMPORTO in euro	TOTALE in euro
Progettazione definitiva	71221000-3	385.726,58	
Progettazione esecutiva	71221000-3	285.062,64	
Coordinamento sicurezza in fase di progettazione	71221000-3	87.566,38	
TOTALE SERVIZI DI PROGETTAZIONE E C.S.P.			758.355,60
OPZIONE: direzione lavori, compresa misura, contabilità e liquidazione	71221000-3	514.641,58	
OPZIONE: coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori	71221000-3	218.915,94	
TOTALE OPZIONI (D.L. e C.S.E.)			733.557,52
IMPORTO TOTALE A BASE DI GARA			1.491.913,12

L’importo a base di gara è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato, ai sensi del D.M. del Ministero della Giustizia del 17/06/2016 “Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell’art. 24, comma 8 del Codice” sull’importo presunto dell’intervento di euro 11.897.000,00.

La prestazione principale è quella relativa a STRUTTURE S.03, mentre le prestazioni relative alle categorie EDILIZIA: E.03, E.13, E.16 e E.18, IDRAULICA: D.04, STRUTTURE: S.02, IMPIANTI: IA.01, IA.02 e IA.03, sono qualificate come secondarie.

Sono presenti:

Ing. Francesco Sorrentino Presidente;
Ing. Valerio Volpe Commissario;
Ing. Ernesto Luca Iovino Commissario.

In apertura di seduta la Commissione da verifica il verbale della seduta precedente ed inizia poi l'esame della documentazione relativa al Criterio B2 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

Il tema viene affrontato in modo completo, per quanto riguarda le scelte di tipo tecnologico. È apprezzabile la possibilità di realizzazione degli impianti per stralci.

Non sono sufficientemente approfonditi i temi relativi all'impatto del cantiere sull'ambiente.

B) RTP PLANUM S.r.l.

La relazione approfondisce in modo compiuto i temi di approccio metodologico relativi agli impianti degli immobili. È particolarmente apprezzabile l'approfondimento delle tematiche ambientali relative alla piazza ed alle sistemazioni esterne, che sono elementi qualificanti dell'intervento. Vengono affrontati i temi per il raggiungimento del livello NZEB classe A4.

C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

La relazione approfondisce in modo compiuto le tematiche energetiche dell'edificio; trascura però lo studio delle parti esterne. Viene argomentato l'approccio LEED oriented.

Le scelte formali dell'edificio non appaiono finalizzate all'ottimizzazione del costo globale dell'opera.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

Il fatto di non aver compreso il tema a base gara si riflette anche sulle argomentazioni del punto B.2. Infatti, il concorrente fa riferimento a "*interventi di rinforzo strutturale*" quando, invece, il bando prevede edifici di nuova costruzione. Il tema CAM è comunque approfondito.

La Commissione continua poi l'esame della documentazione relativa al Criterio B3 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

La scelta formale di arrotondare gli angoli non consente un utilizzo ideale dello spazio. La dimensione della sala consigliata è stata ridotta.

Per l'auditorium il diverso orientamento proposto prevede l'accesso tramite un corridoio lungo e stretto, che riduce la funzionalità di foyer. Il flusso dell'utenza comporta il passaggio di fronte al palco, creando potenziale disagio durante l'utilizzo. La scelta dell'auditorium in pendenza limita l'utilizzo polifunzionale ed inclusivo della sala ponendo difficoltà per i portatori di handicap e gli anziani. Le dimensioni appaiono ridotte rispetto alla proposta a base di gara. È stato eliminato lo spazio retrostante il palco, indispensabile per le attività teatrali.

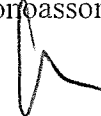
B) RTP PLANUM S.r.l.

La proposta conferma le scelte principali di layout previste a base gara, apportando soluzioni che migliorano la modularità e la fruibilità degli spazi.

È particolarmente apprezzabile il concetto di piazza permeabile, oltre alla possibilità di utilizzo degli spazi esterni in modo polivalente.

La hall a tripla altezza consente un'immediata comprensione degli spazi. Il layout consente di mitigare gli impatti acustici.

Per l'Auditorium-teatro viene confermato il layout a base gara, aggiungendo delle migliorie relative all'acustica ed alla percezione visiva, mediante pannelli fonoassorbenti nella zona



ingresso. Vengono proposte pareti lignee mobili per una maggiore adattabilità alle rappresentazioni.

C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

Il concorrente propone delle modifiche di layout del progetto a base di gara, suddivise come segue:

- Municipio. In generale sono stati ridotti o eliminati gli spazi di attesa o destinati all'interfaccia con i cittadini, elemento di valutazione del criterio. Si segnalano in particolare le seguenti criticità.
 - Archivio, il layout non appare idonea alla funzione, presentando una forma irregolare con difficoltà di posizionare armadi compattabili;
 - La sala consigliare appare stretta e lunga, con una larghezza di poco superiore a quella del modulo ufficio, pertanto, non appare idonea alla funzione;
 - In generale sono state eliminate degli spazi destinati all'accoglienza ed all'attesa, che comportano un peggioramento della fruibilità da parte del pubblico.
- Funzionalità degli esterni. La proposta non consente il passaggio coperto in caso di pioggia tra un edificio e l'altro.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

Anche in questo caso il concorrente non sembra aver compreso perfettamente il progetto a base gara. La relazione metodologica continua a far riferimento ad un intervento di ristrutturazione edilizia: "... *affrontare gli interventi di risanamento conservativo ...*".

Per la parte impiantistica la relazione si riferisce in alcune parti all'intervento previsto, pur mantenendo una certa genericità. Per esempio viene citato il tema del tetto verde.

Per quanto riguarda l'impianto antincendio il concorrente osserva: "... *come si evince dal progetto di fattibilità tecnico - economica, la superficie del piano seminterrato è destinata in parte alla realizzazione degli archivi e la restante parte è destinata ai parcheggi ...*". Anche in questo caso il concorrente non sembra aver compreso perfettamente il progetto a base gara perché l'archivio in realtà è previsto al piano primo mentre il parcheggio è al piano interrato e non al seminterrato.

Viene stabilita altresì per il 06.05.2022 la data per la quarta seduta riservata ed alle ore 17,00 si chiude la terza seduta, del che è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

La Commissione di gara

Presidente di gara:

Ing. Francesco Sorrentino

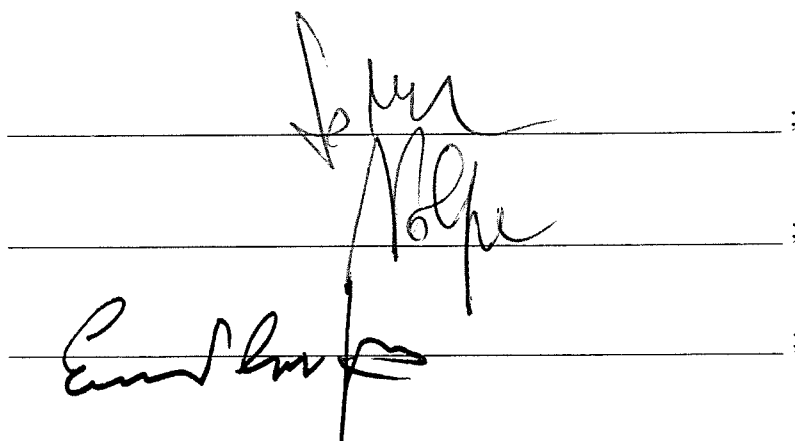
Componente:

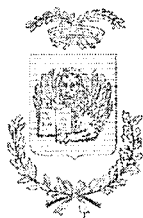
Ing. Valerio Volpe

Componente:

Ing. Ernesto Luca Iovino

_____ ;
_____ ;
_____ ;





Città metropolitana di Venezia

C.F. 80008840276
STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre
S.U.A. per conto del comune di Marcon

RIUNIONE RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI GARA DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE MUNICIPALE DEL COMUNE DI MARCON E RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA MUNICIPIO.

CUP: B39J21001240004 – CIG: 9050276C02.

VERBALE N.4/RIS. DELLA RIUNIONE DEL 06.05.2022.

Il giorno 06 maggio 2022 alle ore 12:00 presso la sede del Provveditorato alle Opere Pubbliche per il Veneto, il Trentino Alto Adige ed il Friuli Venezia Giulia in Venezia, San Polo19, si riunisce la Commissione di Gara nominata con Determina del RUP n.988/22, avente l'incarico di provvedere all'espletamento della procedura aperta, con la valutazione delle offerte migliorative prodotte dalle Ditte partecipanti, per pervenire all'affidamento dei servizi professionali di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione della nuova sede municipale del comune di Marcon e riqualificazione di piazza Municipio.

Oggetto dell'appalto:

DESCRIZIONE DELLE PRESTAZIONI	CPV	IMPORTO in euro	TOTALE in euro
Progettazione definitiva	71221000-3	385.726,58	
Progettazione esecutiva	71221000-3	285.062,64	
Coordinamento sicurezza in fase di progettazione	71221000-3	87.566,38	
TOTALE SERVIZI DI PROGETTAZIONE E C.S.P.			758.355,60
OPZIONE: direzione lavori, compresa misura, contabilità e liquidazione	71221000-3	514.641,58	
OPZIONE: coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori	71221000-3	218.915,94	
TOTALE OPZIONI (D.L. e C.S.E.)			733.557,52
IMPORTO TOTALE A BASE DI GARA			1.491.913,12

L'importo a base di gara è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato, ai sensi del D.M. del Ministero della Giustizia del 17/06/2016 "Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell'art. 24, comma 8 del Codice" sull'importo presunto dell'intervento di euro 11.897.000,00.

La prestazione principale è quella relativa a STRUTTURE S.03, mentre le prestazioni relative alle categorie EDILIZIA: E.03, E.13, E.16 e E.18, IDRAULICA: D.04, STRUTTURE: S.02, IMPIANTI: IA.01, IA.02 e IA.03, sono qualificate come secondarie.

Sono presenti:

Ing. Francesco Sorrentino Presidente;
Ing. Valerio Volpe Commissario;
Ing. Ernesto Luca Iovino Commissario.

In apertura di seduta la Commissione da verifica il verbale della seduta precedente ed inizia poi l'esame della documentazione relativa al Criterio B4 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

La relazione affronta in modo completo il tema della sicurezza e l'approccio metodologico del RTP. Vengono trattati le tematiche relative alla suddivisione in lotti ed alle interferenze verso l'esterno. Vengono proposti sistemi di gestione BIM e di monitoraggio.

B) RTP PLANUM S.r.l.

La relazione pone particolare attenzione alla gestione degli accessi ed alle interferenze con l'ambiente circostante. Sono previsti accorgimenti per la gestione del rumore e la gestione degli accessi. È particolarmente apprezzabile la professionalità delle figure proposte per la gestione del tema specifico della sicurezza.

C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

La scelta di prevedere l'interrato al di sotto degli edifici destinati al municipio ed al teatro-auditorium, rende più complessa la possibilità di realizzazione in stralci dell'opera. Questo influisce negativamente sulla gestione della sicurezza del cantiere. Apprezzabile l'utilizzo di tecnologia BIM per la gestione della sicurezza e del cantiere SMART.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

Anche in questo caso il concorrente si riferisce ad un altro progetto perché sostiene che "*... essendo già disponibile un rilievo dell'intera struttura per i suoi nove livelli (di cui sette interamente fuori terra), le operazioni di rilievo geometrico saranno limitata alla verifica di quanto già in possesso della committenza ...*", mentre gli edifici esistenti dovranno essere demoliti.

La Commissione continua poi l'esame della documentazione relativa al Criterio B5 dei quattro partecipanti. Al termine dell'esame e del confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative, viene compilato il seguente giudizio di confronto ed ogni Commissario prepara una propria valutazione che servirà al termine delle sedute tecniche per la formulazione del proprio coefficiente.

A) RTP BS progetti S.r.l.

La relazione affronta in modo completo le tematiche di approccio BIM al progetto. Vengono in particolar modo approcciati gli aspetti legati alla gestione delle interferenze.

B) RTP PLANUM S.r.l.

La relazione affronta in modo sintetico, ma completo, tutte le opportunità di miglioramento legate all'utilizzo di tecnologia BIM.

L'RTP propone l'utilizzo di un software specifico e l'approccio pluridisciplinare al tema.

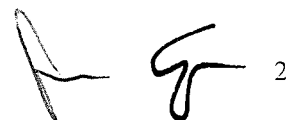
C) RTP SETTANTA7 S.r.l.

Il tema viene affrontato in modo efficace e completo. Viene specificato il livello di definizione atteso (LOD) del modello e proposto l'approccio 4D e 5D dello stesso.

D) RTP S.I.B. S.r.l.

La trattazione del tema BIM è svolta in modo approfondito, ma fa riferimento sempre ad una inesistente "*... elaborazione del progetto di miglioramento sismico ...*".

Viene stabilita altresì per il 13.05.2022 la data per la quinta seduta riservata ed alle ore 14,00 si chiude la quarta seduta, del che è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto dai

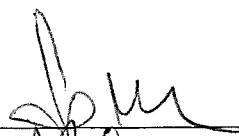


componenti della Commissione.

La Commissione di gara

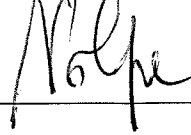
Presidente di gara:

Ing. Francesco Sorrentino


_____ ;

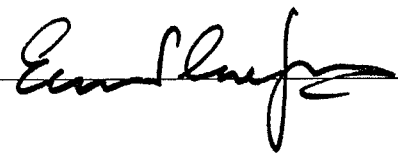
Componente:

Ing. Valerio Volpe


_____ ;

Componente:

Ing. Ernesto Luca Iovino


_____ ;



Città metropolitana di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre
S.U.A. per conto del comune di Marcon

RIUNIONE RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI GARA DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE MUNICIPALE DEL COMUNE DI MARCON E RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA MUNICIPIO.

CUP: B39J21001240004 – CIG: 9050276C02.

VERBALE N.5/RIS. DELLA RIUNIONE DEL 13.05.2022.

Il giorno 13 maggio 2022 alle ore 10:00 presso la sede del Provveditorato alle Opere Pubbliche per il Veneto, il Trentino Alto Adige ed il Friuli Venezia Giulia in Venezia, San Polo19, si riunisce la Commissione di Gara nominata con Determina del RUP n.988/22, avente l’incarico di provvedere all’espletamento della procedura aperta, con la valutazione delle offerte migliorative prodotte dalle Ditte partecipanti, per pervenire all’affidamento dei servizi professionali di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione della nuova sede municipale del comune di Marcon e riqualificazione di piazza Municipio.

Oggetto dell’appalto:

DESCRIZIONE DELLE PRESTAZIONI	CPV	IMPORTO in euro	TOTALE in euro
Progettazione definitiva	71221000-3	385.726,58	
Progettazione esecutiva	71221000-3	285.062,64	
Coordinamento sicurezza in fase di progettazione	71221000-3	87.566,38	
TOTALE SERVIZI DI PROGETTAZIONE E C.S.P.			758.355,60
OPZIONE: direzione lavori, compresa misura, contabilità e liquidazione	71221000-3	514.641,58	
OPZIONE: coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori	71221000-3	218.915,94	
TOTALE OPZIONI (D.L. e C.S.E.)			733.557,52
IMPORTO TOTALE A BASE DI GARA			1.491.913,12

L’importo a base di gara è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato, ai sensi del D.M. del Ministero della Giustizia del 17/06/2016 “Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell’art. 24, comma 8 del Codice” sull’importo presunto dell’intervento di euro 11.897.000,00.

La prestazione principale è quella relativa a STRUTTURE S.03, mentre le prestazioni relative alle categorie EDILIZIA: E.03, E.13, E.16 e E.18, IDRAULICA: D.04, STRUTTURE: S.02, IMPIANTI: IA.01, IA.02 e IA.03, sono qualificate come secondarie.

Sono presenti:

Ing. Francesco Sorrentino Presidente;
Ing. Valerio Volpe Commissario;
Ing. Ernesto Luca Iovino Commissario.

In apertura di seduta la Commissione riepiloga brevemente i giudizi di confronto formulati ed inizia il confronto tra i Commissari sulle singole proposte migliorative.

Dopo una attenta disamina dei diversi aspetti che compongono le offerte migliorative, ciascun Commissario esprime la propria valutazione formulando il proprio coefficiente tra 0 ed 1, come previsto al punto 18.2 del Disciplinare di gara.

Il risultato di tali valutazioni è il seguente:

CONCORRENTE	CRITERIO A1 PUNTI 10						CRITERIO A2 PUNTI 10						CRITERIO A3 PUNTI 10					
	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR
1 A) RTP BS progetti S.r.l.	0,7	0,9	0,4	0,66670	6,6670	7,4078	0,7	0,9	0,6	0,73330	7,3330	8,8000	0,7	0,8	0,5	0,66670	6,6670	7,4078
2 B) RTP PLANUM S.r.l.	0,8	1	0,9	0,90000	9,0000	10,0000	0,8	0,9	0,8	0,83330	8,3330	10,0000	0,8	1	0,9	0,90000	9,0000	10,0000
3 C) RTP SETTANTA7 S.r.l.	0,6	1	0,7	0,76670	7,6670	8,5189	0,6	1	0,7	0,76670	7,6670	9,2008	0,6	0,9	0,7	0,73330	7,3330	8,1478
4 D) RTP S.I.B. S.r.l.	0,4	0,4	0,3	0,36670	3,6670	4,0744	0,2	0,3	0,3	0,26670	2,6670	3,2005	0,4	0,4	0,4	0,40000	4,0000	4,4444

CONCORRENTE	CRITERIO B1 PUNTI 20						CRITERIO B2 PUNTI 10						CRITERIO B3 PUNTI 5					
	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR
1 A) RTP BS progetti S.r.l.	0,9	0,9	0,7	0,83330	16,6660	20,0000	0,7	0,8	0,7	0,73330	7,3330	10,0000	0,6	0,8	0,6	0,66670	3,3335	4,7621
2 B) RTP PLANUM S.r.l.	0,8	0,7	0,9	0,80000	16,0000	19,2008	0,6	0,7	0,8	0,70000	7,0000	9,5459	0,6	0,7	0,8	0,70000	3,5000	5,0000
3 C) RTP SETTANTA7 S.r.l.	0,6	0,6	0,6	0,60000	12,0000	14,4006	0,6	0,8	0,7	0,70000	7,0000	9,5459	0,6	0,8	0,6	0,66670	3,3335	4,7621
4 D) RTP S.I.B. S.r.l.	0,3	0,3	0,3	0,30000	6,0000	7,2003	0,5	0,5	0,4	0,46670	4,6670	6,3644	0,2	0,3	0,4	0,30000	1,5000	2,1429

CONCORRENTE	CRITERIO B4 PUNTI 5						CRITERIO B5 PUNTI 5					
	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR	C. 1	C. 2	C. 3	MEDIA	NO RIP	RIPAR
1 A) RTP BS progetti S.r.l.	0,6	0,8	0,6	0,66670	3,3335	3,5717	0,6	0,8	0,6	0,66670	3,3335	5,0000
2 B) RTP PLANUM S.r.l.	1	0,8	1	0,93330	4,6665	5,0000	0,5	0,7	0,7	0,63330	3,1665	4,7495
3 C) RTP SETTANTA7 S.r.l.	0,6	0,8	0,7	0,70000	3,5000	3,7501	0,6	0,8	0,6	0,66670	3,3335	5,0000
4 D) RTP S.I.B. S.r.l.	0,3	0,3	0,4	0,33330	1,6665	1,7856	0,7	0,6	0,6	0,63330	3,1665	4,7495


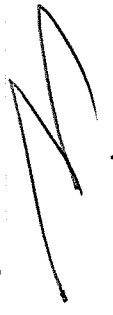
Pertanto si riportano le tabelle riepilogative riparametrate sul punteggio complessivo della offerta tecnica (75 punti) e quelle con i punteggi no riparametrati ottenuti dai singoli concorrenti necessari per la valutazione della soglia di sbarramento.

CONCORRENTE	A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	B5	PUNTI	TECNICO
	10	10	10	20	10	5	5	5	RIPAR	75
1 A) RTP BS progetti S.r.l.	7,4078	8,8000	7,4078	20,0000	10,0000	4,7621	3,5717	5,0000	66,9494	68,3192
2 B) RTP PLANUM S.r.l.	10,0000	10,0000	10,0000	19,2008	9,5459	5,0000	5,0000	4,7495	73,4962	75,0000
3 C) RTP SETTANTA7 S.r.l.	8,5189	9,2008	8,1478	14,4006	9,5459	4,7621	3,7501	5,0000	63,3262	64,6219
4 D) RTP S.I.B. S.r.l.	4,0744	3,2005	4,4444	7,2003	6,3644	2,1429	1,7856	4,7495	33,9620	34,6569

CONCORRENTE	A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	B5	PUNTI
	10	10	10	20	10	5	5	5	NO RIPAR
1 A) RTP BS progetti S.r.l.	6,6670	7,3330	6,6670	16,6660	7,3330	3,3335	3,3335	3,3335	54,6665
2 B) RTP PLANUM S.r.l.	9,0000	8,3330	9,0000	16,0000	7,0000	3,5000	4,6665	3,1665	60,6660
3 C) RTP SETTANTA7 S.r.l.	7,6670	7,6670	7,3330	12,0000	7,0000	3,3335	3,5000	3,3335	51,8340
4 D) RTP S.I.B. S.r.l.	3,6670	2,6670	4,0000	6,0000	4,6670	1,5000	1,6665	3,1665	27,3340

Come si evince dall'ultima tabella con i punteggi non riparametrati, secondo quanto previsto all'ultimo capoverso del punto 18.1.1 del Disciplinare di gara, il concorrente RTP S.I.B. S.r.l. non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 75 punti per il punteggio tecnico complessivo con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

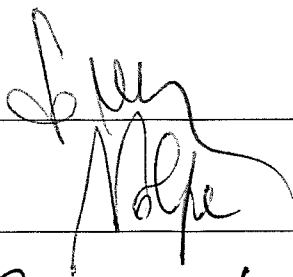
Alle ore 14,00 si chiude la quinta ed ultima seduta riservata, del che è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

  2

La Commissione di gara

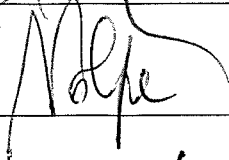
Presidente di gara:

Ing. Francesco Sorrentino



Componente:

Ing. Valerio Volpe



Componente:

Ing. Ernesto Luca Iovino

