



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PROTOCOLLO GENERALE
2020/0056388
del 03/11/2020
Class: 04.03.2020/31

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it**

S.U.A. per conto del comune di San Donà di Piave

PROCEDURA APERTA PER LA CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEL "CAFFE' LETTERARIO" PRESENTE NEL CENTRO CULTURALE L. DA VINCI. CIG 84289773DD

VERBALE N. 2 DEL 02/11/2020

L'anno duemilaventini, il giorno due del mese di Novembre, alle ore quindici e cinque minuti (02/11/2020 ore 15,05) presso la Sala Attico (III piano C.S. II Torre Nord) della Città Metropolitana di Venezia in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si è riunita in seduta pubblica, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 2589/2020 del 27/10/2020 così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.
Commissari	1) dott.ssa Tanja Giacomel istruttore tecnico dell'Area Ambiente della Città metropolitana di Venezia, Area ambiente; 2) dott. Davide Vallese, istruttore direttivo del Comune di San Donà di Piave presso il Settore IV- Sviluppo Urbano, Economico e Culturale
Segretario verbalizzante	dott.ssa Silvia Sossella, coordinatrice amministrativa dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

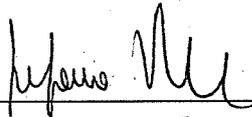
E' presente il RUP, ing. Andrea Gallimberti del Comune di San Donà di Piave.

IL PRESIDENTE:

- richiama il verbale di gara n. 1 del 28/10/2020 relativo alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale l'unico operatore economico partecipante alla presente procedura è stato ammesso;

- dà atto che l'avviso di convocazione dell'odierna seduta pubblica della commissione giudicatrice è stato pubblicato in data 29/10/2020 nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia;
- alle ore quindici e nove minuti (15,09) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura della busta telematica "Offerta tecnica" dell'operatore economico ammesso CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che l'offerta tecnica caricata dal concorrente nella piattaforma telematica è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta riservata che avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 15 e 11 minuti.

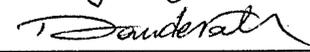
IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



IL COMMISSARIO (Tanja Giacomel)



IL COMMISSARIO (Davide Vallese)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella)



D/ 19
CA

VERBALE N. 3 DEL 02/11/2020

A seguire, alle ore quindici e quindici minuti (15,15) presso la medesima Sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale 2589/2020 del 27/10/2020.

E' presente il RUP, ing. Andrea Gallimberti del Comune di San Donà di Piave.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 del 28/10/2020 e n. 2 della data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatori economico partecipante ed ammesso CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

N.	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO Il concorrente dovrà descrivere le modalità di svolgimento del servizio evidenziando gli elementi di caratterizzazione dello stesso	13	Il criterio valuta i seguenti aspetti: a) chiarezza espositiva e completezza del progetto con riferimento al capitolato; b) elementi di originalità, di innovazione e di pregio della proposta; c) qualità dei prodotti enogastronomici offerti (tipologia dei prodotti di pasticceria, paninaria, etc, offerti giornalmente); d) impiego di materia prima bio e/o equo solidali; e) riduzione dello spreco alimentare
2	DIMENSIONE CULTURALE Il concorrente dovrà fornire l'elenco delle iniziative e manifestazioni culturali a carattere gratuito ed a pagamento previste nel progetto	15	Il criterio valuta i seguenti aspetti: a) incontri con autori, artisti e iniziative artistico-culturali varie; b) iniziative musicali; c) manifestazioni tematiche: di carattere culturale legate alla creatività e con particolare attenzione ai giovani
3	DIMENSIONE COMUNITARIA Il concorrente dovrà descrivere le attività che intende promuovere ed organizzare per favorire le relazioni tra il servizio ed il territorio e per incrementare i legami di comunità.	10	Il criterio valuta i seguenti aspetti: a) manifestazioni a carattere turistico che promuovano le specificità storico, culturali, enogastronomiche, ambientali e culturali del territorio; b) progettazione culturale rispetto alle diverse tipologie di intrattenimento e performance: mostre, incontri, seminari laboratori, eventi artistici, ecc.

4	DIMENSIONE SOCIALE	12	Il criterio valuta i seguenti aspetti: a) Condivisione di progettualità ed eventi con le realtà sociali e di volontariato del territorio, attive nei campi dell'inclusione sociale, dell'integrazione e della disabilità; b) Assunzione di personale con disabilità e/o condizioni di fragilità
5	PIANO DI COMUNICAZIONE Il concorrente dovrà descrivere in maniera dettagliata le iniziative di promozione del progetto con particolare attenzione ai social network.	5	Il criterio valuta i seguenti aspetti: a) piano di comunicazione contenente il piano social media marketing; b) presentazione del logo del servizio.
6	PROFESSIONALITÀ ED ESPERIENZA Sarà valutata la professionalità e l'esperienza del responsabile del servizio in primis e, in subordine di eventuali altri soggetti gestori e/o collaboratori, se presenti	10	Il criterio valuta la professionalità e l'esperienza del responsabile del servizio in primis e, in subordine se presente, di eventuali altri soggetti gestori e/o collaboratori, valorizzando i seguenti aspetti: a) precedenti esperienze in esercizi di somministrazione di alimenti e bevande abbinati ad attività connesse a scopi culturali; b) esperienza socio-educativa e ludico-ricreativa; c) corsi professionali seguiti dal responsabile del servizio o dal soggetto gestore (opportunamente documentati mediante attestazioni, ecc.). d) professionalità e l'esperienza del responsabile del servizio in primis e, in subordine se presente, di eventuali altri soggetti gestori e/o collaboratori
7	ATTIVITÀ MIGLIORATIVE Il concorrente dovrà descrivere lo svolgimento di attività migliorative rispetto ai contenuti del Capitolato Speciale	5	Il criterio valuta, a titolo esemplificativo e non esaustivo, i seguenti aspetti: a) ulteriori aperture rispetto a quelle indicate nel capitolato; b) previsione di agevolazioni tariffarie e/o abbonamenti a favore di alcune fasce di utenza; c) coerenza dei progetti migliorativi rispetto al contesto in cui viene svolta la concessione e con gli obiettivi del capitolato; c) altre proposte; d) chiarezza nell'esposizione; e) concretezza e innovazione delle soluzioni.

Viene riportato altresì quanto indicato dal disciplinare in merito al metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica e al metodo per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

“Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri di natura discrezionale indicati nella Tabella del precedente punto 18.1, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
IRRILEVANTE	<i>nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative</i>	0,0

21

4

84

 TB

INSUFFICIENTE	<i>nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti</i>	0,2
SUFFICIENTE	<i>nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti</i>	0,4
BUONO	<i>nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti</i>	0,6
OTTIMO	<i>nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti</i>	0,8
ECCELLENTE	<i>nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.</i>	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti all'offerta da ciascun singolo commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio.

18.3 Metodo per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" al paragrafo 18.1) procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

Handwritten signature and initials.

P_a =peso criterio di valutazione a;
 P_b =peso criterio di valutazione b;
 P_n =peso criterio di valutazione n."

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico procedendo all'esame dei criteri di natura discrezionale previsti nel disciplinare.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

Criterio n. 1 QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO (max punti 13)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,6	0,6	0,6	7,80

Criterio n. 2 DIMENSIONE CULTURALE (max punti 15)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,8	0,8	0,9	12,50

Criterio n. 3 DIMENSIONE COMUNITARIA (max punti 10)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,7	0,7	0,6	6,67

Criterio n. 4 DIMENSIONE SOCIALE (max punti 12)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,8	0,8	0,7	9,20

Criterio n. 5 PIANO DI COMUNICAZIONE (max punti 5)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,6	0,6	0,6	3,00

Criterio n. 6 PROFESSIONALITÀ ED ESPERIENZA (max punti 10)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,8	0,7	0,9	8,00

Handwritten signatures and initials: "DH", "TB", and a large signature on the right side of the page.

Criterio n. 7 ATTIVITÀ MIGLIORATIVE (max punti 5)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Giacomel	Vallese	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	0,7	0,8	0,8	3,83

Pertanto, la valutazione complessiva dell'offerta tecnica relativamente ai singoli criteri e riferita al concorrente, risulta essere quella rappresentata nel seguente quadro finale:

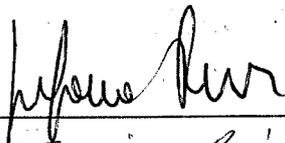
N	OPERATORE ECONOMICO	ELEMENTI DI VALUTAZIONE							PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
		1	2	3	4	5	6	7	
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	7,80	12,50	6,67	9,20	3,00	8,00	3,83	51,00

IL PRESIDENTE

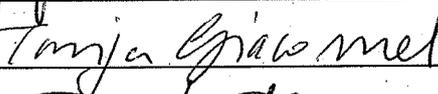
alle ore sedici e quindici minuti (16,15) dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



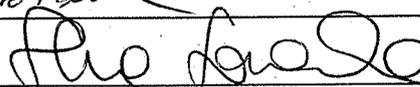
IL COMMISSARIO (Tanja Giacomel)



IL COMMISSARIO (Davide Vallese)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella)



VERBALE N. 4 DEL 02/11/2020

A seguire, alle ore sedici e diciotto minuti (16,18) presso la medesima Sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta pubblica, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale 2589/2020 del 27/10/2020.

E' presente il RUP, ing. Andrea Gallimberti del Comune di San Donà di Piave.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 del 28/10/2020, n. 2 e 3 della data odierna;
- dichiara aperta l'odierna seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica presentata dall'operatore ammesso, ricordando che, a seguire, la Commissione di gara si riunirà in seduta riservata per verificare, congiuntamente al RUP del Comune di San Donà di Piave, la congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario del concorrente;
- dà lettura del punteggio conseguito dal concorrente in esito alla valutazione dell'offerta tecnica riportato nel precedente verbale di gara n. 3;
- procede all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica, ricordando che la stessa dovrà contenere il rialzo percentuale offerto rispetto al canone annuo posto a base di gara soggetto a rialzo pari ad euro 7.200,00 (al netto di Iva nella misura di legge) e il Piano Economico Finanziario non asseverato di copertura degli investimenti e della connessa gestione per tutto l'arco temporale della concessione; all'offerta economica verrà attribuito il punteggio massimo di 30 punti, secondo la formula indicata nel paragrafo 18 del disciplinare;
- dà atto che la busta telematica del concorrente contiene quanto richiesto dal disciplinare;
- procede a dare lettura del rialzo percentuale offerto che risulta essere il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PERCENTUALE DI RIALZO OFFERTA
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	10,00%

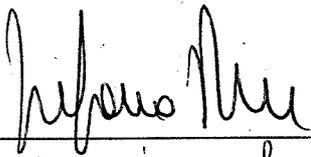
LA COMMISSIONE

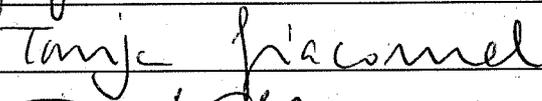
procede ad attribuire all'offerta economica del concorrente il punteggio di 30 punti e, conseguentemente, al calcolo del punteggio complessivo del concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello dell'offerta economica: il risultato è il seguente:

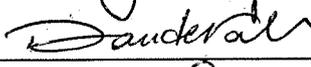
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE	51,00	30,00	81,00

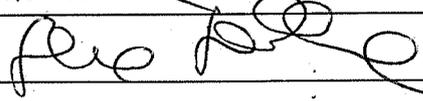
IL PRESIDENTE

alle ore sedici e diciannove minuti (16,19) dichiara conclusa la seduta pubblica e comunica che, a seguire, la Commissione, insieme al RUP, si riunirà in seduta riservata per la verifica della congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario dell'operatore economico CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) 

IL COMMISSARIO (Tanja Giacomel) 

IL COMMISSARIO (Davide Vallese) 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) 

VERBALE N. 5 DEL 02/11/2020

A seguire, alle ore sedici e venti minuti (16,20) presso la medesima Sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale 2589/2020 del 27/10/2020 unitamente al RUP, ing. Andrea Gallimberti del Comune di San Donà di Piave.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara n. 1 del 28/10/2020, n. 2, 3 e 4 della data odierna;
- ricorda che i lavori della presente seduta riservata sono dedicati alla verifica della congruità e della coerenza del Piano Economico Finanziario proposto dall'operatore economico CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE; detta verifica, come prescrive il paragrafo 21 del disciplinare di gara, viene effettuata dalla commissione giudicatrice congiuntamente al RUP;

PREMESSO CHE:

- secondo quanto prevede il paragrafo 17 del disciplinare di gara, *“il Piano Economico Finanziario è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione; la valutazione del Piano Economico Finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95 comma 10 del Codice”*;
- la commissione di gara e il RUP, nella valutazione dell'offerta, si atterranno ai seguenti criteri:
 - a) la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta verrà effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole voci che la compongono e della loro incidenza sull'offerta considerata nel suo insieme;
 - b) la verifica sarà, pertanto, diretta ad accertare se la non congruità di uno o più componenti dell'offerta si traduca nell'inattendibilità dell'offerta nel suo insieme;
 - c) la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che un'offerta troppo bassa esponga l'Amministrazione al rischio di eseguire nel complesso la prestazione contrattuale in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, con modalità operative in violazione della normativa vigente, portando al rischio di contestazioni e ricorsi;
 - d) l'Amministrazione deve, infatti, aggiudicare la concessione a soggetti che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, abbiano presentato offerte complessivamente proporzionate e sostenibili sotto il profilo economico finanziario, con accollo del rischio economico

del mercato in capo all'operatore economico e tali da consentirgli di trarre utili per la gestione proficua dell'attività.

Ciò premesso,

LA COMMISSIONE E IL RUP

procedono all'esame delle singole tipologie di spesa che formano il Piano Economico Finanziario (PEF) presentato dall'operatore economico CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE: alla luce dei dati economici ivi riportati, ritengono che le stesse siano nel complesso congrue e appropriate e, pertanto, non sottostimate in relazione ai vari costi che il concorrente dovrà sostenere nel periodo di durata della concessione; le voci, dunque, risultano coerenti anche con quanto proposto in sede di offerta tecnica.

Conseguentemente, la Commissione e il RUP ritengono che il PEF sia formulato in maniera tale da consentire una valutazione positiva circa la sostenibilità economico-finanziaria dell'offerta, in quanto i dati economici riportati, mediante il raffronto fra i costi e le entrate, risultano nel complesso coerenti e compatibili sia con il perseguimento di un interesse in termini economici imprenditoriali, che con gli obblighi correlati alla tipologia della concessione, consentendo altresì, al concessionario di ricavarne un utile.

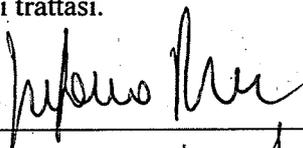
Per quanto sopra esposto, la correttezza e la validità degli elementi che sorreggono il Piano sono tali da considerare congrua l'offerta presentata dall'operatore economico CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE con sede legale in via Via XVIII Giugno n. 41, 31044 Montebelluna, Italia, C.F/ P.Iva 03562820260.

IL PRESIDENTE

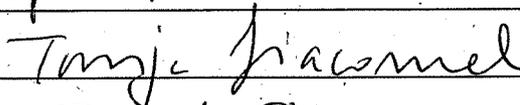
alle ore sedici e trentacinque minuti (16,35) dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione del Piano Economico Finanziario dell'operatore economico di cui trattasi.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



IL COMMISSARIO (Tanja Giacomel)



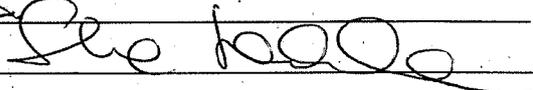
IL COMMISSARIO (Davide Vallese)



IL RUP (Andrea Gallimberti)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella)



VERBALE N. 6 DEL 02/11/2020

A seguire, alle ore sedici e trentasei (16,36) presso la medesima sala Attico del terzo Piano del Centro Servizi II (Torre Nord) della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara.

E' presente il RUP, ing. Andrea Gallimberti del Comune di San Donà di Piave.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara n. 1 del 28/10/2020, n. 2, 3, 4 e 5 della data odierna;
- ricorda che l'attuale seduta è dedicata alla comunicazione dell'esito della verifica di congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario presentato dall'operatore economico CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE;
- comunica che la Commissione giudicatrice e il RUP del Comune di San Donà di Piave, a seguito dell'esame effettuato nel corso della seduta riservata appena conclusasi, hanno valutato congruo e coerente il Piano Economico Finanziario presentato dal predetto concorrente;

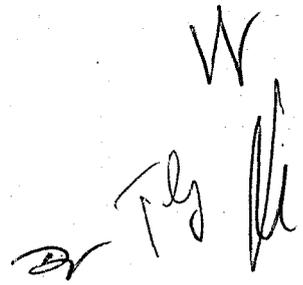
ciò premesso,

LA COMMISSIONE

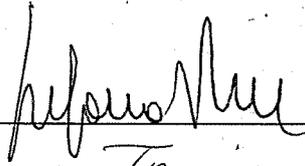
propone di aggiudicare la concessione del servizio di gestione del "Caffè Letterario" presente nel centro culturale L. da Vinci, avente CIG 84289773DD, per conto del Comune di San Donà di Piave, all'operatore economico CANTIERI SOC. COOP. SOCIALE con sede legale in via Via XVIII Giugno n. 41, 31044 Montebelluna, Italia, C.F/ P.Iva 03562820260, che ha ottenuto il punteggio totale di 81,00/100 a fronte del rialzo offerto del 10,00% sul canone annuo a base di gara, Iva esclusa.

IL PRESIDENTE

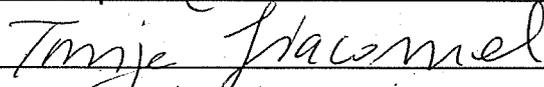
- dispone che si proceda alla pubblicazione del presente verbale e dei precedenti n. 2, 3, 4 e 5 nella piattaforma telematica PRO-Q di svolgimento della procedura di gara, nel profilo della Città metropolitana di Venezia alla sezione Bandi SUA e nel sito del MIT;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore sedici e quaranta minuti (16,40).



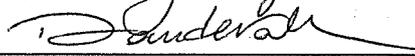
IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



IL COMMISSARIO (Tanja Giacomel)



IL COMMISSARIO (Davide Vallese)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella)

