



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PPDTDC DLLO GENERALE
2018/0036083
del 15/05/2018
Classe: 04.03 2018/28

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Eraclea

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PRESSO LE SCUOLE DELL'INFANZIA, PRIMARIA E SECONDARIA DI PRIMO GRADO (LOTTO 1 CIG 7383106BCD) E DEL SERVIZIO DI TRASPORTO AL CENTRO DIURNO "CASA DELL'ACCOGLIENZA - A.P.H.E." (LOTTO 2 CIG 7383113197) DI ERACLEA, PER IL PERIODO 1/7/2018-30/6/2021.

VERBALE N. 2 del 3/5/2018

Premesso che con avviso pubblicato in data 26/4/2018 (prot. n. 2018/31472) sul sito informatico www.cittametropolitana.ve.it al link "Bandi SUA" nella sezione della gara in oggetto è stata comunicata la convocazione della seduta pubblica per il giorno 3 maggio alle ore 09.00, presso il Centro Servizi della Città metropolitana di Venezia di Via Forte Marghera 191 - 30173 Mestre (VE), al piano 0 sala blu, per l'apertura delle offerte tecniche e la verifica della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara; richiamato il verbale di seduta pubblica n. 1 del 26/4/2018 e dato atto che nella medesima seduta, all'esito della verifica della documentazione amministrativa, è stata dichiarata l'ammissione di tutti i concorrenti, elencati di seguito:

1. Padovano Vittorio di Taranto, c.f. PDVVTR38H10L049J;
2. ATVO spa di San Donà di Piave VE, c.f. 84002020273;
3. Euro Tours srl di Mogliano Veneto TV, c.f. 01831840267.

L'anno duemiladiciotto, il giorno tre del mese di maggio (3/5/2018), alle ore nove e quarantotto (9.48), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala blu, in seduta pubblica si insedia la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 1357 del 24/4/2018, i cui componenti hanno reso le dichiarazioni ex art. 77 e 42 del D.Lgs. 50/2016, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico del servizio Trasporti della

1



Città metropolitana di Venezia

	Città metropolitana di Venezia; 2) arch. Casagrande Alessandro, responsabile del Settore Assetto del Territorio del Comune di Eraclea
Segretaria verbalizzante	Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Sono presenti:

- la RUP del Comune di Eraclea, dott.ssa Eleonora Sovran;
- il sig. Luca Passabì, in qualità di delegato dell'operatore economico Padovano Vittorio;
- il sig. Alessandro Bordignon, legale rappresentante dell'operatore economico Euro Tours srl;
- il sig. Giampietro Perissinotto, in qualità di delegato dell'operatore economico ATVO spa.

Dato atto che le buste contenenti la documentazione amministrativa e le due buste sigillate contenenti rispettivamente le offerte tecniche e le offerte economiche del lotto n. 1 degli operatori economici partecipanti, sono state custodite in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali, il Presidente comunica quali saranno le operazioni espletate nella seduta in corso:

acquisito il plico contenente le offerte tecniche degli operatori economici partecipanti si procederà all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dai concorrenti al fine di verificare la correttezza formale dei documenti ivi contenuti; seguirà, in seduta riservata, l'esame del progetto tecnico relativo al lotto n. 1, secondo i criteri di valutazione previsti che determineranno l'attribuzione del relativo punteggio, come specificato nel disciplinare di gara. Tale punteggio verrà reso pubblico nella seduta pubblica successiva, già convocata con l'avviso precitato prot. n. 2018/31472. In seno alla seduta pubblica conclusiva la commissione procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica del lotto 1 e alla relativa valutazione.

IL PRESIDENTE

- procede quindi all'apertura delle buste "B - OFFERTA TECNICA" presentate dai tre concorrenti ammessi e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e che pertanto le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in seduta riservata;

B



Città metropolitana
di Venezia

- ripone le stesse nei plichi dei rispettivi concorrenti;
- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno in seduta riservata subito dopo per procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 9.56

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Alessandro Leon)

IL COMPONENTE (Alessandro Casagrande)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)



VERBALE N. 3 del 3/5/2018

A seguire, l'anno duemiladiciotto, il giorno 3 del mese di maggio, alle ore nove e cinquantotto minuti (9.58), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 sala blu, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

E' presente la RUP del Comune di Eraclea dott.ssa Eleonora Sovran.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nel paragrafo 18.1 del disciplinare di gara (massimo 70 punti), come di seguito riportato:

Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica

LOTTO 1				
CRITERI	DESCRIZIONE	Punteggio massimo	Formula punteggio e punti attribuiti	Criteri motivazionali
1	Qualità dei mezzi stabilmente impiegati <i>(il concorrente deve allegare le copia delle carte di circolazione dei mezzi immatricolati all'origine in classe Euro 5 EEV e Euro 6)</i>	14	per ogni mezzo immatricolato all'origine in classe ambientale Euro 6: 2 punti Euro 5 EEV: 1 punto	
2	Certificazioni di qualità <i>(il concorrente deve allegare la copia delle certificazioni di qualità)</i>	6	3 punti per la certificazione ISO 14001 3 punti per la certificazione OHASAS 18001	
3	Progetto di gestione automezzi Il concorrente dovrà descrivere la procedura di gestione della manutenzione e della sanificazione degli automezzi indicando le risorse a disposizione per garantire l'ottimale cura dei mezzi adibiti stabilmente al servizio <i>(allegare relazione di max 1 facciata del formato della pagina A4)</i>	8	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.	La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: tipologia, frequenza e soluzioni per la manutenzione e sanificazione dei mezzi adibiti stabilmente al servizio;
4	Servizi migliorativi Il concorrente dovrà descrivere proposte migliorative ed ulteriori rispetto alle prescrizioni contenute nel capitolato, pertinenti con le	16	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 16^*$ dove mc è la media dei	La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: per la sorveglianza con riferimento



	<p>finalità del servizio (da attuarsi senza ulteriori oneri per il Comune) quali:</p> <ul style="list-style-type: none">- soluzioni migliorative per attuare la sorveglianza degli alunni nel periodo intercorrente tra l'orario di arrivo dell'autobus e l'orario di ingresso a scuola o ridurre il periodo di attesa suddetto;- interventi e progetti per la sicurezza del servizio di trasporto scolastico durante il tragitto, tenuto conto dell'assenza di servizio di accompagnamento per i minori frequentanti le elementari e medie- a progetti e/o interventi educativi che abbiano ad oggetto il tema della sicurezza. <p><i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4)</i></p>		<p>coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>al tempo di attesa degli alunni prima dell'ingresso a scuola, all'impatto rispetto alla sicurezza dei minori, all'efficacia della proposta; per le altre proposte con riferimento all'efficacia rispetto all'obiettivo da raggiungere, alla quantità degli interventi proposti, al valore educativo per gli utenti, alla concretezza, flessibilità, dettaglio nella definizione del servizio e/o delle migliorie proposte, l'interesse per l'utenza.</p>
5	<p>Gestione delle emergenze e degli imprevisti</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere le modalità di gestione delle emergenze che possono verificarsi durante l'espletamento del servizio giornaliero con utenza a bordo nei seguenti casi:</p> <ol style="list-style-type: none">1) incidente stradale2) eventi atmosferici straordinari e imprevedibili3) arresto del mezzo durante il tragitto per avaria4) improvvisa indisponibilità del mezzo o dell'autista <p><i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4)</i></p>	16	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 16^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: la valutazione sarà effettuata con riferimento all'efficacia, prontezza, ai tempi stimati per le soluzioni proposte, efficacia delle soluzioni al fine di ridurre al minimo i rischi e disagi dell'utenza</p>
6	<p>Informatizzazione dei processi</p> <p>Il concorrente dovrà presentare una relazione contenente:</p> <ul style="list-style-type: none">- descrizione di Pagina web dei percorsi con indicazione dei percorsi annuali delle varie linee di trasporto, aggiornamento e pubblicazione tramite apposita pagina web con link sul sito del Comune;- applicazioni specifiche per gestione rinnovo abbonamenti on-line;- altre proposte di piattaforme informatiche che si interfaccino con il sistema del "registro elettronico"	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 10^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: la valutazione sarà effettuata con riferimento alla frequenza degli aggiornamenti dei dati, ai vantaggi per la scuola e per l'ente, all'adattabilità, chiarezza, semplicità e interattività della soluzione proposta.</p>



utilizzato dalla scuola, utile ad es. per rilevare le presenze degli alunni <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4)</i>			
--	--	--	--

* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi ai criteri da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per tutti i criteri sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

- irrilevante: coefficiente pari a 0,00
- insufficiente: coefficiente pari a 0,2
- sufficiente: coefficiente pari a 0,4
- buono: coefficiente pari a 0,6
- ottimo: coefficiente pari a 0,8
- eccellente: coefficiente pari a 1

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative.	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta, a partire dal primo operatore ammesso, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi criteri.



Città metropolitana di Venezia

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

criterio 1 Qualità dei mezzi stabilmente impiegati (max 14 punti)

OPERATORE ECONOMICO	Mezzi offerti Euro 5 EEV	Mezzi offerti Euro 6	PUNTI ATTRIBUITI
1. Padovano Vittorio	6	3	12
2. ATVO spa	6	1	8
3. Euro Tours srl	0	7	14

criterio 2 Certificazioni di qualità (max 6 punti)

OPERATORE ECONOMICO	possesso certificazione ISO 14001	possesso certificazione OHASAS 18001	PUNTI ATTRIBUITI
1. Padovano Vittorio	no	no	0
2. ATVO spa	sì	sì	6*
3. Euro Tours srl	sì	sì	6

*l'operatore economico ATVO spa, pur indicando nell'apposito prospetto il possesso delle certificazioni ISO 14001

e OHASAS 18001, non ha allegato tra la documentazione di gara contenuta nella busta "B offerta tecnica" le copie delle certificazioni dichiarate. Il Presidente, allora, ricontrolla il contenuto della documentazione amministrativa e riscontra la presenza delle due certificazioni unitamente ad altre due certificazioni (UNI EN ISO 9001:2008 e UNI EN 13816:2002), siglate sui lembi dallo stesso Presidente e della cui presenza non era stato dato atto nella seduta del seggio di gara, perché non erano state collegate all'offerta tecnica. In effetti l'operatore ha presentato una cauzione provvisoria avente l'importo ridotto del 50%, che, ai sensi dell'art. 93 del d.lgs. 50/2016 è consentita in presenza di una certificazione UNI CEI ISO 9000. La Commissione rilegge l'art. 16 del disciplinare di gara che stabilisce quale deve essere il contenuto della busta B Offerta tecnica. Il Presidente, ritenendo che si è di fronte ad un mero errore materiale dovuto ad una svista o disattenzione nel confezionamento della documentazione e che, quindi, in quanto tale, non modifica né integra gli atti di gara, dispone che le predette certificazioni ISO 14001e OHASAS 18001 vengano prese in considerazione dalla Commissione. La Commissione, pertanto, attribuisce 6 punti.

criterio 3 progetto di gestione automezzi (max 8 punti)

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Leon	Casagrande	
1. Padovano Vittorio	0,4	0,6	0,6	4,24
2. ATVO spa	0,6	0,8	0,8	5,84
3. Euro Tours srl	0,6	0,8	0,8	5,84

criterio 4 servizi migliorativi(max 16 punti)

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Leon	Casagrande	
1. Padovano Vittorio	0,6	0,4	0,4	7,52
2. ATVO spa	0,8	0,8	0,8	12,80
3. Euro Tours srl	0,8	0,6	0,8	11,68



Criterio 5 gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 16 punti)

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Leon	Casagrande	
1. Padovano Vittorio	0,4	0,4	0,4	6,40
2. ATVO spa	0,6	0,8	0,8	11,68
3. Euro Tours srl	0,6	0,6	0,6	9,60

Criterio 6 informatizzazione dei processi (max 10 punti)

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Leon	Casagrande	
1. Padovano Vittorio	0,4	0,4	0,6	4,70
2. ATVO spa	0,6	0,8	0,8	7,30
3. Euro Tours srl	0,6	0,6	0,8	6,70

Alle ore 12.25 il Presidente sospende la seduta per la pausa pranzo e i plichi dei concorrenti rimangono all'interno della sala che viene chiusa a chiave dallo stesso Presidente. Le chiavi vengono consegnate alla dipendente Pamela Spricigo.

La seduta riprende alle ore 13.08 per la prosecuzione delle operazioni.

A questo punto la Commissione, terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio, riassume nella seguente tabella i punteggi provvisori prima della riparametrazione:

OPERATORE ECONOMICO	CRITERI con punteggio tabellare		CRITERI qualitativi con punteggio discrezionale				TOTALE
	1	2	3	4	5	6	
1. Padovano Vittorio	12	0	4,24	7,52	6,40	4,70	34,86
2. ATVO spa	8	6	5,84	12,80	11,68	7,30	51,62
3. Euro Tours srl	14	6	5,84	11,68	9,60	6,70	53,82

Si procede quindi alla trasformazione dei punteggi provvisori dei criteri di natura qualitativa (criteri nn. 3, 4, 5 e 6) in punteggi definitivi, mediante applicazione della formula prevista nel paragrafo 18.4 del disciplinare di gara ($R = P_{max} \times R_i / R_{max}$), addivenendo al seguente risultato:

OPERATORE ECONOMICO	CRITERI con punteggio tabellare		CRITERI qualitativi con punteggio discrezionale				TOTALE
	1	2	3	4	5	6	
1. Padovano Vittorio	12	0	5,81	9,40	8,77	6,44	42,42
2. ATVO spa	8	6	8,00	16,00	16,00	10,00	64,00
3. Euro Tours srl	14	6	8,00	14,60	13,15	9,18	64,93

IL PRESIDENTE



Città metropolitana
di Venezia

Ciò fatto, alle ore 13.13 il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata e dispone l'immediata apertura della seduta pubblica per la dichiarazione delle risultanze relative alle offerte tecniche e per la valutazione delle offerte economiche del lotto 1.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Alessandro Leon)

IL COMPONENTE (Alessandro Casagrande)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)



VERBALE N. 4 DEL 3/5/2018

a seguire l'anno duemiladiciotto, il giorno tre del mese di maggio alle ore tredici e tredici minuti
(3/5/2018 ore 13.13)

presso la medesima sede, è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice, composta da:

il presidente, dr. Angelo Brugnerotto;

il commissario, ing. Alessandro Leon;

il commissario, arch. Alessandro Casagrande,

la segretaria verbalizzante, Pamela Spricigo.

Sono presenti:

- la RUP del Comune di Eraclea, dott.ssa Eleonora Sovran;
- il sig. Luca Passabì, in qualità di delegato dell'operatore economico Padovano Vittorio;
- il sig. Alessandro Bordignon, legale rappresentante dell'operatore economico Euro Tours srl;
- il sig. Giampietro Perissinotto, in qualità di delegato dell'operatore economico ATVO spa.

IL PRESIDENTE

alla presenza dei commissari e della segretaria verbalizzante:

- dichiara aperta la seduta pubblica dedicata alla comunicazione delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche della gara in oggetto e all'apertura delle offerte economiche;
- richiama i verbali n.1 del 26/4/2018 e n. 2 e 3 del 3/5/2018;
- comunica che il punteggio conseguito nell'offerta tecnica per il lotto n. 1 dagli operatori economici partecipanti è il seguente:

prima della riparametrazione:

OPERATORE ECONOMICO	TOTALE
1. Padovano Vittorio	34,86
2. ATVO spa	51,62
3. Euro Tours srl	53,82

dopo la riparametrazione prevista nel paragrafo 18.4 del disciplinare di gara:

OPERATORE ECONOMICO	TOTALE
1. Padovano Vittorio	42,42
2. ATVO spa	64,00
3. Euro Tours srl	64,93



- dà atto che l'offerta economica del lotto n. 1 prevedeva l'attribuzione di un massimo di 30 punti, come indicato all'articolo 18.3 del disciplinare di gara, sulla base della seguente formula:

$$C_i = (R_a/R_{max})^\alpha$$

$$P_i = 30 * C_i$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i -esimo;

α = parametro di concavità della curva, pari a 0,4

R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i -esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

P_i = punteggio attribuito alla singola offerta

- accerta che le buste contenenti le offerte economiche sono state conservate in un'unica busta sigillata depositata in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali, e dopo l'apertura di detta busta dà atto che le buste "C" contenenti le offerte economiche del lotto 1 sono sigillate.

IL PRESIDENTE

Procede, quindi, all'apertura delle offerte economiche del lotto n. 1, secondo l'ordine di numerazione dei plichi, contrassegna e autentica le offerte e legge ad alta voce le misure percentuali offerte unitamente ai costi della sicurezza e della manodopera di cui al comma 10 dell'articolo 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e al costo dell'accompagnatore non soggetto a valutazione come disposto al paragrafo 17 lett. d) del disciplinare di gara. L'esito è il seguente:

OFFERTE ECONOMICHE LOTTO N. 1				
OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO	COSTI INTERNI PER LA SICUREZZA AI SENSI ART. 95, COMMA 10 DEL D.LGS. 50/2016 €	COSTI DELLA MANODOPERA AI SENSI ART. 95, COMMA 10 DEL D.LGS. 50/2016 €	COSTO ORARIO DELL'ACCOMPAGNATORE (non soggetto a valutazione) €
1. Padovano Vittorio	13,375%	16.334,85	563.875,00	19,00
2. ATVO spa	9,23%	12.000,00	698.040,00	21,50
3. Euro Tours srl	8,10%	18.000,00	558.153,00	30,00

LA COMMISSIONE

- procede quindi all'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta economica mediante la formula sopra riportata, ottenendo i seguenti risultati:



Città metropolitana
di Venezia

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA ECONOMICA
1. Padovano Vittorio	30,000
2. ATVO spa	25,863
3. Euro Tours srl	24,547

- calcola il punteggio complessivo di ogni concorrente ammesso sommando il punteggio dell'offerta tecnica e dell'offerta economica addivenendo al seguente esito:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI TOTALI
1. Padovano Vittorio	42,42	30,000	72,420
2. ATVO spa	64,00	25,863	89,863
3. Euro Tours srl	64,93	24,547	89,477

- definisce la conseguente graduatoria:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI TOTALI
1	ATVO spa	89,863
2	Euro Tours srl	89,477
3	Padovano Vittorio	72,420

- dà atto che l'offerta del concorrente primo in graduatoria non sarà sottoposta a valutazione di congruità in quanto non si sono verificati i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. e di quanto precisato nel disciplinare di gara a mente del quale: *"Si precisa che ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base della sentenza del Consiglio di Stato - ex multis Sezione III, 11 settembre 2017, n. 4280"* e peraltro la RUP, interpellata sul punto, ritiene che non ci sono elementi specifici per procedere alla verifica di congruità;
- propone di aggiudicare l'appalto per l'affidamento del servizio di trasporto scolastico presso le scuole dell'infanzia, primaria e secondaria di primo grado (lotto 1- CIG n. 7383106BCD) di Eraclea per il periodo 1/7/2018-30/6/2021 all'operatore economico ATVO spa, con sede legale in piazza IV Novembre n. 8, 30027 a San Donà di Piave VE, c.f. 84002020273, che ha ottenuto il punteggio totale di 89,863/100 a fronte del ribasso offerto del 9,23% sull'importo a base di gara di € 1.218.276,00.

La seduta termina alle ore 13.30.



Città metropolitana
di Venezia

La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Alessandro Leon)

IL COMPONENTE (Alessandro Casagrande)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)