



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PPDTDC D.LLO GENERALE
2016/0036935
del 17/02/2016
Classe: D4.03 2016/25

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Chioggia

OGGETTO: Procedura aperta per l'individuazione di un soggetto attuatore per la co-progettazione e la gestione del sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati (SPRAR ordinari). CIG: 738040460C.

VERBALE N. 2 del 16.04.2018

A seguire, alle ore dieci e quarantuno minuti (ore 10:41), in seduta pubblica si insedia la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 1220 del 13.04.2018, i cui componenti hanno reso le dichiarazioni ex art. 77 e 42 del D. Lgs. 50/2016, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott.ssa Maria Cristina Tonini, funzionario amministrativo con incarico di posizione organizzativa dei Servizi Sociali della Città metropolitana di Venezia; 2) dott.ssa Marianna Ballarin, coordinatore socio-educativo assistente sociale, cat. D, del comune di Chioggia;
Segretaria verbalizzante	Elisabetta Boscolo Berto, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia.

Sono presenti:

il RUP del Comune di Chioggia, dott. Massimo Grego;

- il sig. Roberto Pagan e Antonio Cimino, rispettivamente, direttore generale e dipendente, in rappresentanza della cooperativa Nuovo Mondo Coop. Sociale;
- la sig.ra Lorenza Chiarot e il sig. Renato Mingardi in rappresentanza della cooperativa CO.GE.S. Don Lorenzo Milani;
- il sig. Carlo Maria Naccari, vicepresidente della cooperativa REM Cooperativa Sociale.

Richiamato il verbale di seduta pubblica n. 1 del 16.04.2018.

Il seggio di gara procede a consegnare gli atti alla commissione giudicatrice.

Il Presidente comunica quali saranno le operazioni espletate nella seduta in corso:

acquisito il plico contenente le offerte tecniche degli operatori economici partecipanti si procederà all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dai concorrenti al fine di verificare la correttezza formale dei documenti ivi contenuti; seguirà, in seduta riservata, l'esame del progetto tecnico, secondo i criteri di valutazione previsti che determineranno l'attribuzione del relativo punteggio, come specificato nel



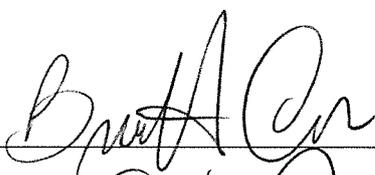
disciplinare di gara. Tale punteggio verrà reso noto nella seduta pubblica conclusiva, della cui convocazione verrà dato avviso ai concorrenti come previsto nel disciplinare di gara unitamente alle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento. La commissione, una volta individuati gli operatori che non hanno superato la soglia di sbarramento, li comunicherà al seggio di gara che procederà ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice. Successivamente, in seduta pubblica, la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti e redigerà la graduatoria sulla base dei punteggi assegnati alle proposte tecniche.

IL PRESIDENTE

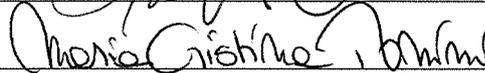
- procede quindi all'apertura delle buste "B - OFFERTA TECNICA" presentate dai concorrenti ammessi e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e che pertanto le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in una o più sedute riservate;
- ripone le stesse nei plichi dei rispettivi concorrenti;
- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno subito dopo in seduta riservata per procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicate nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 10.50.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)



LA COMPONENTE (dott.ssa Maria Cristina Tonini)



LA COMPONENTE (dott.ssa Marianna Ballarin)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto)







VERBALE N. 3 del 16.04.2018

A seguire, alle ore dieci e cinquantuno minuti (ore 10:51),

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione, della segretaria verbalizzante e del RUP del comune di Chioggia, dott. Massimo Grego:

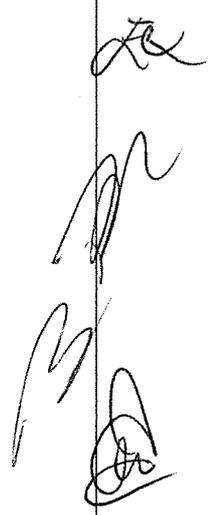
- dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici ammessi;
- dà lettura dei criteri di valutazione del progetto, nei termini di cui all'art. 8 del disciplinare di gara, e che risultano essere i seguenti:

N.	CRITERIO	SUB-CRITERI, MODALITA' ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO	PUNT.
1	<p>QUALITÀ ED ORGANIZZAZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE</p> <p>Il concorrente deve descrivere l'aderenza della proposta progettuale a risultati attesi e attività / servizi richiesti dal capitolato, in conformità a quanto disposto dalle Linee Guida dello SPRAR</p>	<p>Saranno valutati positivamente i seguenti elementi:</p> <p>1.a) Modalità organizzative e operative previste per l'attuazione complessiva degli interventi, concretezza dei risultati attesi: max punti 10;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 10$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>1.b) Rispondenza della proposta alle Linee guida e agli obiettivi dello SPRAR in tema di: accoglienza materiale, mediazione linguistico-culturale, orientamento e accesso ai servizi del territorio, orientamento e accompagnamento all'inserimento lavorativo, orientamento e accompagnamento all'inserimento abitativo, orientamento e accompagnamento all'inserimento sociale, orientamento e accompagnamento legale, tutela psico-socio-sanitaria: max punti 15;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo</i></p>	35



		<p>la seguente formula: $P = mc \times 15$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</p> <p>1.c) Complementarietà con altri progetti/interventi presenti sul territorio, nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio-economico dei destinatari: max punti 5;</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</p> <p>1.d) Procedure di monitoraggio, gestione e controllo previste per l'attuazione del progetto: max punti 5;</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</p>	
2	EQUIPE MULTIDISCIPLINARE	<p>Il concorrente deve descrivere la struttura organizzativa prevista per la realizzazione del progetto, che sarà valutata al fine di stimare se la qualità e la quantità delle risorse messe a disposizione consentano una gestione adeguata del progetto finanziato, in grado di esprimere professionalità e competenze specifiche nella gestione dei diversi servizi da attuarsi.</p> <p>Sarà valutata positivamente la rappresentazione della propria organizzazione, strutturata ai fini della gestione progettuale complessiva del progetto proposto.</p> <p>In particolare saranno valutati i seguenti elementi:</p> <p>2.a) Esperienza (almeno biennale) e completezza dell'equipe multidisciplinare, sia in termini qualitativi che quantitativi.</p> <p>In particolare dovrà essere evidenziata la valutazione qualitativa di non più di 10 figure strategiche come previste al punto 4.2 del capitolato: max punti 10;</p>	25



		<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 10$</p> <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>2.b) curriculum coordinatore, indicazione dell'esperienza specifica in coordinamento e gestione del personale, progettazione e rendicontazione: max punti 5;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 5$</p> <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>3.c) attività e strumenti di gestione, modalità organizzativa delle attività di coordinamento, supervisione, etc; max punti 3;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 3$</p> <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>3.d) Piano di formazione ed aggiornamento degli operatori: max punti 3;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 3$</p> <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>3.e) garanzia della continuità di presenza del personale impegnato; efficacia delle modalità e tempistiche di sostituzione delle figure strategiche: max punti 4;</p>	
--	--	--	---



Città metropolitana
di Venezia

		<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 4$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p>	
3	<p>UNITA' ALLOGGIATIVE</p> <p>Proposte di adeguata soluzione dell'accoglienza, anche attraverso la promozione dell'auto-attivazione degli ospiti secondo modalità adeguate alle consuetudini proprie delle comunità locali che accolgono.</p>	<p>Le unità immobiliari dovranno assicurare, oltre agli standard previsti dal "Manuale operativo" SPRAR, una capacità ricettiva contenuta, volta ad agevolare l'integrazione dei beneficiari con il contesto territoriale che li ospita, e la possibilità di promuovere un'adeguata autorganizzazione, ancorché puntualmente monitorata, della routine quotidiana dei richiedenti asilo.</p> <p>In particolare saranno valutati i seguenti elementi:</p> <p>3.a) ipotesi di lavoro che assicura il più basso quoziente distributivo complessivo degli ospiti per unità abitativa (tot. ospiti / tot. unità abitative): max punti 10;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 10$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>3.b) ipotesi di lavoro che descrive il miglior modello organizzativo della convivenza all'interno delle unità abitative, inteso anche come strumento di apprendimento pratico delle pratiche quotidiane delle comunità ospitanti (organizzazione della cura degli spazi, delle modalità della refezione, ecc.): max punti 10;</p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 10$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla</i></p>	20



		<i>Commissione giudicatrice *</i>	
4	RETE E COLLABORAZIONI Il concorrente deve illustrare le sinergie con il tessuto sociale e la propria capacità di coinvolgimento della rete territoriale di sostegno tramite protocolli di collaborazione, partenariati o lettere di intenti con i soggetti istituzionali e delle organizzazione del Terzo Settore (associazioni di promozione sociale e organizzazione di volontariato che possono favorire e facilitare la realizzazione di percorsi di integrazione sociale anche attraverso iniziative di carattere culturale, ricreativo, sportivo, etc).	<p>Sarà valutata positivamente la capacità di attivare proposte coerenti con i bisogni dei beneficiari e dei territori che li ospitano, e di interazione con la rete territoriale di riferimento per facilitare la fruibilità dei servizi di accoglienza integrata.</p> <p>In particolare saranno valutati i seguenti elementi:</p> <p>4.a) sviluppo di efficaci ed avanzate modalità in materia di formazione linguistica ed educazione civica, ai fini di favorire i processi di inclusione e di prevenire situazioni di criticità con le collettività locali. Valorizzazione delle azioni che maggiormente integreranno la mediazione culturale con l'apprendimento linguistico della lingua italiana: max punti 10; <i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 10$ <i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>4.b) capacità di creare una rete di collaborazione con il tessuto sociale, tramite protocolli operativi, partenariati o lettere di intenti con soggetti istituzionali e del terzo settore, coerenti e funzionali all'attività di accoglienza e integrazione (es. convenzioni e/o protocolli d'intesa e/o partenariati stipulati con Associazioni del territorio, Enti di formazione, altri soggetti del terzo settore, etc.): max punti 10; <i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 10$ <i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p>	20

(*) Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare, per ciascuno dei sub-criteri nn.1.a), 1.b), 1.c), 1.d), 2.a), 2.b), 2.c), 2.d),



Città metropolitana di Venezia

2.e), 3.a), 3.b), 4.a), 4.b) sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,0
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,3
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,5
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,7
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

- è prevista la seguente soglia di sbarramento: saranno ritenuti idonei gli operatori economici che avranno ottenuto un punteggio complessivo di almeno 60 punti.
- è previsto che il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque;
- non si procederà ad alcuna riparametrazione.

LA COMMISSIONE

procede alla valutazione delle offerte tecniche secondo l'ordine di protocollazione delle offerte presentate dagli operatori economici, prendendo in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo e quindi procedere, sempre nel riferito ordine dei plichi, all'esame dei successivi elementi.



Si comincia prendendo in considerazione l'elemento di natura qualitativa 1.a) *Modalità organizzative e operative previste per l'attuazione complessiva degli interventi, concretezza dei risultati attesi*. La Commissione esprime i seguenti giudizi attribuendo quindi i relativi punteggi:

Criterio n. 1) QUALITÀ ED ORGANIZZAZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE:

I punteggi attribuiti all'elemento 1.a) "*Modalità organizzative e operative previste per l'attuazione complessiva degli interventi, concretezza dei risultati attesi*" sono i seguenti:

Operatore economico	Criterio 1.a punt. max. attribuibile 10 punti				
	Nuovo Mondo Coop. Sociale	COMMISSARI			Media
Brugnerotto		Tonini	Ballarin		
0,3		0,3	0,3	0,3	3
Costituenda RTI tra REM Cooperativa Sociale e IL VILLAGGIO GLOBALE, COSEP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	COMMISSARI			Media	Punti attribuiti
	Brugnerotto	Tonini	Ballarin		
	0,5	0,5	0,5	0,5	5
CO.GE.S. Don Lorenzo Milani Soc. Coop. Sociale	COMMISSARI			Media	Punti attribuiti
	Brugnerotto	Tonini	Ballarin		
	0,7	0,7	0,7	0,7	7

IL PRESIDENTE

- alle ore 12:00 dichiara conclusa la seduta riservata, rinviando alle ore 9.00 del giorno 19/04/2018 il proseguimento della valutazione delle offerte tecniche, sempre in seduta riservata.

Al termine della seduta la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste e custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La sig.ra Elisabetta Boscolo Berto viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

LA COMPONENTE (dott.ssa Maria Cristina Tonini)

LA COMPONENTE (dott.ssa Marianna Ballarin)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto)

