



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PPOTDC OLLO GENERALE  
2018/0047300  
del 22/06/2018  
Class.: 04.03 2018/47

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

**S.U.A. per conto del Comune di Torre di Mosto**

**OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO MISTO SERVIZIO /LAVORI DENOMINATO “RISTRUTTURAZIONE ILLUMINAZIONE PUBBLICA” DEL COMUNE DI TORRE DI MOSTO VE, CIG . 738765341D.**

**VERBALE N. 3 del 20/6/2018**

Premesso che, con avviso pubblicato in data 18/6/2018 (prot. n. 2018/45504) sul sito informatico [www.cittametropolitana.ve.it](http://www.cittametropolitana.ve.it) al link “Bandi SUA” nella sezione della gara in oggetto, è stata comunicata la convocazione, presso il Centro Servizi della Città metropolitana di Venezia di Via Forte Marghera 191 - 30173 Mestre (VE), al piano 0 sala BLU, della Commissione giudicatrice in seduta pubblica per il giorno 20/6/2018 al termine della seduta del Seggio della medesima gara prevista per le ore 10.15, per l’apertura delle offerte tecniche e la verifica della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara;

richiamati i verbali di gara n. 1 del 12/6/2018 e n. 2 del 20/6/2018;

dato atto che nelle sedute pubbliche sopracitate, all’esito della verifica della documentazione amministrativa, è stata dichiarata l’ammissione di tutti gli operatori economici partecipanti elencati come segue:

1. Ranzato Impianti s.r.l. di Padova, c.f./P.IVA 03121000271;
2. Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) di Rezzato (BS), c.f./P.IVA 02917420172 e Tonin Gastone srl (mandante) di Loreggia Padova, c.f./P.IVA 04436100285;
3. Gianni Botter Impianti srl di Trevignano TV, c.f./P.IVA 04423920265;
4. Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) di Torre di Mosto VE, c.f./P.IVA 03618720274 e SEA Impianti srl (mandante) di Stretti di Eraclea VE, c.f./P.IVA 03538970272;

l’anno duemiladiciotto, il giorno venti del mese di giugno (20/6/2018) alle ore dieci e ventotto minuti (10.28) presso la sede della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia– Mestre al piano 0 sala blu, in seduta pubblica si insedia la Commissione Giudicatrice nominata dopo la scadenza del

RS



## Città metropolitana di Venezia

termine per la presentazione delle offerte, con determinazione n. 1886 dell' 11/6/2018, i cui componenti hanno reso le dichiarazioni ex art. 77 e 42 del D.Lgs. 50/2016, e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) geom. Francesco Caminotto, istruttore tecnico presso Ufficio Tecnico del Comune di Torre di Mosto (VE); 2) ing. Raffaele Finazzi, funzionario del servizio edilizia della Città metropolitana di Venezia;
Segretaria verbalizzante	Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Sono presenti:

- il sig. Giovanni Masiero, delegato dall'operatore economico Ranzato Impianti srl;
- l'ing. Elis Zoppelletto, RUP del procedimento in oggetto e Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici, Urbanistica e Manutenzioni del Comune di Torre di Mosto VE.

### IL PRESIDENTE

- acquisiti dal Seggio di gara il plico contenente le offerte tecniche di tre concorrenti, la scatola contenete l'offerta tecnica di Gianni Botter Impianti srl di e il plico contenete le offerte economiche degli operatori economici partecipanti dà atto che sono sigillati e che sono stati custoditi in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali. La dipendente Pamela Spricigo è stata designata custode della documentazione.
- comunica quali saranno le operazioni espletate nella seduta in corso:  
si procederà all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dai concorrenti al fine di verificare la correttezza formale dei documenti ivi contenuti; seguirà, in seduta riservata, l'esame del progetto tecnico, secondo i criteri di valutazione previsti che determineranno l'attribuzione del relativo punteggio, come specificato nel disciplinare di gara. Tale punteggio verrà reso pubblico nella seduta pubblica conclusiva, della cui convocazione verrà dato avviso ai concorrenti come previsto nel disciplinare di gara. In seno alla seduta pubblica conclusiva la commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e alla relativa valutazione.

IL PRESIDENTE

B  
C  
A



## Città metropolitana di Venezia

procede quindi all'apertura delle buste "B - OFFERTA TECNICA" presentate dai quattro concorrenti ammessi e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso.

Durante l'osservazione della documentazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante), riscontra la presenza di una chiavetta USB. Poiché dalla visione della documentazione cartacea presentata dal concorrente non si rileva la presenza della "scheda/valutazione" da allegare all'offerta relativa al criterio di valutazione n. 6 "riduzione del consumo energetico, oltre il 50%, indicato a progetto", il Presidente dispone che la chiavetta venga collegata al PC portatile presente in sala e che si prenda visione del suo contenuto. Dalla lettura dei nomi dei file presenti nella chiavetta la Commissione non è in grado di stabilire se tale allegato è presente. Il Presidente rimanda la questione alla fase della valutazione ponderata dell'offerta tecnica formulata da detto operatore economico.

### IL PRESIDENTE

- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e che pertanto le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in una o più sedute riservate;
- ripone le stesse nei plichi dei rispettivi concorrenti;
- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno a seguire in seduta riservata con l'esame e la valutazione delle offerte tecniche, l'assegnazione dei relativi punteggi secondo i criteri e le formule indicati nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 10.55.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (Francesco Caminotto)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

VERBALE N. 4 del 20/6/2018



Città metropolitana  
di Venezia

A seguire, l'anno duemiladiciotto, il giorno 20 del mese di giugno, alle undici e sei minuti (11.06), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 sala blu, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

E' presente il RUP del Comune di Torre di Mosto, ing. Elis Zoppelletto.

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara (massimo 75 punti), come di seguito riportato:

**Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica**

1. Ottimizzazione e standardizzazione degli interventi di manutenzione e sostituzione futuri.	25	1.1 Grado di standardizzazione e ripetitività delle caratteristiche degli elementi e dei corpi illuminanti forniti in funzione della velocizzazione dei tempi d'intervento e standardizzazione degli interventi di ripristino guasti.	12	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 12$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.		Da valutare discrezionalmente dalla commissione in base a:  standardizzazione e uniformità delle installazioni per caratteristiche, tipologia modelli, potenze installate, riduzione delle scorte necessarie;  effetti diretti della standardizzazione proposta sulla velocizzazione dei tempi d'intervento per il ripristino guasti.
		1.2 Predisposizione di telecontrollo.  Il concorrente deve barrare l'opzione				5

15



		<p>offerta</p> <p><i>Se si: allegare scheda/e tecniche e relazione/i descrittiva max n.5 facciata in A4 carattere Times New Romans 11, interlinea 1,15, con descrizione delle caratteristiche degli elementi forniti.</i></p>				
		<p>1.3 Predisposizione ed installazione di sistemi per la modifica degli orari di funzionamento e di dimmerazioni (senza necessità dell'accesso in quota).</p> <p>Il concorrente deve barrare l'opzione offerta</p> <p><i>Se si: allegare scheda/e tecniche e relazione/i descrittiva max n.5 facciata in A4 carattere Times New Romans 11, interlinea 1,15, con descrizione delle modalità operative e dispositivi offerti.</i></p>	<b>8</b>	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	
<p>2. Efficientamento energetico.</p> <p><i>Allegare scheda/e tecniche e relazione/i descrittiva max n.5 facciata in A4 carattere Times New Romans 11, interlinea 1,15, con descrizione delle caratteristiche migliorative dell'apparecchio proposto raffrontato con le caratteristiche minime richieste e verifica illuminotecnica.</i></p>	<b>13</b>			<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 13</math> dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>Da valutare discrezionalmente dalla commissione in base a: maggiore efficienza energetica, riduzione dei consumi generale, maggiore e ottimizzazione della diffusione luminosa, riduzione e ottimizzazione della potenza installata (nel rispetto della normativa vigente), aumento delle prestazioni di risparmio energetico complessivo dei corpi illuminanti proposti. Aumento delle caratteristiche qualitative, costruttive e di efficienza</p>	



Città metropolitana  
di Venezia

						dei corpi illuminanti rispetto ai CAM e comunque superiori a quelle di progetto.
3. Qualità della fornitura in termini di design rispetto alle scelte progettuali.	7				Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 7$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.	Da valutare discrezionalmente dalla commissione in base a: inserimento nel contesto, semplicità, coerenza stilistica dei vari componenti, rapporti proporzionali fra i vari elementi, armonia cromatica, impatto visivo, proporzionalità e similitudine estetica con quanto previsto a progetto.
4. Garanzia sui LED forniti per ogni anno aggiuntivo oltre i 5 fino ad un massimo di 20 ANNI.	8	ANNI 5+3	1	Il concorrente deve barrare l'opzione offerta	<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+6	2		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+9	4		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+12	6		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+15	8		<input type="checkbox"/>	
5. Garanzia sugli altri prodotti forniti per ogni anno aggiuntivo oltre i 5 fino ad un massimo di 20 ANNI.	8	ANNI 5+3	1	Il concorrente deve barrare l'opzione offerta	<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+6	2		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+9	4		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+12	6		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 5+15	8		<input type="checkbox"/>	
6. Riduzione del consumo energetico, oltre il 50% indicato a progetto.  <u>Allegare scheda/valutazione con dimostrazione analitica del valore di riduzione offerto.</u>	8	Da 51% a 60%	1	Il concorrente deve barrare l'opzione offerta	<input type="checkbox"/>	
		Da 61% a 65%	2		<input type="checkbox"/>	
		Da 66% a 70%	4		<input type="checkbox"/>	
		Da 71% a 75%	6		<input type="checkbox"/>	
		Oltre 76%	8		<input type="checkbox"/>	
7. Durata complessiva offerta per il noleggio operativo e i servizi complementari (compresi) per ogni anno aggiuntivo oltre gli 8 anni (96 mesi), fino ad un massimo di 11 ANNI.	6	ANNI 8+1	2	Il concorrente deve barrare l'opzione offerta	<input type="checkbox"/>	
		ANNI 8+2	4		<input type="checkbox"/>	
		ANNI 8+3	6		<input type="checkbox"/>	



## Città metropolitana di Venezia

\* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi ai criteri da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per i criteri sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

- irrilevante: coefficiente pari a 0,00
- insufficiente: coefficiente pari a 0,2
- sufficiente: coefficiente pari a 0,4
- buono: coefficiente pari a 0,6
- ottimo: coefficiente pari a 0,8
- eccellente: coefficiente pari a 1

Sono **discrezionali** i punteggi del sub criterio di valutazione 1.1 e dei criteri di valutazione 2 e 3, poichè il relativo coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice; sono **tabellari** i punteggi dei sub criteri di valutazione 1.2 e 1.3 e dei criteri di valutazione 4, 5, 6 e 7, perché si tratta di punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi, ossia quelli con valutazione discrezionale, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Non si procede alla riparametrazione.

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

### LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni criterio e sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta, a partire dal primo operatore ammesso, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi criteri.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

**Sub criterio 1.1** Grado di standardizzazione e ripetitività delle caratteristiche degli elementi e dei corpi illuminanti forniti in funzione della velocizzazione dei tempi d'intervento e standardizzazione degli interventi di ripristino guasti (**max 12 punti**)

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Finazzi	Caminotto	
Ranzato Impianti s.r.l.	0,4	0,6	0,4	5,64
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin	0,6	0,8	0,6	8,04



Città metropolitana  
di Venezia

Gastone srl (mandante)				
Gianni Botter Impianti srl	0,4	0,8	0,6	7,20
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	0,6	0,6	0,6	7,20

**Sub criterio 1.2 Predisposizione di telecontrollo (max 5 punti)**

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	SI	5
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	SI	5
Gianni Botter Impianti srl	SI	5
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	SI	5

**Sub criterio 1.3 Predisposizione ed installazione di sistemi per la modifica degli orari di funzionamento e di dimmerazioni (max 8 punti)**

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	SI	8
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	SI	8
Gianni Botter Impianti srl	SI	8
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	SI	8

**Criterio 2 Efficiamento energetico (max 13 punti)**

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Finazzi	Caminotto	
Ranzato Impianti s.r.l.	0,8	0,8	0,8	10,40
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	0,8	0,6	0,8	9,49
Gianni Botter Impianti srl	0,6	0,8	0,6	8,71
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	0,4	0,4	0,4	5,20



## Città metropolitana di Venezia

La Commissione prende in esame il criterio 3 "Qualità della fornitura in termini di design rispetto alle scelte progettuali", ma prima che giunga alla relativa valutazione, alle ore 13.05 il presidente sospende la seduta per la pausa pranzo e i plichi dei concorrenti rimangono all'interno della sala in cui permane la dipendente Pamela Spricigo.

La seduta riprende alle ore 13.40 per la prosecuzione delle operazioni, a partire dal criterio n. 3 e con i seguenti esiti:

### Criterio 3 Qualità della fornitura in termini di design rispetto alle scelte progettuali (max 7 punti)

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI
	Brugnerotto	Finazzi	Caminotto	ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	0,4	0,4	0,4	2,80
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	0,8	0,8	0,8	5,60
Gianni Botter Impianti srl	0,6	0,6	0,6	4,20
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	0,8	0,8	0,8	5,60

### Criterio 4 Garanzia sui LED forniti per ogni anno aggiuntivo oltre i 5 fino ad un massimo di 20 ANNI (max 8 punti)

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	8	8
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	1	1
Gianni Botter Impianti srl	8	8
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	2	2

### Criterio 5 Garanzia sugli altri prodotti forniti per ogni anno aggiuntivo oltre i 5 fino ad un massimo di 20 ANNI (max 8 punti)

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	6	6
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin	8	8



Città metropolitana  
di Venezia

Gastone srl (mandante)		
Gianni Botter Impianti srl	8	8
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	8	8

**Criterio 6** Riduzione del consumo energetico, oltre il 50% indicato a progetto (max 8 punti)

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	6	6
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	1*	1
Gianni Botter Impianti srl	8	8
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	2	2

\*in ordine al criterio 6 l'operatore economico ha allegato la relativa scheda/valutazione alla relazione formulata per il sub criterio 1.1 e il criterio 2 e l'ha denominata: "Raffronto tipologico e risparmio tra la soluzione progettuale e quella proposta".

**Criterio 7** Durata complessiva offerta per il noleggio operativo e i servizi complementari (compresi) per ogni anno aggiuntivo oltre gli 8 anni (96 mesi), fino ad un massimo di 11 ANNI (max 6 punti)

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
Ranzato Impianti s.r.l.	6	6
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	0	0
Gianni Botter Impianti srl	6	6
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	4	4

Al termine della procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio, la Commissione calcola il punteggio totale di ogni offerta, descritto come segue:

PS

OPERATORE ECONOMICO	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	totale
------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	------------	------------	------------	---------------	---------------	---------------	--------



Città metropolitana  
di Venezia

Ranzato Impianti s.r.l.	5,64	5,00	8,00	10,40	2,80	8,00	6,00	6,00	6,00	57,84
Costituendo RTI tra Detas spa (mandataria) e Tonin Gastone srl (mandante)	8,04	5,00	8,00	9,49	5,60	1,00	8,00	1,00	0,00	46,13
Gianni Botter Impianti srl	7,20	5,00	8,00	8,71	4,20	8,00	8,00	8,00	6,00	63,11
Costituendo RTI tra De Zotti Impianti snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti srl (mandante)	7,20	5,00	8,00	5,20	5,60	2,00	8,00	2,00	4,00	47,00

Ciò fatto, il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata e dispone la convocazione della Commissione in seduta pubblica per il giorno venerdì 22/6/2018 alle ore 9.00 per la dichiarazione delle risultanze relative alle offerte tecniche e per l'apertura e la valutazione delle offerte economiche, e che ne sia data comunicazione con apposito avviso da pubblicare sul profilo istituzionale.

I plichi contenenti la documentazione amministrativa e le offerte tecniche ed economiche degli operatori economici partecipanti vengono custoditi in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 14.23.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (Francesco Caminotto)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)