



2020/0066552

del 23/12/2020

Class. 04.03 2020/68

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Scorzè

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione tributi minori e del servizio di riscossione coattiva delle entrate tributarie e patrimoniali per il triennio 01/01/2021 – 31/12/2023. CIG: 8489886B8D.

VERBALE n. 3 del 17/12/2020

L'anno duemilaventi, il giorno diciassette del mese di dicembre, alle ore nove e venti

(17/12/2020 - ore 9.20)

presso sala blu sita al piano terra del Centro Servizi 1 della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si riunisce in seduta pubblica, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 3047 del 09/12/2020 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott.ssa Stefania Fabris, coordinatore amministrativo con P.O. presso l'Area economico finanziaria - Servizio finanziario e Servizio società partecipate della Città metropolitana di Venezia 2) sig. Cristiano Bettio, istruttore amministrativo presso il Settore tributi e tecnologie informatiche del Comune di Scorzè
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo presso l'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

E' presente la RUP del Comune di Scorzè, dott.ssa Antonella Depicolzuane.

Richiamati i verbali n. 1 del 10/12/2020 e n. 2 in data odierna, nonché la comunicazione di convocazione della odierna seduta, pubblicata in data 15/12/2020 sulla piattaforma telematica e sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione *Bandi SUA*

IL PRESIDENTE

- alle ore 9.20 apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica presentata dai due operatori economici partecipanti ed ammessi alla procedura in oggetto:

progressivo n.	operatore economico
1	Abaco Spa
2	Credit Network & Finance Spa

nonché alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

LA COMMISSIONE

- rileva che l'operatore economico Credit Network & Finance Spa non allega la relazione richiesta per il criterio di valutazione di natura tabellare n. 5 "*Riduzione termini di notificazione*" (cfr. paragrafo 18.1 del disciplinare di gara e scheda offerta tecnica);
- ritiene comunque che si possa ritenere sostanzialmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara in quanto non concerne una carenza essenziale dell'offerta e tale da determinare incertezza assoluta o indeterminatezza del suo contenuto, non riguarda un elemento essenziale presidiato dalla *lex specialis* con un'espressa clausola di esclusione e concerne un criterio a valutazione di tipo automatico;

- dà atto quindi che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e comunica che le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice durante la seduta riservata che avrà luogo dopo la presente seduta;

- chiude la seduta pubblica alle ore 9.28.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) Mario Pozzer

IL COMPONENTE (dott.ssa Stefania Fabris) Stefania Fabris

IL COMPONENTE (sig. Cristiano Bettio) Cristiano Bettio

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) Pierpaola Gazzato

VERBALE n. 4 del 17/12/2020

l'anno duemilaventi, il giorno diciassette del mese di dicembre, alle ore nove e ventinove

(17/12/2020 - ore 9.29)

presso la medesima sede, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata.

E' presente la RUP del Comune di Scorzè, dott.ssa Antonella Depicolzuane.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 10/12/2020, nn. 2 e 3 in data odierna;

- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai due operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

N.	Descrizione	Punteggio max	Tipologia criterio Discrezionale (D) Tabellare (T)	Punteggio attribuito e criterio motivazionale
1	<p>ORGANIZZAZIONE ED ESPERIENZA DEL CONCORRENTE Dovrà essere allegata una relazione di massimo 3 facciate formato A4 indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il numero complessivo dei dipendenti impiegati, anche parzialmente, nell'erogazione dei servizi oggetto della concessione; - le figure di riferimento per le singole aree di attività: · canone unico (oppure imposta sulla pubblicità e diritti sulle PPAA) · gestione contenzioso e riscossione coattiva · sistemi informatici <p>e specificando per ciascuno: qualifica ed esperienze;</p> <ul style="list-style-type: none"> - programma di formazione specifica degli addetti in 	10	D	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE :</p> <ul style="list-style-type: none"> - idoneità ed adeguatezza della struttura organizzativa adottata dall'impresa ed esperienza e qualificazione nello svolgimento dei servizi richiesti delle figure professionali dedicate alla gestione dei servizi.

	relazione alla tipologia di sportello (personale proprio o del recapito).			
2	<p>ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate formato A4 indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ubicazione e caratteristiche dell'attività di front office del <u>recapito locale</u> in Scorzè con indicazione specifica dell'orario di apertura al pubblico; - ubicazione e caratteristiche dell'attività di front office della <u>sede operativa</u> con indicazione specifica dell'orario di apertura al pubblico. 	10	D	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI :</p> <ul style="list-style-type: none"> - adeguatezza dei servizi di front office offerti all'utenza al fine di facilitare gli adempimenti dei contribuenti; - maggior orario di apertura del recapito locale rispetto al minimo richiesto da capitolato; - maggior orario di apertura del front office della sede operativa rispetto al minimo richiesto da capitolato, organizzazione del call center, presenza di un registro delle richieste degli utenti, ecc..
3	<p>CARATTERISTICHE DEL PORTALI WEB GRATUITI MESSI A DISPOSIZIONE Dovrà essere allegata una relazione di massimo 3 facciate formato A4 nella quale saranno precisate in dettaglio le funzionalità del portale web-based a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - piattaforma messa a disposizione dei contribuenti gratuitamente, tramite link dalla pagina del sito istituzionale del Comune. Ai contribuenti verranno fornite dal concessionario le credenziali per accedervi. Per servizi on line si intende: sportello on line per l'utenza, con precisa indicazione delle attività erogate, accesso alla propria posizione con verifica dello stato dei pagamenti, possibilità di compilare on line dichiarazioni, richieste, ivi comprese quelle di rateizzazione; - piattaforma per l'ente accessibile a mezzo protocollo "https", messa a disposizione gratuitamente con possibilità di accedere alle posizioni tributarie e debitorie dei soggetti passivi dell'ente tramite credenziali e verificare lo stato dei pagamenti comprese le rateizzazioni accordate, possibilità per l'ente di caricare direttamente nel portale i lotti dei crediti da avviare al recupero coattivo, possibilità di 	10	D	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE :</p> <ul style="list-style-type: none"> -maggior operatività dello sportello virtuale ed adeguatezza dei servizi web offerti sia all'utenza che all'ente, al fine di facilitare gli adempimenti dei contribuenti e i rapporti tra concessionario ed ente. - maggior tempestività e disponibilità immediata dei dati per le verifiche da parte dell'ente sull'andamento della riscossione delle entrate affidate.



	fare direttamente estrazioni in formato aperto, statistiche, ecc...			
4	INCENTIVAZIONE USO PEC Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 fasciate formato A4 nella quale sarà precisato in dettaglio il servizio di acquisizione e aggiornamento degli indirizzi al fine di un servizio di notifica degli atti impositivi e di riscossione che a mezzo PEC massimizzi l'esito positivo delle notifiche e riduca tempi e costi della procedura di notifica (art. 18 c. 3 del Capitolato).	15	D	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 15$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*) La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE : -adequatezza della soluzione proposta.
5	RIDUZIONE TERMINI DI NOTIFICAZIONE Dovrà essere allegata una relazione di massimo 1 fasciata formato A4 indicante: -l'eventuale riduzione del termine indicato all'art. 13 c.1 del Capitolato (in tema di riscossione coattiva) per l'inizio delle attività nei confronti del contribuente/debitore inadempiente, previsto entro massimo 6 mesi dall'invio della lista di carico, specificando la riduzione della tempistica in merito all'organizzazione.	5	T	Il punteggio è attribuito come segue: 1 mese di riduzione = un punto 2 mesi di riduzione = due punti 3 mesi di riduzione = tre punti 4 mesi di riduzione = quattro punti 5 mesi di riduzione = cinque punti
6	RICOGNIZIONE E ACCERTAMENTO IMPIANTI PUBBLICITARI E/O OCCUPAZIONI Dovrà essere allegata una relazione di massimo 3 fasciate formato A4 indicante: - il programma di ricognizione e accertamento degli impianti pubblicitari e delle occupazioni presenti sul territorio comunale al fine del contrasto al fenomeno dell'abusivismo e dell'evasione tributaria, con modalità di organizzazione, campagna di comunicazione, illustrazione degli strumenti di controllo adottati, periodicità e organizzazione delle rilevazioni.	10	D	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 10$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*) La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: modalità di organizzazione dell'attività di controllo proposta al fine di contrastare/ridurre l'abusivismo, con particolare riferimento alla gestione dei rapporti con l'utenza, con l'Ente, agli strumenti di controllo adottati, alla periodicità delle rilevazioni, alla gestione delle relative procedure.

7	AGGIORNAMENTO DEL PIANO GENERALE DEGLI IMPIANTI PUBBLICITARI Dovrà essere allegata una relazione di massimo 3 facciate formato A4 indicante: -valutato e verificato l'esistente piano generale degli impianti pubblicitari, dovranno essere proposte le eventuali variazioni e una volta approvato dalla Giunta Comunale (entro il 31.10.2021), sarà reso disponibile per la pubblicazione sul sito internet dell'Ente.	10	D	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 10$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*) La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: modalità di organizzazione della verifica alla normativa e alla situazione di fatto esistente, con segnalazione delle anomalie, materiale da pubblicare sul sito con particolare interesse agli impianti per le pubbliche affissioni esposti in una mappa georeferenziata, consultabile via web.
---	---	----	---	--

(*) Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri di natura discrezionale (tipologia criterio "D") sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà al calcolo dei punteggi per ogni singolo criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

[Handwritten signatures and marks]
 5

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;
 P_a = peso criterio di valutazione a;
 P_b = peso criterio di valutazione b;
 P_n = peso criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verrà sommato il punteggio tabellare (tipologia criterio "T") già espresso in valore assoluto, ottenuto dalle offerte dei concorrenti.

LA COMMISSIONE

decide di procedere prendendo in considerazione un criterio di valutazione alla volta, esaminandone le offerte ammesse nel riferito ordine di numerazione dei plichi, iniziando dal criterio 1.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

1 Organizzazione ed esperienza del concorrente (max 10 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Fabris	Bettio	
1. Abaco Spa	0,90	0,80	0,85	8,5000
2. Credit Network & Finance Spa	0,40	0,40	0,40	4,0000

2 Organizzazione dei servizi (max 10 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Fabris	Bettio	
1. Abaco Spa	0,80	0,80	0,80	8,0000
2. Credit Network & Finance Spa	0,60	0,50	0,55	5,5000

3 Caratteristiche dei portali web gratuiti messi a disposizione (max 10 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Fabris	Bettio	
1. Abaco Spa	0,80	0,70	0,85	7,8333
2. Credit Network & Finance Spa	0,70	0,70	0,75	7,1667

4 Incentivazione uso pec (max 15 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Fabris	Bettio	
1. Abaco Spa	0,60	0,70	0,70	10,0000
2. Credit Network & Finance Spa	0,70	0,75	0,75	11,0000

5 Riduzione termini di notificazione (max 5 punti)	
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTI ATTRIBUITI
1. Abaco Spa	5,0000
2. Credit Network & Finance Spa	5,0000

6 Ricognizione e accertamento impianti pubblicitari e/o occupazioni (max 10 punti)



 6
 

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Fabris	Bettio	
1. Abaco Spa	0,80	0,80	0,85	8,1667
2. Credit Network & Finance Spa	0,50	0,40	0,50	4,6667

<i>7 Aggiornamento del piano generale degli impianti pubblicitari (max 10 punti)</i>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Fabris	Bettio	
1. Abaco Spa	0,85	0,80	0,85	8,3333
2. Credit Network & Finance Spa	0,40	0,40	0,40	4,0000

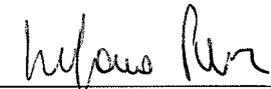
Terminata quindi la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio, l'esito che ne scaturisce è il seguente:

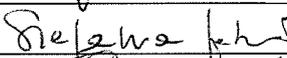
OPERATORE ECONOMICO	CRITERI DI VALUTAZIONE							PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
	1	2	3	4	5	6	7	
1. Abaco Spa	8,5000	8,0000	7,8333	10,0000	5,0000	8,1667	8,3333	55,8333
2. Credit Network & Finance Spa	4,0000	5,5000	7,1667	11,0000	5,0000	4,6667	4,0000	41,3334

IL PRESIDENTE

alle ore 12.16 dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) 

IL COMPONENTE (dott.ssa Stefania Fabris) 

IL COMPONENTE (sig. Cristiano Bettio) 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) 

VERBALE n. 5 del 17/12/2020

a seguire, alle ore dodici e diciassette (12.17)

presso la medesima sede, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta pubblica.

E' presente la RUP del Comune di Scorzè, dott.ssa Antonella Depicolzuane.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n. 1 del 10/12/2020, nn. 2, 3 e 4 in data odierna;
- dà atto che si è data comunicazione della convocazione della seduta pubblica per la data odierna mediante avviso pubblicato in data 15/12/2020 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione *Bandi SUA*;

- ricorda che nella presente seduta la commissione procederà alla comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche presentate dagli operatori economici;
- dà lettura dei risultati delle offerte tecniche, come riportati nel verbale n. 4;
- ricorda che alle offerte economiche verranno attribuiti un massimo di 30 punti, come previsto dall'articolo 18 del disciplinare di gara, sulla base della seguente formula:

$$P = (P_{min} / P_i) * 30$$

dove:

P_{min} = aggio percentuale più basso offerto dai concorrenti in gara

P_i = aggio percentuale offerto dal concorrente in esame

- alle ore 12.19 apre la seduta pubblica telematica e procede quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica per ciascun concorrente che, come prescritto dal paragrafo 17 del disciplinare di gara, deve contenere i seguenti documenti:
 - 1) la "Scheda economica con punteggio" indicante la percentuale di aggio offerta, inferiore rispetto alla percentuale posta a base di gara soggetta a ribasso e pari al 20%, da esprimere con due cifre decimali;
 - 2) il piano economico finanziario non asseverato di copertura degli investimenti e della connessa gestione per tutto l'arco temporale della concessione, redatto utilizzando il modello "Piano economico finanziario" messo a disposizione dei concorrenti tra i documenti gara;
- da atto che, come previsto nel disciplinare di gara, che la valutazione del piano economico finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95, comma 10 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- dà atto che le buste caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica contengono quanto prescritto dal disciplinare di gara e procede, quindi, a dare lettura della percentuale di aggio offerta da ciascuno dei suddetti:

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	AGGIO OFFERTO %
1. Abaco Spa	18,63
2. Credit Network & Finance Spa	12,88

LA COMMISSIONE

- procede all'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta economica mediante la formula sopra riportata, ottenendo i seguenti risultati:

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1. Abaco Spa	20,7407
2. Credit Network & Finance Spa	30,0000

- calcola infine il punteggio complessivo di ogni concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica a quello attribuito all'offerta economica, addivenendo al seguente esito:

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1. Abaco Spa	55,8333	20,7407	76,5740
2. Credit Network & Finance Spa	41,3334	30,0000	71,3334



- comunica che la graduatoria che ne scaturisce è la seguente:

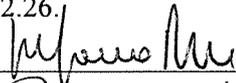
POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
1^	Abaco Spa	76,5740
2^	Credit Network & Finance Spa	71,3334

IL PRESIDENTE

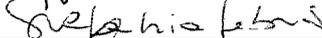
- dichiara conclusa la seduta e comunica che, a seguire, la Commissione insieme al RUP si riunirà in seduta riservata per la verifica della congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario dell'operatore economico Abaco Spa risultato primo in graduatoria;

- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 12.26.

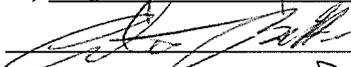
IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)



IL COMPONENTE (dott.ssa Stefania Fabris)



IL COMPONENTE (sig. Cristiano Bettio)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)



VERBALE n. 6 del 17/12/2020

a seguire, alle ore dodici e ventisette (12.27)

presso la medesima sede, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata unitamente alla RUP del Comune di Scorzè, dott.ssa Antonella Depicolzuane.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n. 1 del 10/12/2020, nn. 2, 3, 4 e 5 in data odierna;

- ricorda che i lavori della presente seduta riservata sono dedicati alla verifica della congruità e della coerenza del Piano Economico Finanziario proposto dall'operatore economico risultato primo in classifica; detta verifica, come prescrive il paragrafo 21 del disciplinare di gara, viene effettuata dalla commissione giudicatrice congiuntamente alla RUP del Comune di Scorzè, dott.ssa Antonella Depicolzuane.

PREMESSO che:

- secondo quanto previsto dal paragrafo 17 del disciplinare di gara, *“il piano economico finanziario è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione. La valutazione del piano economico finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95, comma 10 del Codice”*;

- la commissione di gara e il RUP, nella valutazione dell'offerta, si atterranno ai seguenti criteri:

- la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta verrà effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole voci che la compongono e della loro incidenza sull'offerta considerata nel suo insieme;
- la verifica sarà, pertanto, diretta ad accertare se la non congruità di uno o più componenti dell'offerta si traduca nell'inattendibilità dell'offerta nel suo insieme;
- la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che un'offerta troppo bassa esponga l'Amministrazione al rischio di eseguire nel complesso la prestazione contrattuale in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, con modalità operative in violazione della normativa vigente, portando al rischio di contestazioni e ricorsi;
- l'Amministrazione deve, infatti, aggiudicare la concessione a soggetti che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, abbiano presentato offerte complessivamente

proporzionate e sostenibili sotto il profilo economico finanziario, con accollo del rischio economico del mercato in capo all'operatore economico e tali da consentirgli di trarre utili per la gestione proficua dell'attività.

Ciò premesso,

LA COMMISSIONE E LA RUP

- procedono all'esame delle singole tipologie di spesa che formano il Piano Economico Finanziario (PEF) presentato da Abaco Spa e, alla luce dei dati economici ivi riportati, ritengono che le stesse siano nel complesso congrue e appropriate e, pertanto, non sottostimate in relazione ai vari costi che il concorrente dovrà sostenere nel periodo di durata della concessione; le voci, dunque, risultano coerenti anche con quanto proposto in sede di offerta tecnica;
- conseguentemente ritengono che il PEF sia formulato in maniera tale da consentire una valutazione positiva circa la sostenibilità economico-finanziaria dell'offerta, in quanto i dati economici riportati, mediante il raffronto fra i costi e le entrate, risultano nel complesso coerenti e compatibili sia con il perseguimento di un interesse in termini economici imprenditoriali, che con gli obblighi correlati alla tipologia della concessione, consentendo altresì, al concessionario di ricavarne un utile.

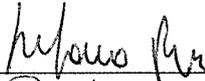
Per quanto sopra esposto, la correttezza e la validità degli elementi che sorreggono il PEF sono tali da considerare congrua l'offerta presentata dall'operatore economico Abaco Spa, c.f. 02391510266, con sede legale in Padova - Via F.lli Cervi n. 6.

IL PRESIDENTE

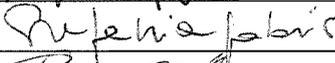
alle ore 12.47 dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione del Piano Economico Finanziario del suddetto operatore economico.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)



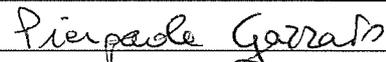
IL COMPONENTE (dott.ssa Stefania Fabris)



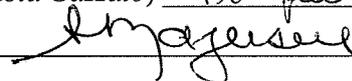
IL COMPONENTE (sig. Cristiano Bettio)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)



LA RUP (dott.ssa Antonella Depicolzuane)



VERBALE n. 7 del 17/12/2020

a seguire, alle ore dodici e quarantotto (12.48)

presso la medesima sede, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta pubblica.

E' presente la RUP del Comune di Scorzè, dott.ssa Antonella Depicolzuane.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n. 1 del 10/12/2020, nn. 2, 3, 4, 5 e 6 in data odierna;
- ricorda che l'attuale seduta è dedicata alla comunicazione dell'esito della verifica di congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario presentato dall'operatore economico Abaco Spa;
- comunica che la Commissione giudicatrice e la RUP del Comune di Scorzè, a seguito dell'esame effettuato nel corso della seduta riservata appena conclusasi, hanno valutato congruo e coerente il Piano Economico Finanziario presentato dal suddetto concorrente.

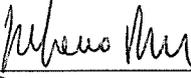
LA COMMISSIONE

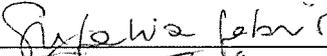
propone quindi di aggiudicare l'appalto per l'affidamento in "concessione del servizio di accertamento e riscossione tributi minori e del servizio di riscossione coattiva delle entrate tributarie e patrimoniali per il triennio 01/01/2021 - 31/12/2023", CIG: 8489886B8D, per conto del Comune di Scorzè, all'operatore

economico Abaco Spa, c.f. 02391510266, con sede legale in Padova - Via F.lli Cervi n. 6, che ha ottenuto il punteggio totale di 76,5740/100 a fronte dell'aggio offerto del 18,63%.

IL PRESIDENTE

- dispone che si proceda alla pubblicazione dei verbali nn. 3, 4, 5, 6 e 7 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione *Bandi SUA*;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 12.49.

IL PRESIDENTE (*dott. Stefano Pozzer*) 

IL COMPONENTE (*dott.ssa Stefania Fabris*) 

IL COMPONENTE (*sig. Cristiano Bettio*) 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (*sig.ra Pierpaola Gazzato*) 

