



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PROTOCOLLO GENERALE

2019/0052928

del 14/08/2019

Class.: 04.D3 2019/46

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Jesolo

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento della gestione dei servizi di informazione, di accoglienza, di promozione e di promo-commercializzazione turistica del Comune di Jesolo anni 2019 - 2021. CIG: 7889519D07.

VERBALE n. 3 del 05/08/2019

l'anno duemiladiciannove, il giorno cinque del mese di agosto, alle ore nove e cinquanta

(05/08/2019 - ore 9.50)

presso la sala blu sita al piano 0 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si riunisce in seduta pubblica, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2051 del 04/07/2019 e così composta:

| | |
|--------------------------|---|
| Presidente | dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia |
| Commissari | 1) dott. Massimo Ambrosin, dirigente del settore Finanziario e sociale del Comune di Jesolo 2) dott.ssa Eleonora Karsan, istruttore amministrativo contabile dell'Unità organizzativa Turismo del Comune di Jesolo |
| Segretario verbalizzante | sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia |

Richiamati i verbali n. 1 del 04/07/2019 e n. 2 in data odierna, nonché la comunicazione di convocazione della odierna seduta, pubblicata in data 31/07/2019 sul sito della Città metropolitana di Venezia, nell'apposita sezione "Bandi SUA"

IL PRESIDENTE

- procede all'apertura delle buste "B - Offerta tecnica" presentate dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi alla procedura in oggetto:

| plico n. | operatore economico |
|----------|---|
| 1 | Event Way Srl |
| 2 | costituendo RTI tra Itur Società Cooperativa (mandataria), Studiowiki Srl (mandante) e Ideazione Srl (mandante) |
| 3 | Consorzio di Imprese Turistiche Jesolovenice |

nonché alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare e che, pertanto, le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in seduta riservata;

- ripone le stesse nei plichi dei rispettivi concorrenti;

- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno in seduta riservata per procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

FS

M

B

FC

La seduta termina alle ore 9.55.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Massimo Ambrosin) _____

IL COMPONENTE (dott.ssa Eleonora Karsan) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) _____

VERBALE n. 4 del 05/08/2019

a seguire, alle ore dieci (ore 10.00)

presso il Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala riunioni Area gare e contratti, in seduta riservata, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione n. 2051 del 04/07/2019.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 04/07/2019, nn. 2 e 3 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

| CRITERI DI VALUTAZIONE | | CRITERI MOTIVAZIONALI E MODALITÀ ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO | Punti max |
|------------------------|--|--|--------------|
| A | QUALITA' TECNICA DEL PROGETTO L'operatore economico deve allegare una relazione, max 4 facciate formato A4, dimensione carattere non inferiore a 12, in cui descrive: - le modalità organizzative del servizio di informazione ed accoglienza turistica, descrivendone le fasi e i processi in cui intende articolarlo in conformità a quanto previsto dal Capitolato art.1 e art. 2; - i servizi trasversali che l'operatore economico intende sviluppare per integrare il servizio di informazione ed accoglienza turistica in conformità a quanto previsto dal Capitolato art. 3. | La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: completezza dell'analisi delle diverse fasi di svolgimento del servizio: Front office, Back office distribuzione di materiale informativo e promozionale; marginale attività di vendita di prodotti o servizi funzionali alla fruizione turistica del territorio in conformità con quanto previsto dall' allegato A della delibera della Giunta regionale n. 2287 del 10/11/2013 allegato sub D al capitolato. La Commissione inoltre valuterà la completezza della proposta organizzativa relativa ai servizi trasversali. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice. (*) | 30 |
| B | INTEGRAZIONE ED AGGREGAZIONE L'operatore economico deve allegare una relazione, max 2 facciate formato A4, dimensione carattere non inferiore a 12, in cui descrive le modalità con le quali intende favorire i processi di integrazione e aggregazione degli operatori con le componenti socio economiche del territorio (filiera agricola, cultura commercio, sport, inclusione sociale, ecc), allo scopo di creare nuovo "valore" per lo sviluppo socio economico dell'intera destinazione di | La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: qualità, efficacia, realizzabilità del piano di aggregazione e di integrazione in relazione a quanto previsto dall' art. 2 e art. 3 con particolare riferimento alla realizzazione delle attività migliorative ulteriori che prevedano la realizzazione di nuovi prodotti e la realizzazione di progetti complementari alla realizzazione dei servizi oggetto del presente capitolato sviluppando un sistema di relazioni con l'intero sistema turistico locale. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: | 10 |

PS
M
APC

| | | | |
|---|--|---|----|
| | <p>Jesolo e delle sue filiere.</p> <p>Vanno elencate anche le possibili attività di promo-commercializzazione della località per incrementare l'offerta turistica di Jesolo.</p> | <p>$P = mc \times 10$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice. (*)</p> | |
| C | <p>MARKETING TERRITORIALE E PROMOZIONE TURISTICA</p> <p>Definizione di un "Piano Promozionale IAT biennale" e del "Piano operativo annuale IAT" e organizzazione delle diverse azioni (fasi e processi). Descrivere le modalità organizzative delle diverse attività incluse nel piano, comprese eventuali attività migliorative con particolare riferimento allo sviluppo dell'azione comunicativa coordinata finalizzata alla promozione unitaria del territorio di Jesolo.</p> <p>L'operatore economico deve allegare una relazione, max 4 facciate formato A4, dimensione carattere non inferiore a 12, in cui descrive le modalità organizzative delle diverse attività incluse nel piano promozionale comprese eventuali attività migliorative ulteriori.</p> | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: completezza e realizzabilità di un piano promozionale biennale, declinato in un piano operativo annuale, in relazione a quanto previsto dall'art. 3 del capitolato, con particolare riferimento allo sviluppo e all'attuazione di una forte azione comunicativa coordinata, finalizzata alla promozione di una immagine unitaria del territorio del Comune di Jesolo.</p> <p>La proposta deve essere coerente con le finalità, gli obiettivi e il contesto di riferimento del Destination management Plan (allegato sub C al capitolato).</p> <p>All'interno del piano dovranno essere previste delle attività migliorative attuabili, in coerenza con le attività incluse nel piano promozionale biennale.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p>$P = mc \times 30$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice. (*)</p> | 30 |
| D | <p>MODELLO ORGANIZZATIVO ATTIVATO</p> <p>L'operatore economico deve allegare una relazione max 2 facciate formato A4, dimensione carattere non inferiore a 12, nella quale dovrà descrivere il modello generale organizzativo che ritiene di adottare, con un organigramma che espliciti numero, ruolo e qualifica professionale dei singoli operatori impiegati, del piano formativo, del sistema della rilevazione della qualità percepita e della gestione e segnalazioni dei reclami.</p> | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: completezza ed efficacia dell'assetto organizzativo proposto, del piano formativo, del sistema di rilevazione della qualità percepita e della gestione e segnalazione dei reclami.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p>$P = mc \times 10$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice. (*)</p> | 10 |
| E | <p>DIVERSIFICAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA E SVILUPPO DI STRUMENTI INFORMATIVI E PROMOZIONALI</p> <p>L'operatore economico deve allegare una relazione, max 2 facciate formato A4, dimensione carattere non inferiore a 12, in cui vengono descritte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le modalità di sviluppo e promozione di pacchetti di servizi turistici predefiniti da proporre in occasione di grandi eventi, - lo svolgimento del servizio di accompagnamento, assistenza e permanenza sul territorio di troupe tv o altri media che intendono promuovere la località, - la tipologia di strumenti informativi e promozionali che l'operatore intende | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: predisposizione di pacchetti turistici per incentivare concrete esperienze da proporre a diverse categorie di utenti non residenti, potenzialmente interessati alla località (nella bassa stagione e nel periodo di alta stagione).</p> <p>Nella costruzione dell'offerta turistica dovranno essere analizzati i diversi target della domanda turistica, i servizi integrabili ai punti di maggior interesse culturale e ambientale del territorio del comune di Jesolo.</p> <p>Nello sviluppo della strategia di promozione turistica dovranno essere descritti i nuovi strumenti informativi e promozionali che si intendono attivare:</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p>$P = mc \times 10$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e</p> | 10 |

| | | |
|---|---|--|
| sviluppare per affermare il concetto di "Jesolo Experience", identificando chiaramente il concetto di un territorio dove tutto si traduce in esperienza, in conformità a quanto previsto dal Capitolato e dal Progetto dei servizi. | uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice. (*) | |
|---|---|--|

(*) Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per gli elementi di valutazione sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

| Giudizio | Coefficiente | Descrizione |
|-------------|--------------|--|
| INADEGUATO | 0,0 | Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio. |
| SCARSO | 0,2 | Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi. |
| SUFFICIENTE | 0,4 | Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi. |
| DISCRETO | 0,6 | Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi. |
| OTTIMO | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi. |
| ECCELLENTE | 1,0 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale. |

Ciascun commissario attribuirà discrezionalmente per i criteri di valutazione di natura "qualitativa" A, B, C, D ed E un coefficiente compreso tra 0 e 1, secondo la scala di giudizi sopra indicata; successivamente sarà effettuata la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari per i suddetti criteri di valutazione al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare ai medesimi; infine, la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari verrà moltiplicata, con riferimento a ciascuna offerta, per il peso (cioè il punteggio massimo) previsto per i suddetti criteri di valutazione.

LA COMMISSIONE

Handwritten signature and initials:
 M P S
 AC

decide di procedere prendendo in considerazione un criterio di valutazione alla volta, esaminandone le offerte ammesse nel riferito ordine di numerazione dei plichi, iniziando dal criterio A.

La valutazione dei criteri esaminati porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

| A. QUALITA' TECNICA DEL PROGETTO (max 30 punti) | | | | |
|--|---------------------|----------|--------|------------------|
| N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO | GIUDIZIO COMMISSARI | | | PUNTI ATTRIBUITI |
| | Brugnerotto | Ambrosin | Karsan | |
| 1. Event Way Srl | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 12,00 |
| 2. costituendo RTI tra Itur Società Cooperativa (mandataria), Studiowiki Srl (mandante) e Ideazione Srl (mandante) | 0,8 | 0,6 | 0,8 | 22,00 |
| 3. Consorzio di Imprese Turistiche Jesolovenice | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 18,00 |

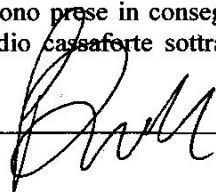
| B. INTEGRAZIONE ED AGGREGAZIONE (max 10 punti) | | | | |
|--|---------------------|----------|--------|------------------|
| N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO | GIUDIZIO COMMISSARI | | | PUNTI ATTRIBUITI |
| | Brugnerotto | Ambrosin | Karsan | |
| 1. Event Way Srl | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 6,00 |
| 2. costituendo RTI tra Itur Società Cooperativa (mandataria), Studiowiki Srl (mandante) e Ideazione Srl (mandante) | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 6,00 |
| 3. Consorzio di Imprese Turistiche Jesolovenice | 0,8 | 1,0 | 0,8 | 8,67 |

| C. MARKETING TERRITORIALE E PROMOZIONE TURISTICA (max 30 punti) | | | | |
|--|---------------------|----------|--------|------------------|
| N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO | GIUDIZIO COMMISSARI | | | PUNTI ATTRIBUITI |
| | Brugnerotto | Ambrosin | Karsan | |
| 1. Event Way Srl | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 6,00 |
| 2. costituendo RTI tra Itur Società Cooperativa (mandataria), Studiowiki Srl (mandante) e Ideazione Srl (mandante) | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 18,00 |
| 3. Consorzio di Imprese Turistiche Jesolovenice | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 18,00 |

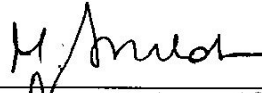
Alle ore 14.15 la Commissione interrompe i lavori rinviando la valutazione dei criteri D ed E a data successiva.

Nelle more della successiva seduta della Commissione giudicatrice, le buste contenenti la documentazione amministrativa e le offerte tecniche di ciascun concorrente, nonché le buste contenenti le offerte economiche ancora sigillate, vengono prese in consegna dalla sig.ra Pierpaola Gazzato, la quale provvederà a custodirli in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso l'Area gare e contratti.

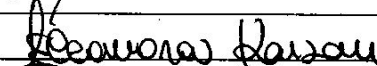
IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)



IL COMPONENTE (dott. Massimo Ambrosin)



IL COMPONENTE (dott.ssa Eleonora Karsan)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)

