



**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**  
**Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre**  
**pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it**

**S.U.A. per conto dell'Unione dei Comuni "Città della Riviera del Brenta"**

**OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento del servizio di noleggio, installazione e manutenzione di tre misuratori di velocità istantanea in posizione fissa, omologati per il rilevamento dei limiti di velocità. CIG: 8467287247.**

**VERBALE n. 3 del 03/12/2020**

l'anno duemilaventini, il giorno tre del mese di dicembre, alle ore nove e due

( 03/12/2020 - ore 09.02)

presso sala attico sita al 3° piano del Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si riunisce in seduta pubblica, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2802 del 18/11/2020 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Giulia Gaita, coordinatore tecnico dell'Area Trasporti e Logistica della Città metropolitana di Venezia 2) dott. Luca Martignon, assistente del Settore Polizia locale dell'Unione dei Comuni "Città della Riviera del Brenta"
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

Richiamati i verbali n. 1 del 18/11/2020 e n. 2 del 26/11/2020, nonché la comunicazione di convocazione della odierna seduta, pubblicata in data 30/11/2020 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione *Bandi SUA*

**IL PRESIDENTE**

- alle ore 9.08 apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica presentata dai due operatori economici partecipanti ed ammessi alla procedura in oggetto:

progressivo n.	operatore economico
1	Velocar Srl
2	Engine Srl

nonché alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

- dà atto che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e comunica che le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice durante la seduta riservata che avrà luogo dopo la presente seduta;

- chiude la seduta pubblica alle ore 9.18.

IL PRESIDENTE *dott. Stefano Pozzer*

(documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *ing. Giulia Gaita*

(documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *dott. Luca Martignon*

(documento firmato digitalmente)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE *sig.ra Pierpaola Gazzato*

(documento firmato digitalmente)

**VERBALE n. 4 del 03/12/2020**

a seguire, alle ore nove e diciannove (ore 09.19)

presso la medesima sede, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata.

**IL PRESIDENTE**

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 18/11/2020, n. 2 del 26/11/2020 e n. 3 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai due operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

<b>N. criterio</b>	<b>N. sub-criterio</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Valore sub-criterio (sub peso)</b>	<b>Valore criterio (peso)</b>	<b>Tipologia criterio Discrezionale (D) Tabellare (T)</b>
<b>1</b>		<b>Prestazioni e caratteristiche del sistema di rilevazione dell'infrazione (art. 5 capitolato)</b>		<b>30</b>	
	<b>1.1</b>	<b>Caratteristiche tecniche delle apparecchiature</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"><li>- qualità, efficienza e innovazione della strumentazione;</li><li>- prestazioni in termini di affidabilità delle apparecchiature e di resistenza agli atti vandalici;</li><li>- modalità di funzionamento e di acquisizione dei transiti;</li><li>- modalità di esportazione dei dati prodotti dalle apparecchiature verso il programma di gestione delle sanzioni amministrative in uso al Comando di Polizia Locale;</li><li>- capacità di memorizzazione e di autonomia in caso di cessazione dell'alimentazione;</li><li>- sistema di illuminazione ausiliario (illuminatore IR);</li><li>- coerenza della proposta rispetto a quanto previsto dal capitolato;</li><li>- completezza degli aspetti considerati;</li><li>- fattibilità della proposta;</li><li>- chiarezza espositiva della relazione.</li></ul>	<b>24</b>		<b>D</b>

	<b>1.2</b>	<b>Impatto ambientale</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- intervento rispettoso del vincolo paesaggistico che connota il sito;</li> <li>- non alterità delle caratteristiche dei luoghi e degli aspetti peculiari della zona;</li> <li>- fattibilità della proposta;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>6</b>		<b>D</b>
<b>2</b>	<b>Qualità della documentazione fornita</b> (art. 5 capitolato)		<b>5</b>		
		Il concorrente dovrà fornire esempi di fotogrammi prodotti dal sistema a comprova dell'avvenuta infrazione per passaggio diurno e notturno. Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- definizione e risoluzione delle immagini prodotte.</li> </ul>	<b>5</b>		<b>D</b>
<b>3</b>	<b>Servizio di manutenzione e assistenza</b> (art. 7 capitolato)		<b>20</b>		
	<b>3.1</b>	<b>Gestione del servizio di assistenza tecnica</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- efficienza delle modalità operative e delle tempistiche del servizio di assistenza;</li> <li>- completezza degli aspetti considerati;</li> <li>- coerenza della proposta rispetto a quanto previsto dal capitolato;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>7</b>		<b>D</b>
	<b>3.2</b>	<b>Programma ed operazioni di manutenzione ordinaria</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- efficienza delle modalità operative e delle tempistiche del servizio di manutenzione ordinaria;</li> <li>- efficacia del sistema di monitoraggio delle apparecchiature di rilevazione;</li> <li>- coerenza della proposta rispetto a quanto previsto dal capitolato;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>7</b>		<b>D</b>

	<b>3.3</b>	<b>Servizio di manutenzione straordinaria</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- efficacia del servizio di gestione delle emergenze, con particolare riguardo alle modalità e alla tempistica delle operazioni di ripristino;</li> <li>- gestione delle parti di ricambio;</li> <li>- coerenza della proposta rispetto a quanto previsto dal capitolato;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>6</b>		<b>D</b>
<b>4</b>	<b>Sicurezza informatica delle informazioni e dei dati</b>		<b>10</b>		
		Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- garanzie di riservatezza e sicurezza nella gestione dei dati;</li> <li>- garanzia di sicurezza informatica in termini di integrità ed inviolabilità delle apparecchiature;</li> <li>- efficacia dei protocolli di sicurezza adottati per la tracciabilità dei file;</li> <li>- fattibilità della proposta;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>10</b>		<b>D</b>
<b>5</b>	<b>Altre caratteristiche dell'appalto</b>		<b>13</b>		
	<b>5.1</b>	<b>Piano di attivazione del servizio</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- cooperazione con il personale del Comando di Polizia Locale finalizzata a garantire il rispetto delle varie fasi e della tempistica di avvio del servizio;</li> <li>- efficacia della proposta per la gestione del salvataggio nel server fornito dall'appaltatore della banca dati relativa alla gestione del precedente sistema di rilevazione;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>7</b>		<b>D</b>
	<b>5.2</b>	<b>Servizi gratuiti aggiuntivi e/o migliorativi</b> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- miglioramento della qualità complessiva del servizio;</li> <li>- utilità dei servizi aggiuntivi in relazione all'oggetto di gara;</li> <li>- fattibilità della proposta;</li> <li>- chiarezza espositiva della relazione.</li> </ul>	<b>6</b>		<b>D</b>
<b>6</b>	<b>Certificazioni</b>		<b>2</b>		

	<b>6.1</b>	<b>Possesso di certificazioni e attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori (quali OSHAS 18001) – in assenza di certificazione verrà assegnato un valore pari a 0.</b>	<b>1</b>		<b>T</b>
	<b>6.2</b>	<b>Possesso di certificazione ambientale ai sensi della norma UNI ENISO 14001 oppure EMAS – in assenza di certificazione verrà assegnato un valore pari a 0.</b>	<b>1</b>		<b>T</b>

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno dei criteri/sub-criteri qualitativi identificati dalla lettera “D”, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

- 1 (ottimo), quando l’elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,90 (distinto), quando l’elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,80 (buono), quando l’elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto l’elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,70 (discreto), quando l’elemento valutato è ritenuto significativo ma non completo rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,60 (sufficiente), quando l’elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,50 (non pienamente sufficiente), quando l’elemento valutato è ritenuto parziale rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,40 (scarso), quando l’elemento valutato è ritenuto parziale e frammentario rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,30 (insufficiente), quando l’elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,20 (gravemente insufficiente), quando l’elemento valutato è ritenuto non adeguato rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,10 (fuori tema), quando l’elemento valutato è ritenuto non coerente e inadatto rispetto alle prescrizioni del capitolato e ai criteri motivazionali innanzi precisati;
- 0,00 (argomento non trattato).

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale (tipologia criterio “D”) della tabella sopra riportata (criteri/sub-criteri 1.1 - 1.2 - 2 - 3.1 - 3.2 - 3.3 - 4 - 5.1 - 5.2), è attribuito un coefficiente sulla base della seguente formula:

$$C_i = mc$$

dove

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ esimo;

$mc$  = media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice a ciascun concorrente.

Il punteggio dei criteri/sub-criteri discrezionali sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;  
 $C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente  $i$ ;  
 $C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente  $i$ ;  
 $C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente  $i$ ;  
 $P_a$  = peso criterio di valutazione a;  
 $P_b$  = peso criterio di valutazione b;  
 $P_n$  = peso criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari (tipologia criterio "T") già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub-criteri, se nel singolo criterio/sub-criterio di natura discrezionale (1.1 - 1.2 - 2 - 3.1 - 3.2 - 3.3 - 4 - 5.1 - 5.2) nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio/sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della seguente formula:

$$R = P_{\max} * R_i / R_{\max}$$

dove:

$R$  = singolo punteggio riparametrato;  
 $R_i$  = singolo punteggio attribuito al concorrente  $i$ esimo;  
 $R_{\max}$  = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione;  
 $P_{\max}$  = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto al criterio/sub-criterio in esame.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento (calcolata sulle offerte non riparametrate) pari a 48 punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore a detta soglia.

### LA COMMISSIONE

decide di procedere prendendo in considerazione un criterio/sub-criterio di valutazione alla volta, esaminandone le offerte ammesse nel riferito ordine di numerazione dei plichi, iniziando dal sub-criterio 1.1.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

<b>1.1 Caratteristiche tecniche delle apparecchiature (max 24 punti)</b>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,85	0,90	0,90	21,2000
2. Engine Srl	0,80	0,85	0,85	20,0000

<b>1.2 Impatto ambientale (max 6 punti)</b>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,80	0,80	0,85	4,9000
2. Engine Srl	0,85	0,90	0,90	5,3000

<b>2 Qualità della documentazione fornita (max 5 punti)</b>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	

1. Velocar Srl	0,90	0,90	0,90	4,5000
2. Engine Srl	0,75	0,70	0,70	3,5833

### 3.1 Gestione del servizio di assistenza tecnica (max 7 punti)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,85	0,85	0,85	5,9500
2. Engine Srl	0,85	0,85	0,85	5,9500

### 3.2 Programma ed operazioni di manutenzione ordinaria (max 7 punti)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,90	0,90	0,90	6,3000
2. Engine Srl	0,80	0,80	0,80	5,6000

### 3.3 Servizio di manutenzione straordinaria (max 6 punti)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,90	0,90	0,90	5,4000
2. Engine Srl	0,75	0,80	0,80	4,7000

### 4 Sicurezza informatica delle informazioni e dei dati (max 10 punti)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,85	0,85	0,85	8,5000
2. Engine Srl	0,80	0,80	0,80	8,0000

### 5.1 Piano di attivazione del servizio (max 7 punti)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,95	0,90	0,90	6,4167
2. Engine Srl	0,20	0,25	0,30	1,7500

### 5.2 Servizi gratuiti aggiuntivi e/o migliorativi (max 6 punti)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Gaita	Martignon	
1. Velocar Srl	0,90	0,90	0,90	5,4000
2. Engine Srl	0,60	0,60	0,65	3,7000

### 6.1 Possesso di certificazioni e attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori (quali OSHAS 18001) (max 1 punto)

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTI
--------------------------------	-------

	ATTRIBUITI
1. Velocar Srl	0,0000
2. Engine Srl	1,0000

<b>6.2 Possesso di certificazione ambientale ai sensi della norma UNI ENISO 14001 oppure EMAS (max 1 punto)</b>	
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTI ATTRIBUITI
1. Velocar Srl	1,0000
2. Engine Srl	1,0000

Terminata quindi la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio/sub-criterio, l'esito relativo ai punteggi provvisori è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	CRITERI/SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE											PUNTEGGIO PROVVISORIO OFFERTA TECNICA (prima della riparametrazione)
	1.1	1.2	2	3.1	3.2	3.3	4	5.1	5.2	6.1	6.2	
1. Velocar Srl	21,2000	4,9000	4,5000	5,9500	6,3000	5,4000	8,5000	6,4167	5,4000	0,0000	1,0000	69,5667
2. Engine Srl	20,0000	5,3000	3,5833	5,9500	5,6000	4,7000	8,0000	1,7500	3,7000	1,0000	1,0000	60,5833

La Commissione dà atto che tutti gli operatori economici hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 48 punti.

Si procede, quindi, alla trasformazione dei punteggi provvisori dei criteri/sub-criteri di natura discrezionale (1.1 - 1.2 - 2 - 3.1 - 3.2 - 3.3 - 4 - 5.1 - 5.2) in punteggi definitivi, mediante applicazione della formula su riportata, addivenendo al seguente risultato:

OPERATORE ECONOMICO	CRITERI/SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE											PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA (dopo la riparametrazione)
	1.1	1.2	2	3.1	3.2	3.3	4	5.1	5.2	6.1	6.2	
1. Velocar Srl	24,0000	5,5472	5,0000	7,0000	7,0000	6,0000	10,0000	7,0000	6,0000	0,0000	1,0000	78,5472
2. Engine Srl	22,6415	6,0000	3,9814	7,0000	6,2222	5,2222	9,4118	1,9091	4,1111	1,0000	1,0000	68,4993

#### IL PRESIDENTE

alle ore 12.44 dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE *dott. Stefano Pozzer*

(documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *ing. Giulia Gaita*

(documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *dott. Luca Martignon*

(documento firmato digitalmente)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE *sig.ra Pierpaola Gazzato*

(documento firmato digitalmente)

### VERBALE n. 5 del 03/12/2020

a seguire, alle ore dodici e quarantacinque (ore 12.45)

presso la medesima sede, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta pubblica.

#### IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n. 1 del 18/11/2020, n. 2 del 26/11/2020 e nn. 3 e 4 in data odierna;
- dà atto che si è data comunicazione della convocazione della seduta pubblica per la data odierna mediante avviso pubblicato in data 30/11/2020 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione *Bandi SUA*;
- ricorda che nella presente seduta la commissione procederà alla comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche presentate dagli operatori economici;
- dà lettura dei risultati delle offerte tecniche, come riportati nel verbale n. 4;
- dà atto che entrambi gli operatori economici hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 48 punti e che, pertanto, sono ammessi al successivo iter;
- ricorda che alle offerte economiche verranno attribuiti un massimo di 20 punti, come previsto dall'articolo 18 del disciplinare di gara, sulla base della seguente formula:

$$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$$

dove

$C_i$  = coefficiente del concorrente  $i$ -esimo variabile tra 0 e 1

$R_i$  = ribasso offerto dal concorrente  $i$ -esimo

$R_{max}$  = ribasso dell'offerta più conveniente

$\alpha$  = parametro di concavità della curva pari a 0,4

- alle ore 12.47 apre la seduta pubblica telematica e procede quindi all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica per ciascun concorrente che, come prescritto dal paragrafo 17 del disciplinare di gara, deve riportare i seguenti dati:
  - 1) ribasso percentuale offerto (espresso con un massimo di due cifre decimali) rispetto all'importo a base di gara pari ad € 302.400,00 (al netto degli oneri per la sicurezza e dell'iva);
  - 2) stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro di cui all'art. 95, comma 10 del Codice; detti costi dovranno risultare congrui rispetto all'entità e alle caratteristiche delle prestazioni oggetto dell'appalto;
  - 3) stima del costo triennale della manodopera, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice, con allegato il modello "DETTAGLIO COSTI DELLA MANODOPERA" debitamente compilato;
- dà atto che le buste caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica contengono quanto prescritto dal disciplinare di gara e procede, quindi, a dare lettura delle offerte economiche che risultano così declinate:

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO OFFERTO %	COSTI DELLA MANODOPERA €	COSTI AZIENDALI IN MATERIA DI SALUTE E SICUREZZA SUI LUOGHI DI LAVORO €
1. Velocar Srl	41,07	62.418,30	1.650,00
2. Engine Srl	37,21	40.510,20	3.000,00

#### LA COMMISSIONE

- procede all'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta economica mediante la formula sopra riportata, ottenendo i seguenti risultati:

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1. Velocar Srl	20,0000
2. Engine Srl	19,2258

- calcola infine il punteggio complessivo di ogni concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica a quello attribuito all'offerta economica, addivenendo al seguente esito:

N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1. Velocar Srl	78,5472	20,0000	98,5472
2. Engine Srl	68,4993	19,2258	87,7251

- comunica che la graduatoria che ne scaturisce è la seguente:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
1 <sup>^</sup>	Velocar Srl	98,5472
2 <sup>^</sup>	Engine Srl	87,7251

- dà atto che l'offerta del concorrente primo in graduatoria non deve essere sottoposta a valutazione di congruità in quanto non si sono verificati i presupposti di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- propone di aggiudicare l'appalto per l'affidamento del "servizio di noleggio, installazione e manutenzione di tre misuratori di velocità istantanea in posizione fissa, omologati per il rilevamento dei limiti di velocità", per conto dell'Unione dei Comuni "Città della Riviera del Brenta", all'operatore economico Velocar Srl, c.f. 01926900208, con sede in Castiglione delle Stiviere (MN) - Via Mazzini n. 55/C, che ha ottenuto il punteggio totale di 98,5472/100 a fronte del ribasso offerto del 41,07% sull'importo a base di gara di € 302.400,00, oneri per la sicurezza ed iva esclusi, previa verifica dei costi della manodopera di cui all'art. 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. da parte della RUP dell'Unione dei Comuni "Città della Riviera del Brenta".

#### IL PRESIDENTE

- dispone che si proceda alla pubblicazione dei verbali nn. 3, 4 e 5 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione *Bandi SUA*;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 12.54.

IL PRESIDENTE *dott. Stefano Pozzer*

(documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *ing. Giulia Gaita*

(documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *dott. Luca Martignon*

(documento firmato digitalmente)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE *sig.ra Pierpaola Gazzato*

(documento firmato digitalmente)