



Città metropolitana  
di Venezia

Città metropolitana

Protocollo 0045130

del 23/05/2017

Cla.: IV.3

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre**

**pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it**

S.U.A. per conto del Comune di Martellago.

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento del "servizio di reference bibliografico e di catalogazione dei documenti, a supporto della gestione comunale". CIG 7023085116.

- Importo a base di gara: € 237.500,00 iva esente
  - importo dell'appalto soggetto a ribasso: euro 234.300,00
  - oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso: euro 3.200,00
- Importo stimato complessivo ai sensi dell'art. 35, comma 4 del D.Lgs. 50/2016: euro 565.520,00 iva esente

**VERBALE N. 2 del 18/05/2017**

l'anno duemiladiciassette, il giorno diciotto del mese di maggio (18/05/2017), alle ore nove (ore 09.00), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 1840 del 16/05/2017, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott.ssa Patrizia Lucchi, coordinatore amministrativo dei Servizi Economico Finanziario e Affari generali della Città metropolitana di Venezia; 2) dott.ssa Silvia Clabot, istruttore di biblioteca del Comune di Martellago
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Richiamato il verbale n. 1 del 16/05/2017;

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nella Parte II art. 8 del disciplinare di gara (massimo 60 punti),  
come di seguito riportato:

24  
  
1



ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI ATTRIBUITI E FORMULA PUNTEGGIO
<p><b>A1) Organizzazione e gestione del servizio</b></p> <p>Si precisano i sottoelencati <u>criteri motivazionali</u> per quanto riguarda la valutazione dell'elemento A1.</p> <p>Verrà valutata la proposta di organizzazione e la gestione del servizio per garantire il miglior servizio possibile in attuazione di quanto previsto nel capitolato speciale, compresi modi e tempi delle sostituzioni e/o integrazioni del personale, le mansioni assegnate ai singoli operatori, la modalità di circolazione delle informazioni tra i diversi operatori impiegati e i dipendenti dell'Ente, con particolare riferimento al coordinamento.</p>	<p><b>punteggio max 16</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 16</math></p> <p>dove: P = punteggio attribuito mc = media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice (*)</p>
<p><b>A2) Piano di formazione e aggiornamento del personale</b></p> <p>Si precisano i sottoelencati <u>criteri motivazionali</u> per quanto riguarda la valutazione dell'elemento A2.</p> <p>Verrà valutato il piano di formazione/aggiornamento annuale per gli operatori coinvolti nel servizio, da realizzarsi nell'intero periodo di durata dell'appalto. Il concorrente dovrà illustrare un progetto di formazione del personale per tutta la durata dell'appalto, suddiviso per annualità, precisandone le finalità, gli argomenti, il personale interessato e la frequenza, distinguendo gli argomenti e i tempi della formazione.</p> <p>Si terrà conto esclusivamente delle attività formative attinenti ai servizi oggetto dell'appalto, mentre non saranno considerate quelle obbligatorie per legge (es. sicurezza sul lavoro).</p>	<p><b>punteggio max 16</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 16</math></p> <p>dove: P = punteggio attribuito mc = media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice (*)</p>
<p><b>A3) Aspetti migliorativi del servizio</b></p> <p>Si precisano i sottoelencati <u>criteri motivazionali</u> per quanto riguarda la valutazione dell'elemento A3.</p> <p>Verrà valutata la proposta progettuale relativa alle attività culturali, alla promozione della lettura rivolte alle scuole e alla cittadinanza, alla comunicazione attraverso lo sviluppo del sito web e dei social.</p>	<p><b>punteggio max 10</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 10</math></p> <p>dove: P = punteggio attribuito mc = media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice (*)</p>
<p><b>A4) Caratteristiche del personale impiegato</b></p> <p>Si precisano i sottoelencati <u>criteri motivazionali</u> per quanto riguarda la valutazione dell'elemento A4.</p> <p>Verrà valutata la proposta progettuale che evidenzia per ciascun soggetto che impiegherà nell'appalto il curriculum professionale e culturale.</p> <p>Verranno valorizzati positivamente i contenuti migliorativi rispetto a quelli minimamente previsti nel capitolato.</p>	<p><b>punteggio max 12</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 12</math></p> <p>dove: P = punteggio attribuito mc = media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice (*)</p>

2



<p><b>A5) Customer satisfaction</b></p> <p>Si precisano i sottoelencati <u>criteri motivazionali</u> per quanto riguarda la valutazione dell'elemento A5.</p> <p>Verrà valutata la proposta progettuale che evidenzia la raccolta e analisi dei dati di soddisfazione degli utenti in merito alle proposte culturali, alla tipologia del servizio, alla capacità della biblioteca e del personale di fornire i servizi in maniera affidabile e precisa.</p>	<p><b>punteggio max 6</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 6$ <p>dove:</p> <p>P = punteggio attribuito mc = media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice (*)</p>
---	--

(\*)Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare ogni commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

- **inidoneo/insufficiente**: coefficiente pari **da 0 a 0,5** (proposte e soluzioni assenti – gravemente incomplete – inadeguate – controproducenti – non utili – inattuabili – non attinenti al servizio in fase di affidamento – indeterminate, non misurabili e/o riscontrabili – peggiorative rispetto agli standard richiesti dal Capitolato – inidonee a dimostrare la possibilità di garantire la corretta esecuzione del servizio);

- **sufficiente**: coefficiente **da 0,6 a 0,7** (proposte e soluzioni sostanzialmente complete – adeguate – attinenti al servizio in fase di affidamento - attuabili e utili – sufficientemente determinate per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive – verificabili, anche se con l'ausilio dell'appaltatore – qualitativamente e quantitativamente in linea con quanto richiesto dal Capitolato, complessivamente sufficienti rispetto alla possibilità di garantire la regolare esecuzione del servizio e il perseguimento delle finalità cui il servizio è destinato);

- **buono**: coefficiente **da 0,8 a 0,9** (proposte e soluzioni precisamente determinate e apprezzabili per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive, bene illustrate - redatte ove necessario, sotto forma di piani e programmi con schematizzazioni - realizzabili – misurabili – recanti indicazione degli strumenti idonei a consentire alla stazione appaltante autonomi controlli sul rispetto degli impegni presi nel corso della fase esecutiva – con contenuti innovativi – qualitativamente e quantitativamente migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato, in grado quindi di soddisfare tutte le esigenze ordinarie e, di massima, straordinarie – imprevedibili e finalità di servizio, con apprezzabile garanzie di qualità ed efficienza);

- **ottimo**: coefficiente **pari a 1** (proposte e soluzioni eccellenti – idonee, per qualità e quantità, ad innovare, elevare e qualificare sensibilmente gli standard di servizio rispetto a quanto richiesto dal Capitolato – in grado di far conseguire, sia per quantità che per qualità, che in termini di efficienza ed efficacia, finalità ulteriori rispetto a quelle cui il servizio è destinato).

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio (A1 – A2 – A3 – A4 – A5), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} * R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto al criterio tecnico in esame.

LA COMMISSIONE



## Città metropolitana di Venezia

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi elementi.

La valutazione dei singoli elementi porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

<b>A1) Organizzazione e gestione del servizio (max 16 punti)</b>				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Lucchi	Clabot	
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,8	0,8	0,8	12,80
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	0,7	0,7	0,7	11,20
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	0,6	0,6	0,5	9,07

<b>A2) Piano di formazione e aggiornamento del personale (max 16 punti)</b>				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Lucchi	Clabot	
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,7	0,7	0,8	11,73
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	0,5	0,5	0,5	8,00
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	0,7	0,7	0,7	11,20

<b>A3) Aspetti migliorativi del servizio (max 10 punti)</b>				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Lucchi	Clabot	
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,8	0,8	0,8	8,00
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	0,6	0,6	0,6	6,00
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	0,7	0,7	0,7	7,00

<b>A4) Caratteristiche del personale impiegato (max 12 punti)</b>				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Lucchi	Clabot	
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,8	0,8	0,8	9,60
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	0,8	0,8	0,8	9,60
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	0,8	0,8	0,8	9,60

<b>A5) Customer satisfaction (max 6 punti)</b>				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Lucchi	Clabot	
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,7	0,7	0,7	4,20
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	0,7	0,6	0,6	3,80
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	0,6	0,6	0,6	3,60

 4





## Città metropolitana di Venezia

Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento di valutazione, l'esito relativo ai punteggi provvisori è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	A1	A2	A3	A4	A5	TOTALE (punteggi provvisori prima della riparametrazione)
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	12,80	11,73	8,00	9,60	4,20	46,33
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	11,20	8,00	6,00	9,60	3,80	38,60
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	9,07	11,20	7,00	9,60	3,60	40,47

Si procede ora a trasformare i punteggi provvisori di ciascun elemento di valutazione in punteggi definitivi, mediante applicazione della formula sopra indicata, con il seguente risultato:

OPERATORE ECONOMICO	A1	A2	A3	A4	A5	TOTALE (punteggi definitivi dopo la riparametrazione)
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	16,00	16,00	10,00	12,00	6,00	60,00
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	14,00	10,91	7,50	12,00	5,43	49,84
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	11,34	15,28	8,75	12,00	5,14	52,51

### IL PRESIDENTE

alle ore 12.05 dichiara conclusa la seduta riservata in attesa di avviare la seduta pubblica, fissata in data odierna alle ore 12.00, per l'apertura delle offerte economiche.

Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (dott.ssa Patrizia Lucchi)

IL COMPONENTE (dott.ssa Silvia Clabot)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)

### VERBALE n. 3 del 18/05/2017

A seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno diciotto del mese di maggio (18/05/2017), alle ore dodici e venti (ore 12.20), presso la medesima sede, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta, con determinazione n. n. 1840 del 16/05/2017, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott.ssa Patrizia Lucchi, coordinatore amministrativo dei Servizi Economico Finanziario e Affari generali della Città metropolitana di Venezia;



## Città metropolitana di Venezia

	2) dott.ssa Silvia Clabot, istruttore di biblioteca del Comune di Martellago
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

### IL PRESIDENTE

- alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla lettura dei punteggi delle offerte tecniche conseguiti dai concorrenti e dell'offerta economica che prevedeva l'attribuzione di un massimo di 40 punti come previsto all'articolo 8 della Parte II del disciplinare di gara, sulla base della seguente formula:

DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Il prezzo offerto dovrà essere inferiore all'importo a base di gara di euro 21,30 IVA esente	40	Punti 40 al concorrente con la migliore offerta rispetto al costo orario posto a base di gara. Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio minore in base alla seguente formula: $Punteggio = (Pm / Po) \times 40$ dove: Pm = prezzo minimo (offerta più bassa) Po = prezzo offerto (offerta da valutare)

- dà atto che sono presenti la dott.ssa Elisa Gaiarin in qualità di delegata dell'operatore economico Socioculturale Coop. Soc. Onlus e la sig.ra Emily Marocco in qualità di delegata dell'operatore economico Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a..
- ricorda che si è data tempestiva comunicazione della convocazione della seduta pubblica in data odierna mediante apposito avviso pubblicato sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia, nell'apposita sezione "Bandi SUA";
- richiama i verbali di gara n. 1 del 16/05/2017 e n. 2 in data odierna;
- dà lettura dei risultati ottenuti dopo l'esame delle offerte tecniche come riportate nel verbale n. 2 in data odierna.
- procede quindi all'apertura della "Busta C Offerta Economica" per ciascun concorrente, secondo l'ordine di numerazione dei plichi e a darne lettura. L'esito è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	IMPORTO ORARIO OFFERTO	COSTI AZIENDALI RELATIVI ALLA SICUREZZA
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	20,20	€ 1.000,00
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	18,10	€ 0,11

Handwritten signatures and initials, including the number 78.



Città metropolitana  
di Venezia

3) CO.PA.T. Soc. Coop.	20,00	€ 1.200,00
------------------------	-------	------------

**LA COMMISSIONE**

- procede all'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta economica mediante la formula sopra riportata, ottenendo i seguenti risultati:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA ECONOMICA
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	35,84
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	40,00
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	36,20

- calcola il punteggio complessivo di ogni concorrente sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica al punteggio attribuito all'offerta economica e addivenendo al seguente esito:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI TOTALI
1) Socioculturale Coop. Soc. Onlus	60,00	35,84	95,84
2) Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	49,84	40,00	89,84
3) CO.PA.T. Soc. Coop.	52,51	36,20	88,71

ed alla conseguente graduatoria:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI TOTALI
1^ Socioculturale Coop. Soc. Onlus	95,84
2^ Euro&Promos FM Soc. Coop. p.a.	89,84
3^ CO.PA.T. Soc. Coop.	88,71

- dà atto che l'offerta del concorrente primo in graduatoria non sarà sottoposta a valutazione di congruità in quanto non si sono verificati i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e di quanto precisato nel disciplinare di gara a mente del quale: *“ Si precisa che ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base della sentenza del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455”;*
- propone di aggiudicare l'appalto per l'affidamento del “servizio di reference bibliografico e di catalogazione dei documenti, a supporto della gestione comunale” all'operatore economico



## Città metropolitana di Venezia

Socioculturale Coop. Soc. Onlus con sede in Via Ulloa n. 5 – 30175 Marghera (VE), c.f./p.iva 02079350274, che ha ottenuto il punteggio totale di 95,84/100 a fronte dell'importo orario onnicomprensivo offerto di € 20,20, IVA esente;

- dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29, comma 1 del D.Lgs. 50/2016, alla pubblicazione dei verbali nn. 2 e 3 sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione Bandi/SUA, e sul sito del MIT.

La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La sig.ra Pierpaola Gazzato viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.40.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (dott.ssa Patrizia Lucchi)

IL COMPONENTE (dott.ssa Silvia Clabot)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)