



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di Mirano

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER GLI ALUNNI DELLE SCUOLE PRIMARIE E SECONDARIE DI 1° GRADO - AA.SS. 2021/2022 -2022/2023- 2023/2024 - CIG 87206468BB

VERBALE N. 2 DEL 10.06.2021

A seguire, alle ore nove e trentotto minuti (9:38) presso la medesima Sala attico sita al piano 3 del Centro Servizi 2 Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta pubblica, come disposto dall’art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 1238 del 08/06/2021 così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1.ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico dell’Area trasporti e logistica della Città metropolitana di Venezia; 2. dott. Luca Barban, istruttore direttivo presso il Servizio Pubblica Istruzione e Turismo del Comune di Mirano.
Segretaria verbalizzante	Sig.ra Enza Tessari istruttore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

E’ presente per assistere alle operazioni di gara il sig. Carlo Zago, legale rappresentante della ditta Pegaso Viaggi Srl.

IL PRESIDENTE

- Richiama il verbale n. 1;
- Dà atto che l’avviso di convocazione della seduta pubblica della commissione giudicatrice è stato pubblicato nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione “Bandi SUA” del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia;
- Procedo all’apertura delle buste telematiche relative all’ ”offerta tecnica” dei due operatori economici secondo l’ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l’ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso:

n. progr.	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Sede legale
1	PEGASO VIAGGI SRL	03758340271	BORBIAGO DI MIRA (VE)
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	02475260267	BADOERE DI MORGANO (TV)

- Conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sulla piattaforma sono formalmente corrispondenti a quanto previsto dal disciplinare di gara;
- Comunica che i lavori della commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, immediatamente dopo la presente seduta pubblica;
- Chiude la seduta pubblica telematica alle ore nove e quarantacinque.

IL PRESIDENTE

dott. Stefano Pozzer

(documento firmato digitalmente)

IL COMMISSARIO

dott. Alessandro Leon

(documento firmato digitalmente)

IL COMMISSARIO

dott. Luca Barban

(documento firmato digitalmente)

LA TESTIMONE/SEGRETARIA VERBALIZZANTE

sig.ra Enza Tessari

(documento firmato digitalmente)

VERBALE N. 3 DEL 10.06.2021

A seguire, alle ore dieci (10:00) presso la sala riunioni dell'area gare e contratti al piano 0 del Centro Servizi 2 Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice.

IL PRESIDENTE

- Richiamati i verbali n. 1 e n. 2;
- Ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione della offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

OFFERTA TECNICA: max 70 punti come di seguito attribuiti

Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERIO MOTIVAZIONALE / LISTA SCELTE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	<p>MODALITÀ DI GESTIONE DEI RAPPORTI CON L'UTENZA E LE FAMIGLIE Il concorrente dovrà descrivere le modalità di gestione dei rapporti con i genitori, gli insegnanti e gli studenti, con particolare riferimento alla gestione di eventuali comportamenti scorretti a bordo del mezzo e con l'indicazione delle modalità organizzative, gestionali ed operative che si intendono attuare al verificarsi, ad esempio, di reclami, diverbi, conflitti o discussioni con l'utenza in cui sia coinvolto l'autista del mezzo. Allegare relazione di max 1 facciata (formato della pagina A4, preferibilmente carattere Times New Roman 11). Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p><i>esperienza e attenzione dimostrata nella gestione dei diversi tipi di utenza e soluzioni proposte per la gestione di</i></p> <p><i>situazioni di criticità incontrate nello svolgimento del servizio.</i></p>	14 (D)
2	<p>PIANO DI MANUTENZIONE DEI MEZZI ADIBITI AL SERVIZIO Il concorrente dovrà descrivere in modo dettagliato e particolareggiato il piano di gestione della manutenzione dei mezzi adibiti al servizio, indicando il tipo e la cadenza dei controlli (ad es. su freni, pneumatici, dispositivi vari) e le risorse a disposizione per garantire l'ottimale cura degli stessi. Allegare relazione di max 1 facciata (formato della pagina A4, preferibilmente carattere Times New Roman 11). Si avverte che la Commissione</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p><i>tipologia, frequenza ed efficacia delle soluzioni adottate per la manutenzione dei mezzi adibiti stabilmente al servizio.</i></p>	14 (D)

	<p>Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</p>		
3	<p>GESTIONE DELLE EMERGENZE E MODALITÀ DI INTERVENTO.</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere le modalità di gestione delle emergenze che possono verificarsi durante l'espletamento del servizio giornaliero con utenza a bordo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in caso di incidente; - in caso di eventi atmosferici straordinari ed imprevedibili; - di arresto del mezzo o altri eventi. <p>Dovranno essere descritte situazioni di emergenza già affrontate in servizi analoghi e le soluzioni messe concretamente in atto al fine di gestirle.</p> <p>Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4, preferibilmente carattere Times New Roman 11).</p> <p>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto delle prime due facciate.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p><i>efficacia, prontezza e sicurezza delle soluzioni proposte e/o messe in atto in situazioni già affrontate nell'espletamento di servizi analoghi, anche al fine di ridurre al minimo i rischi e i disagi per l'utenza.</i></p>	<p>10 (D)</p>
4	<p>PIANIFICAZIONE E AGGIORNAMENTO DEI PERCORSI</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere le modalità di attuazione dell'attività di pianificazione e aggiornamento dei percorsi, l'esperienza e le risorse di cui dispone.</p> <p>Allegare relazione di max 1 facciata (formato della pagina A4, preferibilmente carattere Times New Roman 11).</p> <p>Si avverte che la Commissione</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p><i>esperienza, professionalità e formazione nell'attività di pianificazione e aggiornamento.</i></p>	<p>10 (D)</p>

	Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.		
5	PULIZIA E SANIFICAZIONE DEI MEZZI ADIBITI AL SERVIZIO	a) pulizia esterna a cadenza settimanale: punti 6 b) pulizia esterna a cadenza quindicinale: punti 4 c) sistema di sanificazione a ozono degli interni a cadenza settimanale: punti: 4 I punteggi a) o b) e c) sono cumulabili tra loro.	10 (T)
6	TELECAMERA O AVVISATORI ACUSTICI DI RETROMARCIA dei mezzi adibiti stabilmente al servizio. Allegare elenco dettagliato dei mezzi rispondenti al criterio premiante specificandone nome commerciale, targa e allegando la carta di circolazione degli stessi e ogni altro documento utile al fine di verificarne la rispondenza a quanto offerto.	- punti 2 per ogni mezzo in cui sono presenti entrambi i dispositivi; - punti 1 per ogni mezzo in cui è presente almeno un dispositivo;	6 (T)
7	FORMAZIONE DEL PERSONALE IMPIEGATO NEL SERVIZIO - Corso di primo soccorso rivolto a soggetti minori in età pediatrica e scolare; - Corso riguardante interazione con soggetti minori; Allegare elenco degli attestati rilasciati al personale autista che sarà impiegato nel servizio al fine di verificarne la rispondenza a quanto offerto.	- punti 2 per ogni autista impiegato nel servizio che abbia frequentato entrambe le tipologie di corso (n. 3 autisti); - punti 1 per ogni autista impiegato nel servizio che abbia frequentato una soltanto delle tipologie di corso (n. 3 autisti);	6 (T)
		TOTALE	70

- ricorda che il **metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica**, così come indicato al paragrafo 18.2 del disciplinare di gara è il seguente:

- ai **criteri di natura discrezionale** (nn. 1, 2, 3 e 4), il punteggio viene assegnato secondo la formula $C_i = mc$, dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice a ciascun concorrente (C_i =coefficiente attribuito al concorrente iesimo).
- ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno dei criteri qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	DESCRIZIONE
INADEGUATO	0,0	Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.
SCARSO	0,2	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
SUFFICIENTE	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
DISCRETO	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
OTTIMO	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
ECCELLENTE	1,0	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

- i commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.
- ai **criteri di natura tabellare** (nn. 5, 6 e 7), il punteggio viene attribuito automaticamente e in base al peso indicato per ognuno nella tabella del paragrafo 18.1.

- ricorda altresì il **metodo per il calcolo dei punteggi** stabilito dal paragrafo 18.4 del disciplinare di gara:

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai criteri della tabella al paragrafo 18.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i =punteggio concorrente i;

C_{ai} =coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} =coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

C_{ni} =coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a =peso criterio di valutazione a;

P_b =peso criterio di valutazione b;

P_n =peso criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari della Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica del paragrafo 18.1), già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio dell'offerta tecnica dell'unico operatore economico partecipante sarà inserito manualmente nella piattaforma.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione iniziando dai criteri di tipo discrezionale (nn. 1, 2, 3 e 4) per poi proseguire con quelli tabellari (nn. 5, 6 e 7) limitandosi, come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 16 lett. b), all'esame del contenuto delle facciate previste per i suddetti criteri.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati per i criteri di tipo discrezionale, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

PUNTEGGI DISCREZIONALI																	
N.	O.E	CRITERIO 1				CRITERIO 2				CRITERIO 3				CRITERIO 4			
		MODALITA' DI GESTIONE DEI RAPPORTI CON L'UTENZA E LE FAMIGLIE.				PIANO DI MANUTENZIONE DEI MEZZI ADIBITI AL SERVIZIO				GESTIONE DELLE EMERGENZE E MODALITA' DI INTERVENTO				PIANIFICAZIONE E AGGIORNAMENTO DEI PERCORSI			
		max punti		14		max punti		14		max punti		10		max punti		10	
		Pozzer	Leon	Barban	P	Pozzer	Leon	Barban	P	Pozzer	Leon	Barban	P	Pozzer	Leon	Barban	P
1	PEGASO VIAGGI SRL	0,4	0,5	0,6	7,0000	0,5	0,6	0,6	7,9333	0,6	0,6	0,6	6,0000	0,7	0,6	0,6	6,3333
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	0,8	0,7	0,8	10,7333	0,7	0,7	0,7	9,8000	0,8	0,8	0,8	8,0000	0,8	0,8	0,7	7,6667

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati per i criteri di tipo tabellare, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

PUNTEGGI TABELLARI							
N.	O.E.	CRITERIO 5		CRITERIO 6		CRITERIO 7	
		PULIZIA E SANIFICAZIONE DEI MEZZI ADIBITI AL SERVIZIO.		TELECAMERA O AVVISTATORI ACUSTICI DI RETROMARCIA DEI MEZZI ADIBITI STABILMENTE AL SERVIZIO.		FORMAZIONE DEL PERSONALE AUTISTA IMPIEGATO NEL SERVIZIO (CORSO DI PRIMO SOCCORSO IN ETA' PEDIATRICA E SCOLARE E CORSO RIGUARDANTE INTERAZIONE CON SOGGETTI MINORI)	
		Max punti	10	Max punti	6	Max punti	6
1	PEGASO VIAGGI SRL	10		6		6	
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	6		6		5	

Ne deriva il seguente quadro riepilogativo:

N.	O.E.	CRITERI							TOT.
		1	2	3	4	5	6	7	
1	PEGASO VIAGGI SRL	7,0000	7,9333	6,0000	6,3333	10,0000	6,0000	6,0000	49,2666
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	10,7333	9,8000	8,0000	7,6667	6,0000	6,0000	5,0000	53,2000

IL PRESIDENTE

Alle ore undici e quindici minuti (11:15) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone che, come già comunicato con apposito avviso del 09.06.2021, pubblicato nella piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia, la seduta pubblica per la lettura del punteggio attribuito alle singole offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche degli operatori economici partecipanti avvenga immediatamente dopo la presente seduta.

IL PRESIDENTE

dott. Stefano Pozzer

(documento firmato digitalmente)

IL COMMISSARIO

dott. Alessandro Leon

(documento firmato digitalmente)

IL COMMISSARIO

dott. Luca Barban

(documento firmato digitalmente)

LA TESTIMONE/SEGRETARIA VERBALIZZANTE

sig.ra Enza Tessari

(documento firmato digitalmente)

VERBALE N. 4 DEL 10.06.2021

A seguire, alle ore undici e trentasette (11:37) presso la Sala attico sita al piano 3 del Centro Servizi 2 Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta pubblica la commissione giudicatrice per l'apertura dell'offerta economica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n. 1, 2 e 3, nonché la comunicazione di convocazione della odierna seduta, pubblicata in data 09.06.2021 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione "Bandi SUA";
- è presente per assistere alle operazioni di gara il sig. Carlo Zago, legale rappresentante della ditta Pegaso Viaggi Srl;
- ricorda che la Commissione procederà alla comunicazione dei risultati della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche presentate dai due operatori economici partecipanti e ammessi;
- dà lettura del punteggio ottenuto dagli stessi, all'esito dell'esame delle offerte tecniche, come riportato nel verbale n. 3 della data odierna e così riepilogato:

N.	O.E.	CRITERI							TOT.
		1	2	3	4	5	6	7	
1	PEGASO VIAGGI SRL	7,0000	7,9333	6,0000	6,3333	10,0000	6,0000	6,0000	49,2666
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	10,7333	9,8000	8,0000	7,6667	6,0000	6,0000	5,0000	53,2000

- ricorda che, alle offerte economiche verrà attribuito il punteggio massimo di 30 punti, come previsto al paragrafo 18.3 del disciplinare di gara e di seguito riportato:

IMPORTO A BASE DI GARA	PUNTEGGIO MAX	FORMULA ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO
Euro 318.600,00 (al netto dell'IVA e degli oneri per la sicurezza)	punti 30	$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ $P_i = 30 \times C_i$ <p>dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2 P_i = punteggio attribuito alla singola offerta</p>

- dà atto che le buste caricate di concorrenti sulla piattaforma telematica contengono quanto prescritto dal disciplinare di gara e procede, quindi, a dare lettura delle offerte economiche che risultano così declinate:

operatore economico	Ribasso espresso	costi della manodopera	costi aziendali salute e
---------------------	------------------	------------------------	--------------------------

		in %	espressi in euro	sicurezza espressi in euro
1	PEGASO VIAGGI SRL	2,10	141.720,27	1.947,00
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	0,55	103.545,00	4.500,00

LA COMMISSIONE

- calcola quindi il punteggio complessivo dei concorrenti, sommando il punteggio attribuito alle offerte tecniche a quello attribuito alle offerte economiche, addivenendo al seguente esito:

RIEPILOGO				
N.	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE FINALE
1	PEGASO VIAGGI SRL	49,2666	30,0000	79,2666
2	BONAVENTURA EXPRESS S.r.l.	53,2000	22,9483	76,1483

- propone, quindi, di aggiudicare l'appalto del servizio scolastico del Comune di Mirano per gli alunni delle scuole primarie e secondarie di 1° grado - aa.ss. 2021/2022 -2022/2023- 2023/2024 - CIG: 87206468BB, all'operatore economico Pegaso Viaggi S.r.l., CF 03758340271 con sede legale in via Ticino 32, 30034 Borbiago di Mira (Ve) che ha ottenuto il punteggio totale di 79,2666/100 a fronte del ribasso offerto del 2,10%;
- dà atto che l'offerta del concorrente Pegaso Viaggi S.r.l. non deve essere sottoposta a verifica di congruità non ricorrendo i presupposti di cui all'art. 97, c. 3 penultimo periodo, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- rimette al RUP del Comune di Mirano la verifica dei costi per la manodopera di cui all'art. 95 c. 10 del del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

IL PRESIDENTE

Alle ore 11:48 chiude la seduta pubblica telematica di gara e dispone che i verbali vengano pubblicati sulla piattaforma PRO-Q, sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione "Bandi SUA", e sul sito del MIT.

IL PRESIDENTE

dott. Stefano Pozzer

(documento firmato digitalmente)

IL COMMISSARIO

dott. Alessandro Leon

(documento firmato digitalmente)

IL COMMISSARIO

dott. Luca Barban

(documento firmato digitalmente)

LA TESTIMONE/SEGRETARIA VERBALIZZANTE

sig.ra Enza Tessari

(documento firmato digitalmente)