



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PROTOCOLO GENERALE
2019/0009159
del 08/03/2019
Classe: 04/03 2018/110

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Concordia Sagittaria VE

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento in concessione, tramite finanza di progetto di cui all'art. 183 del d.lgs. 50/2016, della gestione del servizio di illuminazione pubblica e del servizio energia degli edifici comunali con interventi di riqualificazione energetica e funzionale degli impianti del territorio del Comune di Concordia Sagittaria ve. CIG: 7655255445 – CUP: B37B18000320005.

VERBALE N. 2 del 30/1/2019

Premesso che, con avviso pubblicato in data 9/1/2019 (prot. n. 2019/1575) sul sito informatico www.cittametropolitana.ve.it al link "Bandi SUA" nella sezione della gara in oggetto, è stata comunicata la convocazione, presso il Centro Servizi II della Città metropolitana di Venezia di Via Forte Marghera 191 - 30173 Mestre (VE), Centro servizi II Torre Nord al piano 3 sala Attico, della Commissione giudicatrice in seduta pubblica per il giorno 30/1/2019 per l'apertura dell'offerta tecnica e la verifica della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara;

richiamato il verbale di gara n. 1 del 27/12/2018;

dato atto che nella seduta pubblica del 27/12/2018, all'esito della verifica della documentazione amministrativa, è stata dichiarata l'ammissione dell'unico operatore economico partecipante: Siram spa di Milano.

L'anno duemiladiciannove, il giorno trenta del mese di gennaio (30/1/2019) alle ore nove e dodici minuti (9.12) presso la sede della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia- Mestre, Centro servizi II Torre Nord al piano 3 sala Attico, in seduta pubblica si insedia la Commissione Giudicatrice nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, con determinazione n. 3999 del 24/12/2018, i cui componenti hanno reso le dichiarazioni ex art. 77 e 42 del D.Lgs. 50/2016, e così composta:

Presidente

ing. Raffaele Finazzi, funzionario del servizio edilizia della Città

1



Città metropolitana di Venezia

| | |
|--------------------------|--|
| | metropolitana di Venezia, delegato dal dirigente della S.U.A., ai sensi dell'art. 5, comma 3, della Convenzione SUA (delega prot. n. 2018/94488) |
| Commissari | 1- ing. Guglielmo Sorio, individuato dal RUP del Comune di Concordia Sagittaria; 2- ing. Nicola Torricella, individuato dal RUP del Comune di Concordia Sagittaria; |
| Segretaria verbalizzante | Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia |

Sono presenti:

- il dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante (SUA) della Città metropolitana di Venezia;
- l'ing. Marta Giuliari, collaboratrice dello Studio Cavaggioni Scarl di San Bonifacio VR incaricato, con determinazione n. 328 del 29/9/2017, dal Comune di Concordia Sagittaria per la valutazione di fattibilità della proposta di partenariato pubblico privato relativa al servizio in oggetto;

IL PRESIDENTE

- acquisiti dal Seggio di gara i plichi contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica del concorrente, dà atto che sono sigillati e che sono stati custoditi in un armadio sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali. La dipendente Pamela Spricigo è stata designata custode della documentazione.
- comunica quali saranno le operazioni espletate nella seduta in corso: si procederà all'apertura del plico "B – Offerta tecnica" presentata dal concorrente al fine di verificare la correttezza formale dei documenti ivi contenuti; seguirà, in seduta riservata, l'esame del progetto tecnico, secondo i criteri di valutazione previsti che determineranno l'attribuzione del relativo punteggio, come specificato nel disciplinare di gara. Tale punteggio verrà reso pubblico nella seduta pubblica conclusiva, della cui convocazione verrà dato avviso al concorrente come previsto nel disciplinare di gara. In seno alla seduta pubblica conclusiva la commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e alla relativa valutazione.

IL PRESIDENTE

procede quindi all'apertura del plico "B - OFFERTA TECNICA" presentata dal concorrente ammesso e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso.



Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE

- conferma che l'offerta tecnica è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara e che pertanto la stessa sarà oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in una o più sedute riservate;

- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno a seguire in seduta riservata con l'esame e la valutazione dell'offerta tecnica, l'assegnazione dei relativi punteggi secondo i criteri e le formule indicati nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 9.33.

IL PRESIDENTE (Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (Guglielmo Sorio)

IL COMPONENTE (Nicola Torricella)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

VERBALE N. 3 del 30/1/2019

A seguire, l'anno duemiladiciannove, il giorno trenta del mese di gennaio, alle nove e trentatré minuti (9.33), presso il Centro Servizi II della Città Metropolitana di Venezia, sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), Torre Nord piano III sala Attico, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

Sono presenti il dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della S.U.A., e l'ing. Marta Giuliani, collaboratrice dello Studio Cavaggioni Scarl di San Bonifacio VR.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi 18.1 e seguenti del disciplinare di gara (massimo 75 punti), come di seguito riportato:

Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica

PS
3



Città metropolitana
di Venezia

| Elemento di valutazione | Criterio di valutazione | Punteggio criterio | Punteggio elemento |
|---|---|---------------------------|---------------------------|
| 1) Stato di fatto degli impianti di illuminazione pubblica e degli edifici (capitolo 1) | | | 4 |
| Sub elemento 1 | Analisi dello stato di fatto degli impianti di illuminazione pubblica Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione dei paragrafi descrittivi dello stato di fatto | 1 | |
| Sub elemento 2 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti gli impianti di illuminazione pubblica | 1 | |
| Sub elemento 3 | Analisi dello stato di fatto degli edifici Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione dei paragrafi descrittivi dello stato di fatto | 1 | |
| Sub elemento 4 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti degli edifici | 1 | |
| 2) Conformità normativa (capitolo 2) | | | 4 |
| Sub elemento 1 | Validità dell'offerta tecnica degli interventi proposti per l'adeguamento normativo (Illuminazione Pubblica) | 1 | |
| Sub elemento 2 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| Sub elemento 3 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione della descrizione degli interventi proposti e degli elaborati grafici attinenti (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| Sub elemento 4 | Validità dell'offerta tecnica degli interventi proposti (Edifici) | 1 | |
| Sub elemento 5 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 0,5 | |
| Sub elemento 6 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione della descrizione degli interventi proposti e degli elaborati grafici attinenti (Edifici) | 0,5 | |
| 3) Riqualficazione energetica (capitolo 3) | | | 11 |
| Sub elemento 1 | Validità tecnica degli interventi proposti per il risparmio energetico (Illuminazione Pubblica) | 2 | |
| Sub elemento 2 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 2 | |
| Sub elemento 3 | Relazione di calcolo del risparmio energetico: grado di chiarezza, completezza, contestualizzazione e coerenza delle schede dei materiali (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| Sub elemento 4 | Verifiche illuminotecniche: Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |



Città metropolitana
di Venezia

| | | | |
|--|---|-----|----|
| Sub elemento 5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| Sub elemento 6 | Validità tecnica degli interventi proposti per il risparmio energetico (Edifici) | 2 | |
| Sub elemento 7 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 2 | |
| Sub elemento 8 | Relazione di calcolo del risparmio energetico: Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione della descrizione degli interventi proposti (Edifici) | 0,5 | |
| Sub elemento 9 | Relazione progettuale di calcolo del dimensionamento degli impianti e degli elementi edilizi. (Edifici) | 0,5 | |
| Sub elemento 10 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Edifici) | 0,5 | |
| 4) Sistema di telecontrollo/telegestione (capitolo 4) | | | 4 |
| Sub elemento 1 | Validità tecnica degli interventi proposti (Illuminazione Pubblica) | 1 | |
| Sub elemento 2 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| Sub elemento 3 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| Sub elemento 4 | Validità tecnica degli interventi proposti (edifici) | 1 | |
| Sub elemento 5 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 0,5 | |
| Sub elemento 6 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Edifici) | 0,5 | |
| 5) Migliorie al Progetto a base di gara eventualmente offerte dal concorrente (capitolo 5) | | | 19 |
| Sub elemento 1 | Validità tecnica degli interventi proposti (Illuminazione Pubblica): riservati alla valutazione degli interventi di illuminazione sulla struttura sportiva denominata Campo Calcio Ziliotto | 5 | |
| Sub elemento 2 | Realizzazione e gestione dell'illuminazione di attraversamenti pedonali [zero punti per nessun attraversamento , massimo punteggio per n.2 attraversamento pedonale] | 1 | |
| Sub elemento 3 | Ulteriori sostituzioni di sostegni rispetto a quelli previsti nel Progetto a base di gara | 1 | |
| Sub elemento 4 | Realizzazione e gestione di semafori a chiamata per il passaggio pedonale [zero punti per nessun semafori a chiamata , massimo punteggio per n.2 semafori a chiamata] | 1 | |
| Sub elemento 5 | Realizzazione e gestione di colonnine con quadri elettrici per l'alimentazione di energia elettrica del mercato [zero punti per nessuna colonnina, massimo punteggio per n.5 colonnine] | 1 | |



Città metropolitana
di Venezia

| | | | |
|---|--|-----|-----|
| Sub elemento 6 | Computo metrico non estimativo riguardante le lavorazioni offerte dal concorrente aggiuntive rispetto a quelle previste nel Progetto a base di gara. (Illuminazione Pubblica) | 1 | |
| Sub elemento 7 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 1 | |
| Sub elemento 8 | Validità tecnica degli interventi proposti (Edifici) | 1 | |
| Sub elemento 9 | Installazione impianti fonte rinnovabili (Edifici) | 2 | |
| Sub elemento 10 | Efficientamento dell'involucro edilizio degli alloggi per l'emergenza abitativa di Via Candiani (Edifici) | 3 | |
| Sub elemento 11 | Computo metrico non estimativo riguardante le lavorazioni offerte dal concorrente aggiuntive rispetto a quelle previste nel Progetto a base di gara. (Edifici) | 1 | |
| Sub elemento 12 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 1 | |
| 6) Organizzazione (capitolo 6) | | | 2,5 |
| Sub elemento 1 | Validità dell'impostazione del modello organizzativo nella sua complessità. Grado di dettaglio, chiarezza e completezza degli organigrammi presentati, personale di direzione ed operativo impiegato nell'erogazione del servizio | 0,5 | |
| Sub elemento 2 | Adeguatezza e completezza del piano di formazione previsto sia per il proprio personale che del personale della Stazione appaltante | 0,5 | |
| Sub elemento 3 | Modalità di gestione dei rapporti. Caratteristiche e grado di dettaglio delle procedure e delle modalità di gestione dei rapporti sia all'interno della propria struttura sia di essa con l'Amministrazione Comunale e con gli utenti | 0,5 | |
| Sub elemento 4 | Curricula professionali, titoli di studio, esperienze documentate dei progettisti e del coordinatore sicurezza in fase di progettazione | 0,5 | |
| Sub elemento 5 | Possesso di capacità organizzativa, diagnostica, progettuale, gestionale, economica e finanziaria almeno pari a quelle previste dalla norma UNI CEI 11352 sulle società che forniscono servizi energetici | 0,5 | |
| 7) Erogazione del servizio (capitolo 7) | | | 11 |
| Sub elemento 1 | Caratteristiche e funzionalità del sistema informativo proposto per la gestione dei servizi oggetto della concessione e per fornire al Concessionario la garanzia di trasparenza del servizio e la condivisione con la struttura tecnica delle informazioni e dei dati relativi alle attività eseguite e ai risultati conseguiti | 2,5 | |
| Sub elemento 2 | Migliorie rispetto alle prestazioni minime di erogazione del servizio descritte nel progetto di gestione e dal livello 1 della scheda 8 del D.M. 28/03/2018 [0 punti per il livello 1 , 2 punti per livello 2 , massimo punteggio per livello 3] (Illuminazione Pubblica) | 4 | |

PS



Città metropolitana di Venezia

| | | | |
|---|--|-----|-----|
| Sub elemento 3 | Migliorie rispetto alle prestazioni minime di erogazione del servizio descritte nel progetto di gestione e negli elaborati progettuali. (ad esempio: ore e funzionamento degli impianti, delle frequenze e della programmazione degli interventi di manutenzione ordinaria e preventiva, servizio di pronto intervento, tempistiche di riparazione, ecc).(Edifici) | 4 | |
| Sub elemento 4 | Gestione segnalazione disservizi. Il punteggio viene attribuito all'offerente che rende disponibile alla cittadinanza un servizio per la segnalazione dei disservizi avente le caratteristiche minime di cui al cap. 4.4.4 del D.M. 28/03/2018. (Illuminazione Pubblica) | 0,5 | |
| 8) Servizi migliorativi a costo zero (capitolo 8) | | | 6 |
| Sub elemento 1 | servizio di cui alla lettera a): messa a disposizione | 1 | |
| Sub elemento 2 | servizi di cui alle lettere da b) a h):Valutazione dei contenuti del computo metrico non estimativo | 2 | |
| Sub elemento 3 | servizio di cui alla lettera i): raggiungimento limite dei 3000 K per le lampade | 2 | |
| Sub elemento 4 | servizio di cui alla lettera j): portata della estensione coperture assicurative integrative (es. atti vandalici, eventi atmosferici, danni da fulmine); | 1 | |
| 9) Sostenibilità ambientale del progetto (capitolo 9) | | | 6,5 |
| Sub elemento 1 | Verrà valutata la sostenibilità ambientale del progetto (considerando tra l'altro il ciclo di vita dei prodotti e dei materiali utilizzati, gestione dei rifiuti e dei materiali di risulta, ecc), modalità di rendicontazione della percentuale di fornitura energetica certificata prodotta da fonti rinnovabili | 1 | |
| Sub elemento 2 | Impegno dell'offerente ad offrire energia verde per il 100% del fabbisogno espresso dall'Amministrazione per l'illuminazione pubblica | 0,5 | |
| Sub elemento 3 | Impegno dell'offerente a realizzare annualmente il bilancio materico avente le caratteristiche di cui al cap.4.6.1. del D.M. 28/03/2018 (illuminazione pubblica) | 5 | |
| 10) Calcolo degli indicatori prestazionali (capitolo 10) | | | 5 |
| Sub elemento 1 | Calcolo degli indici prestazionali ex post (sarà premiato con il punteggio massimo il concorrente che indicherà, per ogni singolo aspetto un punteggio pari a 5, verrà premiato con un punteggio pari a 4 il concorrente che indicherà per ogni singolo aspetto un punteggio pari o superiore a 4 e verrà premiato con 3 il concorrente che indicherà per ogni singolo aspetto un punteggio pari o superiore a 3) vedi SCHEDA 3 del D.M. 28/03/2018 (illuminazione pubblica) | 5 | |
| 11) Cronoprogramma | | | 2 |

[Handwritten signature]
PS
7



Città metropolitana di Venezia

| | | | |
|----------------|--|---|-----------|
| (capitolo 11) | | | |
| Sub elemento 1 | Cronoprogramma delle lavorazioni (sarà premiato con il punteggio massimo il concorrente che indicherà, in termini percentuali , il più alto valore dei lavori che si impegna ad eseguire nei primi 6 mesi decorrenti dalla data del verbale di consegna degli impianti) | 2 | |
| TOTALE | | | 75 |

1. Elementi di valutazione di natura qualitativa (tutti gli elementi di cui alla precedente tabella, fatta eccezione per gli elementi: 5 sub 2, 5 sub 3, 5 sub 4, 5 sub 5, 5 sub.9, 5 sub 10, 6 sub.5, 7 sub. 2, 7 sub.4, 8 sub 1, 8 sub 3, 9 sub 2, 9 sub 3, 10 sub 1, 11 sub.1).

Il metodo aggregativo-compensatore consiste nella valutazione delle offerte attribuendo un punteggio discrezionale da parte di ciascun componente della Commissione.

Ciascun componente della Commissione attribuisce un punteggio a ciascuna offerta, per ogni criterio, mediante l'attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile tra zero e uno, utilizzando la seguente tabella:

| | | |
|----------------------|---|-----|
| IRRILEVANTE | nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative. | 0,0 |
| INSUFFICIENTE | nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti | 0,2 |
| SUFFICIENTE | nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti | 0,4 |
| BUONO | nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti | 0,6 |
| OTTIMO | nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti | 0,8 |
| ECCELLENTI | nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti | 1,0 |

Per l'assegnazione dei punteggi, la Commissione procederà alla c.d. "riparametrazione", come di seguito riportato. Nel dettaglio, le operazioni da eseguirsi per ciascuno criterio sono le seguenti:



Città metropolitana di Venezia

- ciascun Commissario attribuisce il coefficiente a ciascun concorrente, assegnando motivatamente uno dei valori della tabella sopra riportata;
- successivamente, si calcola la media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari;
- al coefficiente più elevato ($C_{i,max}$) ottenuto dalla media di cui al punto precedente, viene attribuito il valore 1 (uno), $V_{(k) i,max} = 1$;
- gli altri coefficienti C_i vengono riparametrati, con la formula $V_{(k) i} = C_i / C_{i,max}$ ottenendo quindi i valori $V_{(k) i}$.

I coefficienti riparametrati vengono quindi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub-elemento.

Con riferimento ai punteggi ottenuti saranno considerate le prime due cifre dopo la virgola, con arrotondamento per eccesso o per difetto, in funzione della quarta cifra decimale.

2. Elementi di valutazione di natura quantitativa (5 sub 2, 5 sub 3, 5 sub 4, 5 sub 5, 5 sub.9, 5 sub 10, 6 sub.5, 7 sub. 2, 7 sub.4, 8 sub 1, 8 sub 3, 9 sub 2, 9 sub 3, 10 sub 1, 11 sub.1).

2.1 Per gli elementi **5 sub.10, 6 sub.5, 7 sub.4, 8 sub 1, 8 sub 3, 9 sub. 2, 9 sub 3** verrà assegnato il punteggio complessivo previsto nel caso di raggiungimento del requisito richiesto.

2.2 Per l'elemento **7 sub. 2** i punti vengono assegnati in base al livello di gestione proposto. Ai punteggi così calcolati non è applicata alcuna riparametrazione.

2.3 Per l'elemento **10 sub. 1** i punti vengono assegnati in base al calcolo dell'indice prestazionale. Ai punteggi così calcolati non è applicata alcuna riparametrazione.

2.4 Per gli elementi **5 sub 2, 5 sub 3, 5 sub 4, 5 sub 5, 5 sub.9, 9 sub 2, 11 sub.1**, la determinazione dei coefficienti sarà ottenuta mediante l'applicazione della seguente formula:

$$V(a) i = R a / R \max$$

dove:

R a = valore offerto dal concorrente a

R max = valore dell'offerta più conveniente

I coefficienti così ottenuti saranno moltiplicati per il peso del corrispondente sub-elemento.

Ai punteggi così calcolati non è applicata alcuna riparametrazione.

I coefficienti così ottenuti saranno moltiplicati per il peso del corrispondente sub-elemento.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuato utilizzando la seguente formula del metodo aggregativo-compensatore.

Il metodo aggregativo-compensatore si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, moltiplicati per il peso relativo del criterio

$$P_n = \sum n [W_i * V(a) i]$$

dove:



Città metropolitana di Venezia

- P_n = punteggio dell'offerta i-esima
 n = numero totale dei requisiti
 W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)
 $V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno
 $\sum n$ = sommatoria

Il dirigente della S.U.A., dott. Angelo Brugnerotto, vista la su riportata formula di riparametrazione, che viene applicata prima della definizione del punteggio di ciascun sub criterio di valutazione di natura qualitativa, precisa che ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, la Commissione terrà conto del punteggio attribuito prima della riparametrazione e ciò sulla base delle sentenze del Consiglio di Stato (ex multis Sezione III, 11 settembre 2017, n. 4280).

IL PRESIDENTE

Preso atto di quanto sopra, dispone che venga calcolato il punteggio di ciascun sub criterio prima e dopo la riparametrazione.

LA COMMISSIONE

decide di prendere in considerazione ogni criterio e sub criterio oggetto di valutazione, a partire dal primo, e quindi procedere all'esame dei successivi.

Alle ore 10.05 esce il dott. Angelo Brugnerotto.

La valutazione della Commissione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

| Elemento di valutazione e massimo punteggio attribuibile | Criterio di valutazione | Coefficienti attribuiti dai membri della commissione | | | Media dei coefficienti | Coefficiente riparametrato | Punteggio prima della riparametrazione | Punteggio finale |
|---|---|--|-------|-----------|------------------------|----------------------------|--|------------------|
| | | Finazzi | Sorio | Toricella | | | | |
| 1) Stato di fatto degli impianti di illuminazione pubblica e degli edifici (capitolo 1) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 1 | Analisi dello stato di fatto degli impianti di illuminazione pubblica Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione dei paragrafi descrittivi dello stato di fatto | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,67 | 1,00 | 0,67 | 1,00 |

10
AS



Città metropolitana di Venezia

| | | | | | | | | |
|--|--|------|------|------|------|------|-------|------|
| Sub elemento 2 Max punti 1 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti gli impianti di illuminazione pubblica | 0,40 | 0,80 | 0,60 | 0,60 | 1,00 | 0,60 | 1,00 |
| Sub elemento 3 Max punti 1 | Analisi dello stato di fatto degli edifici Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione dei paragrafi descrittivi dello stato di fatto | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,67 | 1,00 | 0,67 | 1,00 |
| Sub elemento 4 Max punti 1 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti degli edifici | 0,40 | 0,80 | 0,60 | 0,60 | 1,00 | 0,60 | 1,00 |
| 2) Conformità normativa (capitolo 2) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 1 | Validità dell'offerta tecnica degli interventi proposti per l'adeguamento normativo (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,60 | 0,20 | 0,40 | 1,00 | 0,40 | 1,00 |
| Sub elemento 2 Max punti 0,5 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| Sub elemento 3 Max punti 0,5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione della descrizione degli interventi proposti e degli elaborati grafici attinenti (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,60 | 0,40 | 0,47 | 1,00 | 0,235 | 0,50 |
| Sub elemento 4 Max punti 1 | Validità dell'offerta tecnica degli interventi proposti (Edifici) | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 0,53 | 1,00 |
| Sub elemento 5 Max punti 0,5 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 0,20 | 0,60 | 0,20 | 0,33 | 1,00 | 0,165 | 0,50 |
| Sub elemento 6 Max punti 0,5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione della descrizione degli interventi proposti e degli elaborati grafici attinenti (Edifici) | 0,40 | 0,80 | 0,20 | 0,47 | 1,00 | 0,235 | 0,50 |
| 3) Riqualificazione energetica (capitolo 3) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 2 | Validità tecnica degli interventi proposti per il risparmio energetico (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,60 | 0,40 | 0,47 | 1,00 | 0,94 | 2,00 |
| Sub elemento 2 Max punti 2 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 1,06 | 2,00 |
| Sub elemento 3 Max punti 0,5 | Relazione di calcolo del risparmio energetico: grado di chiarezza, completezza, contestualizzazione e coerenza delle schede dei materiali (Illuminazione Pubblica) | 0,60 | 0,80 | 0,20 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| Sub elemento 4 Max punti 0,5 | Verifiche illuminotecniche: Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione (Illuminazione Pubblica) | 0,60 | 0,60 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| Sub elemento 5 Max punti 0,5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Illuminazione Pubblica) | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,67 | 1,00 | 0,335 | 0,50 |
| Sub elemento 6 Max punti 2 | Validità tecnica degli interventi proposti per il risparmio energetico (Edifici) | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 1,06 | 2,00 |
| Sub elemento 7 Max punti 2 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 1,06 | 2,00 |

[Handwritten signature and initials]



Città metropolitana di Venezia

| | | | | | | | | |
|--|---|------|------|------|------|------|-------|------|
| Sub elemento 8 Max punti 0,5 | Relazione di calcolo del risparmio energetico: Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione della descrizione degli interventi proposti (Edifici) | 0,60 | 0,80 | 0,40 | 0,60 | 1,00 | 0,30 | 0,50 |
| Sub elemento 9 Max punti 0,5 | Relazione progettuale di calcolo del dimensionamento degli impianti e degli elementi edilizi. (Edifici) | 0,60 | 0,80 | 0,40 | 0,60 | 1,00 | 0,30 | 0,50 |
| Sub elemento 10 Max punti 0,5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Edifici) | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| 4) Sistema di telecontrollo/tele gestione (capitolo 4) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 1 | Validità tecnica degli interventi proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,60 | 0,40 | 0,47 | 1,00 | 0,47 | 1,00 |
| Sub elemento 2 Max punti 0,5 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,60 | 0,40 | 0,47 | 1,00 | 0,235 | 0,50 |
| Sub elemento 3 Max punti 0,5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Illuminazione Pubblica) | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 1,00 | 0,20 | 0,50 |
| Sub elemento 4 Max punti 1 | Validità tecnica degli interventi proposti (edifici) | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 1,00 | 0,40 | 1,00 |
| Sub elemento 5 Max punti 0,5 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 0,60 | 0,60 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| Sub elemento 6 Max punti 0,5 | Grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici attinenti (Edifici) | 0,60 | 0,60 | 0,40 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| 5) Miglorie al Progetto a base di gara eventualmente offerte dal concorrente (capitolo 5) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 5 | Validità tecnica degli interventi proposti (Illuminazione Pubblica): riservati alla valutazione degli interventi di illuminazione sulla struttura sportiva denominata Campo Calcio Ziliotto | 0,60 | 0,40 | 0,20 | 0,40 | 1,00 | 2,00 | 5,00 |
| Sub elemento 2 Max punti 1 | Realizzazione e gestione dell'illuminazione di attraversamenti pedonali [zero punti per nessun attraversamento, massimo punteggio per n.2 attraversamento pedonale] | | | | | | | 0,00 |
| Sub elemento 3 Max punti 1 | Ulteriori sostituzioni di sostegni rispetto a quelli previsti nel Progetto a base di gara | | | | | | | 1,00 |
| Sub elemento 4 Max punti 1 | Realizzazione e gestione di semafori a chiamata per il passaggio pedonale [zero punti per nessun semafori a chiamata, massimo punteggio per n.2 semafori a chiamata] | | | | | | | 0,00 |
| Sub elemento 5 Max punti 1 | Realizzazione e gestione di colonnine con quadri elettrici per l'alimentazione di energia elettrica del mercato [zero punti per nessuna colonnina, massimo punteggio per n.5 colonnine] | | | | | | | 0,00 |
| Sub elemento 6 Max punti 1 | Computo metrico non estimativo riguardante le lavorazioni offerte dal concorrente aggiuntive rispetto a quelle previste nel Progetto a base di gara. (Illuminazione Pubblica) | 0,20 | 0,40 | 0,20 | 0,27 | 1,00 | 0,27 | 1,00 |
| Sub elemento 7 Max punti 1 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Illuminazione Pubblica) | 0,20 | 0,40 | 0,20 | 0,27 | 1,00 | 0,27 | 1,00 |



Città metropolitana di Venezia

| | | | | | | | | |
|--|--|------|------|------|------|------|-------|------|
| Sub elemento 8 Max punti 1 | Validità tecnica degli interventi proposti (Edifici) | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 1,00 | 0,40 | 1,00 |
| Sub elemento 9 Max punti 2 | Installazione impianti fonte rinnovabili (Edifici) | | | | | | | 2,00 |
| Sub elemento 10 Max punti 3 | Efficientamento dell'involucro edilizio degli alloggi per l'emergenza abitativa di Via Candiani (Edifici) | | | | | | | 0,00 |
| Sub elemento 11 Max punti 1 | Computo metrico non estimativo riguardante le lavorazioni offerte dal concorrente aggiuntive rispetto a quelle previste nel Progetto a base di gara. (Edifici) | 0,40 | 0,40 | 0,20 | 0,33 | 1,00 | 0,33 | 1,00 |
| Sub elemento 12 Max punti 1 | Qualità dei materiali desunta dal disciplinare tecnico e dalle schede dei materiali proposti (Edifici) | 0,40 | 0,40 | 0,20 | 0,33 | 1,00 | 0,33 | 1,00 |
| 6) Organizzazione (capitolo 6) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 0,5 | Validità dell'impostazione del modello organizzativo nella sua complessità. Grado di dettaglio, chiarezza e completezza degli organigrammi presentati, personale di direzione ed operativo impiegato nell'erogazione del servizio | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,53 | 1,00 | 0,265 | 0,50 |
| Sub elemento 2 Max punti 0,5 | Adeguatezza e completezza del piano di formazione previsto sia per il proprio personale che del personale della Stazione appaltante | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 1,00 | 0,20 | 0,50 |
| Sub elemento 3 Max punti 0,5 | Modalità di gestione dei rapporti. Caratteristiche e grado di dettaglio delle procedure e delle modalità di gestione dei rapporti sia all'interno della propria struttura sia di essa con l'Amministrazione Comunale e con gli utenti | 0,40 | 0,60 | 0,40 | 0,47 | 1,00 | 0,235 | 0,50 |
| Sub elemento 4 Max punti 0,5 | Curricula professionali, titoli di studio, esperienze documentate dei progettisti e del coordinatore sicurezza in fase di progettazione | 0,40 | 1,00 | 0,40 | 0,60 | 1,00 | 0,30 | 0,50 |
| Sub elemento 5 Max punti 0,5 | Possesso di capacità organizzativa, diagnostica, progettuale, gestionale, economica e finanziaria almeno pari a quelle previste dalla norma UNI CEI 11352 sulle società che forniscono servizi energetici | | | | | | | 0,50 |
| 7) Erogazione del servizio (capitolo 7) | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 2,5 | Caratteristiche e funzionalità del sistema informativo proposto per la gestione dei servizi oggetto della concessione e per fornire al Concessionario la garanzia di trasparenza del servizio e la condivisione con la struttura tecnica delle informazioni e dei dati relativi alle attività eseguite e ai risultati conseguiti | 0,40 | 0,80 | 0,20 | 0,47 | 1,00 | 1,175 | 2,50 |
| Sub elemento 2 Max punti 4 | Migliorie rispetto alle prestazioni minime di erogazione del servizio descritte nel progetto di gestione e dal livello 1 della scheda 8 del D.M. 28/03/2018 [0 punti per il livello 1, 2 punti per livello 2, massimo punteggio per livello 3] (Illuminazione Pubblica) | | | | | | | 0,00 |
| Sub elemento 3 Max punti 4 | Migliorie rispetto alle prestazioni minime di erogazione del servizio | 0,40 | 0,40 | 0,20 | 0,33 | 1,00 | 1,32 | 4,00 |



Città metropolitana di Venezia

| | | | | | | | | | |
|---|--|------|------|------|------|------|------|--|------|
| | descritte nel progetto di gestione e negli elaborati progettuali. (ad esempio: ore e funzionamento degli impianti, delle frequenze e della programmazione degli interventi di manutenzione ordinaria e preventiva, servizio di pronto intervento, tempistiche di riparazione, ecc).(Edifici) | | | | | | | | |
| Sub elemento 4 Max punti 0,5 | Gestione segnalazione disservizi. Il punteggio viene attribuito all'offerente che rende disponibile alla cittadinanza un servizio per la segnalazione dei disservizi avente le caratteristiche minime di cui al cap. 4.4.4 del D.M. 28/03/2018. (Illuminazione Pubblica) | | | | | | | | 0,50 |
| 8) Servizi migliorativi a costo zero (capitolo 8) | | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 1 | servizio di cui alla lettera a): messa a disposizione | | | | | | | | 0,00 |
| Sub elemento 2 Max punti 2 | servizi di cui alle lettere da b) a h):Valutazione dei contenuti del computo metrico non estimativo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | * | 0,00 | | 0,00 |
| Sub elemento 3 Max punti 2 | servizio di cui alla lettera i): raggiungimento limite dei 3000 K per le lampade | | | | | | | | 2,00 |
| Sub elemento 4 Max punti 1 | servizio di cui alla lettera j): portata della estensione coperture assicurative integrative (es. atti vandalici, eventi atmosferici, danni da fulmine); | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | * | 0,00 | | 0,00 |
| 9) Sostenibilità ambientale del progetto (capitolo 9) | | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 1 | Verrà valutata la sostenibilità ambientale del progetto (considerando tra l'altro il ciclo di vita dei prodotti e dei materiali utilizzati, gestione dei rifiuti e dei materiali di risulta, ecc), modalità di rendicontazione della percentuale di fornitura energetica certificata prodotta da fonti rinnovabili | 0,20 | 0,40 | 0,20 | 0,27 | 1,00 | 0,27 | | 1,00 |
| Sub elemento 2 Max punti 0,5 | Impegno dell'offerente ad offrire energia verde per il 100% del fabbisogno espresso dall'Amministrazione per l'illuminazione pubblica | | | | | | | | 0,50 |
| Sub elemento 3 Max punti 5 | Impegno dell'offerente a realizzare annualmente il bilancio materico avente le caratteristiche di cui al cap.4.6.1. del D.M. 28/03/2018 (illuminazione pubblica) | | | | | | | | 0,00 |
| 10) Calcolo degli indicatori prestazionali (capitolo 10) | | | | | | | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 5 | Calcolo degli indici prestazionali ex post (sarà premiato con il punteggio massimo il concorrente che indicherà, per ogni singolo aspetto un punteggio pari a 5, verrà premiato con un punteggio pari a 4 il concorrente che indicherà per ogni singolo aspetto un punteggio pari o superiore a 4 e verrà premiato con 3 il concorrente che indicherà per ogni singolo aspetto un punteggio pari o superiore a 3) vedi | | | | | | | | 0,00 |



Città metropolitana
di Venezia

| | | | |
|--|--|--|--------------|
| | SCHEDA 3 del D.M. 28/03/2018 (illuminazione pubblica) | | |
| 11) Cronoprogramma (capitolo 11) | | | |
| Sub elemento 1 Max punti 2 | Cronoprogramma delle lavorazioni (sarà premiato con il punteggio massimo il concorrente che indicherà, in termini percentuali, il più alto valore dei lavori che si impegna ad eseguire nei primi 6 mesi decorrenti dalla data del verbale di consegna degli impianti) | | 2,00 |
| TOTALE prima della riparametrazione | | | 27,92 |
| TOTALE dopo la riparametrazione | | | 51,00 |

*La Commissione ritiene di non riparametrare il coefficiente pari a 0 in quanto corrispondente ad assenza di offerta per il sub criterio di valutazione in esame.

Ciò fatto, il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata e dispone la convocazione della Commissione in seduta pubblica per il giorno venerdì 8/2/2019 alle ore 10.30 per la dichiarazione delle risultanze relative all'offerta tecnica e per l'apertura e la valutazione dell'offerta economica, e che ne sia data comunicazione con apposito avviso da pubblicare sul profilo istituzionale.

I plichi contenenti la documentazione amministrativa e le offerte tecnica ed economica dell'unico operatore economico partecipante vengono custoditi in un armadio sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.20.

IL PRESIDENTE (Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (Guglielmo Sorio)

IL COMPONENTE (Nicola Torricella)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)
