



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PROT.DC OLLO GENERALE
2018/0057988
del 02/06/2018

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.) Class.: 04.03 2018/4E

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Pianiga

OGGETTO: affidamento in concessione mediante finanza di progetto ai sensi dell'art. 183, comma 15 del d. lgs n.50/2016 , con diritto di prelazione da parte del promotore, per ammodernamento ed efficientamento degli impianti di pubblica illuminazione e gestione del servizio di illuminazione pubblica nel Comune di Pianiga. CUP: D23G17000740005. CIG: 74194324F9

VERBALE N. 5 del 29.06.2018

L'anno duemiladiciotto, il giorno venticinque del mese di giugno (25.06.2018), alle ore nove e quindici (09.15), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 3 della Torre Nord nella Sala attico, in seduta riservata si aggiorna la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 1788/2018 e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Raffaele Finazzi, Responsabile degli impianti del patrimonio edilizio della Città metropolitana di Venezia 2) dott. Alessio Bordin, Responsabile del settore amministrativo contabile del Comune di Pianiga
Segretario verbalizzante	dott. Alberto Busetto, del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Sono presenti il RUP del Comune di Pianiga geom. Sandro Niero e l'ing. Dario Fantato (incaricato dal Comune di Pianiga a supportare il RUP nell'attuazione dell'intervento di "Finanza di progetto"),

Sono inoltre presenti i sigg. Manente Moreno e Maurizio Masiero in qualità di delegati dell'impresa Ranzato Impianti Srl.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante:

- dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla lettura dell'offerta economica dei due concorrenti, per la quale è previsto quanto segue (cfr p. 20 del disciplinare di gara):

OFFERTA ECONOMICA max punti 30 come di seguito attribuiti:

Il metodo di attribuzione dei punteggi per i criteri di valutazione economica 2.1, 2.2 e 2.3, si baserà sulla formula dell'interpolazione lineare, come di seguito descritto:

1. il punteggio attribuito al ribasso sul prezzo della Concessione è calcolato così come segue:

$$V_{ai} = R_a/R_{max}$$



Città metropolitana
di Venezia

dove:

V_{ai} = coefficiente variabile tra 0 e 1 del soggetto concorrente (a) rispetto al criterio di valutazione (i);

R_a = ribasso percentuale offerto dal soggetto concorrente (a);

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

2. il punteggio attribuito al ribasso sul coefficiente di applicazione dell'indicizzazione è calcolato così come segue:

$$V_{ai} = R_a / R_{max}$$

dove:

V_{ai} = coefficiente variabile tra 0 e 1 del soggetto concorrente (a) rispetto al criterio di valutazione (i);

R_a = ribasso percentuale offerto dal soggetto concorrente (a);

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

3. il punteggio attribuito al ribasso sull'elenco prezzi LL:PP del Veneto è calcolato così come segue:

$$V_{ai} = R_a / R_{max}$$

dove:

V_{ai} = coefficiente variabile tra 0 e 1 del soggetto concorrente (a) rispetto al criterio di valutazione (i);

R_a = ribasso percentuale offerto dal soggetto concorrente (a);

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

La Commissione giudicatrice procede al calcolo del punteggio da attribuirsi per la parte economica dell'offerta al concorrente (a) con il **metodo aggregativo compensatore**, applicando la seguente formula per i criteri 2.1, 2.2, e 2.3:

$$E_a = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

E_a = punteggio economico totale attribuito al soggetto concorrente (a);

n = numero totale dei criteri di valutazione;

W_i = punteggio massimo attribuito al criterio di valutazione(i);

V_{ai} = coefficiente variabile tra 0 e 1 del soggetto concorrente (a) rispetto al criterio di valutazione (i)

- richiama i verbali di gara precedenti;
- dà lettura del risultato ottenuto dopo l'esame dell'offerta tecnica;
- procede quindi all'apertura delle buste "C - Offerta economica" e a dare lettura dei ribassi percentuali che compongono l'offerta economica. L'esito è il seguente:

Operatore economico	ribasso % sull'importo annuo posto a base di gara	canone annuo ricalcolato con il ribasso offerto	ribasso % sul coefficiente di applicazione dell'indicizzazione	ribasso % offerto sul Prezzario LLPP	costi aziendali interni di cui all'art. 95, comma 10 del D.Lgs. 50/2016
RANZATO SRL	0,99	€ 219.433,20	0,01	20,00	€ 8.650,00
BOTTER SRL	18,783	€ 180.000,00	30,00	70,00	€ 16.963,00

I punteggi attribuiti rispettivamente al ribasso sul prezzo della Concessione, al ribasso sul coefficiente di applicazione dell'indicizzazione e a quello sull'elenco prezzi LL:PP del Veneto sono i seguenti:

OPERATORE ECONOMICO	Punteggio ribasso % sull'importo annuo posto a base di gara	Punteggio ribasso sul coefficiente di applicazione dell'indicizzazione	Punteggio ribasso offerto sul Prezzario LLPP	Punti offerta economica
RANZATO SRL	1,265	0,001	0,857	2,123
BOTTER SRL	24,000	3,000	3,000	30,000

[Handwritten signatures and initials]



Città metropolitana
di Venezia

La somma della valutazione delle offerte tecniche con quella delle offerte economiche porta all'esito riassunto nella tabella sottostante:

OPERATORE ECONOMICO	Punti offerta economica	Punti offerta tecnica	Punti totali
RANZATO SRL	2,123	68,75	70,873
BOTTER SRL	30,000	55,55	85,545

La graduatoria è quindi la seguente:

posizione	Operatore Economico	Punteggio finale
1°	GIANNI BOTTER IMPIANTI SRL	85,545
2°	RANZATO IMPIANTI SRL	70,873

IL PRESIDENTE

dopo aver riscontrato che, ai sensi dell'art. 97 c. 3 del codice appalti, non sussistono le condizioni di anomalia per entrambe (rappresentata dal superamento, per i punteggi ottenuti sia nell'offerta tecnica che nell'offerta economica, dei 4/5 dei rispettivi punteggi massimi previsti nel disciplinare di gara), chiude la seduta pubblica alle ore 09.45 e convoca a seguire la seduta riservata dedicata alla verifica di congruità e di coerenza del piano economico-finanziario.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (ing. Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (dott. Alessio Bordin)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Alberto Busetto)

VERBALE N. 6 del 29.06.2018

A seguire, alle ore 09.50 (ore nove e cinquanta)

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione, del segretario verbalizzante, e congiuntamente al RUP del Comune di Pianiga geom. Sandro Niero, a sua volta supportato dall'ing. Dario Fantato, dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla verifica di congruità e di coerenza del piano economico-finanziario presentato dal concorrente classificatosi al 1° posto in graduatoria.



Città metropolitana
di Venezia

LA COMMISSIONE

Procede all'esame della relazione economica e dei relativi allegati che formano il Piano Economico Finanziario (PEF) contenuto nell'offerta economica presentata dall'operatore "Gianni Botter Impianti s.r.l." e alla luce degli elementi vi riportati ritiene che detto piano non consente al momento di effettuare una valutazione positiva circa la sua sostenibilità economico/finanziaria perché i documenti e le valutazioni risultano carenti, non sempre chiari, e riscontra altresì la presenza di alcuni errori/refusi che rendono confusa la comprensione del contenuto del PEF. In particolare non compaiono chiaramente i passaggi economico finanziari che giustificano la notevole entità del ribasso offerto (18,783) sull'importo annuo posto a base di gara e, di più, quello abnorme (70%) sul prezzo LL.PP della regione Veneto. Ancora, non è stato possibile comprendere l'evolversi nel tempo e i relativi riflessi economici annuali del predetto piano in quanto non è stato utilizzato il supporto reso disponibile dalla Stazione Appaltante. Nel documento peraltro, si legge che l'operatore considera di incamerare i c.d. "certificati bianchi", condizione questa esclusa dal disciplinare di gara (art. 8 terzo capoverso): queste presunte entrate non vengono considerate e quindi non hanno alcuna influenza sulla parte entrate del Piano, tuttavia nell'Offerta Tecnica esse sono state prese in considerazione a titolo di finanziamento di alcuni lavori. E' opportuno che tale punto venga chiarito.

Vi è inoltre un dato economico che pare non corretto là ove -nella scheda dedicata alla presentazione dei flussi di spesa entrata ed entrata anno per anno- si legge nell'anno 1 un entrata per "canone global service esco" di € 188.000,00. Come da risultato di gara questa entrata dovrebbe ammontare ad € 180.000,00: trattasi di un refuso oppure tale previsione è motivata? Occorre chiarire anche questo punto.

La seduta termina alle ore 11.30.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (ing. Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (dott. Alessio Bordin)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Alberto Busetto)