



# Città metropolitana di Venezia

Città metropolitana di Venezia

Protocollo N. 34477

del 27/05/2019

classifica: 04.03 2019/41

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Eraclea

## VERBALE DI GARA N. 4

per l'affidamento del servizio di copertura brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Eraclea di durata quinquennale. CIG 7882402BE5.

seduta riservata

l'anno duemiladiciannove, il giorno ventitre del mese di maggio alle ore nove (23/05/2019; ore 09.00) all'anagrafico 5 di viale Sansovino, presso l'ufficio gare e contratti sito al piano 0 del Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata la commissione di gara nominata con determinazione n. n. 1419 del 10/05/2019 del dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia, per la verifica delle risultanze della procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di "brokeraggio assicurativo" a favore del Comune di Eraclea di durata quinquennale, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo fisso, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del D.Lgs. 50/2016.

La commissione è così composta:

- Dott. Angelo Brugnerotto, Dirigente della S.U.A. della Città metropolitana di Venezia, "Presidente";
- Sig.ra Eva Roma, Istruttore Direttivo del Comune di Eraclea, "componente";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo della Città metropolitana di Venezia, "componente" e "segretario verbalizzante";

Richiamati i verbali di gara n. 1 13/05/2019, n. 2 e n. 3 tutti del 16/05/2019;

il Presidente, alla continua presenza degli altri membri della Commissione, dichiara aperta la seduta per proseguire l'esame e la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede con l'esame dell'elemento qualitativo 2.2 relativo all'offerta n. 1 AON S.p.A. per poi proseguire con quello delle altre offerte secondo l'ordine cronologico indicato nel verbale n. 1

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 2.2 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 3.

Con riferimento all'elemento qualitativo 2.2 "piattaforma informatica per la gestione dei sinistri" la Commissione ha proceduto anche alla verifica degli strumenti informatici per la gestione dei sinistri messi a disposizione dai concorrenti, come indicati dal disciplinare di gara all'art. 17.1.

Quindi i commissari esprimono i seguenti giudizi, che hanno tenuto conto anche della predetta valutazione degli strumenti informatici, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
ARIOSTEA	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
ASSITECA	Eccellente	1	Eccellente	1	Eccellente	1
SEVERAL	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
MARSH	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 2.2
AON	0,80
ARIOSTEA	0,40
ASSITECA	1,00
SEVERAL	0,80
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,40
INTERMEDIA	0,60
MARSH	0,80

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 3.1 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 3.1 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 3.

Con riferimento all'elemento qualitativo 3.1 "progetti formativi dedicati al personale che si occupa dei servizi assicurativi" i commissari esprimono i seguenti giudizi, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
ARIOSTEA	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
SEVERAL	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
MARSH	Eccellente	1	Eccellente	1	Eccellente	1

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 3.1
AON	0,80
ARIOSTEA	0,80
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,40
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,60
INTERMEDIA	0,60
MARSH	1,00

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 3.2 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 3.2 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 3.

Con riferimento all'elemento qualitativo 3.2 "assetto organizzativo del team di interfaccia del concorrente con l'ente (art. 8 del capitolato speciale)" i commissari esprimono i seguenti giudizi:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
ARIOSTEA	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
ASSITECA	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
SEVERAL	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
INTERMEDIA	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
MARSH	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 3.2
AON	0,60
ARIOSTEA	0,60
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,60
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,60
INTERMEDIA	0,60
MARSH	0,60

Handwritten signatures and initials, including a large 'A' and 'R' and a smaller 'M'.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi dell'offerta, procede poi, come disposto dall'art. 17.4 del disciplinare di gara, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, applicando la seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- P<sub>i</sub>** = punteggio concorrente i;  
**C<sub>ai</sub>** = coefficiente medio sub-criterio di valutazione a, del concorrente i;  
**C<sub>bi</sub>** = coefficiente medio sub-criterio di valutazione b, del concorrente i;  
.....  
**C<sub>ni</sub>** = coefficiente medio sub-criterio di valutazione n, del concorrente i;  
**P<sub>a</sub>** = peso sub-criterio di valutazione a;  
**P<sub>b</sub>** = peso sub-criterio di valutazione b;  
.....  
**P<sub>n</sub>** = peso sub-criterio di valutazione n.

Prima di procedere al calcolo il Presidente ricorda che:

- non è prevista la riparametrazione;
- il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

Il calcolo dei punteggi dei singoli concorrenti, secondo la formula sopra indicata, produce il seguente risultato:

concorrente	criterio 1.1 punti	criterio 1.2 punti	criterio 1.3 punti	criterio 2.1 punti	criterio 2.2 punti	criterio 3.1 punti	criterio 3.2 punti	Totale punti
AON	7,00	9,00	11,00	14,67	12,00	8,00	6,00	67,67
ARIOSTEA	8,00	6,00	7,00	12,00	6,00	8,00	6,00	53,00
ASSITECA	8,00	6,00	7,00	12,00	15,00	6,00	6,00	60,00
SEVERAL	6,00	9,00	10,00	14,67	12,00	4,00	6,00	61,67
A.T.I. CURTIS CENTRALE	6,00	7,00	3,00	16,00	6,00	6,00	6,00	50,00
INTERMEDIA	6,00	9,00	6,00	12,00	9,00	6,00	6,00	54,00
MARSH	9,00	9,00	12,00	12,00	12,00	10,00	6,00	70,00

La Commissione, pertanto, provvede a stilare la graduatoria che risulta la seguente:

posizione in graduatoria	offerta	punteggio
1	MARSH SPA	70,00
2	AON SPA	67,67
3	SEVERAL SRL	61,67
4	ASSITECA SPA	60,00
5	INTERMEDIA I.B. SRL	54,00
6	ARIOSTEA	53,00
7	A.T.I. CURTIS CENTRALE	50,00

*M. Pavesi*

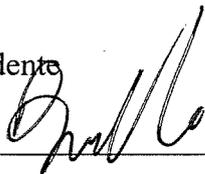
Alle ore 10.20 la Commissione chiude la seduta riservata e stabilisce di riunirsi in seduta pubblica il giorno 27/05/2019 a partire dalle ore 10.00 per dare lettura dei punteggi e della graduatoria.

Il Presidente dispone che venga pubblicato sul sito internet dell'ente la comunicazione della data e del luogo in cui si terrà la riunione pubblica della Commissione.

Il Presidente dispone, altresì, che i plichi vengano conservati in un armadio sottratto al pubblico accesso dell'ufficio assicurazioni sito al piano terra dell'edificio denominato Centro Servizi 1 Torre Nord, sede della Città metropolitana ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE).

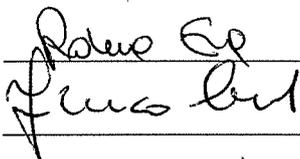
Il sig. Federico Corich viene designato custode della documentazione.

Il Presidente



---

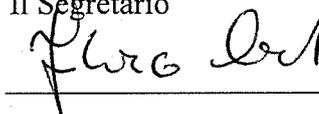
I Commissari



---

---

Il Segretario



---

