



Città metropolitana di Venezia

Città metropolitana di Venezia

Protocollo N. 34053

del 23/05/2019

classifica: 04.03 2019/41

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Eraclea

VERBALE DI GARA N. 2

per l'affidamento del servizio di copertura brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Eraclea di durata quinquennale. CIG 7882402BE5.

seduta pubblica

Premesso:

- con determinazione n. 1419 del 10/05/2019 del dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia era stata nominata la commissione giudicatrice per la verifica delle risultanze della procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di "brokeraggio assicurativo" a favore del Comune di Eraclea per anni cinque, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo fisso, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, così costituita:
 - Dott. Angelo Brugnerotto, Dirigente della S.U.A. della Città metropolitana di Venezia, "*Presidente*";
 - Sig.ra Eva Roma, Istruttore Direttivo del Comune di Eraclea, "*componente*";
 - Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo della Città metropolitana di Venezia, "*componente*" e "*segretario verbalizzante*";
- l'Autorità di gara, esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, ha dichiarato l'ammissione alla procedura di gara di tutti e sette gli operatori economici di seguito individuati, giusta verbale di gara n. 1 prot. n. 31696/19:
 1. AON SpA di Milano (C.F. 10203070155);
 2. ARIOSTEA BROKER srl di Ferrara (C.F. 01269980338);
 3. ASSITECA SpA di Milano (C.F.09743130156);
 4. SEVERAL srl di Trieste (C.F. 01103160329);
 5. A.T.I. CURTIS srl di Treviso (C.F. 04662690264) e CENTRALE S.p.A. di Pesaro (C.F. 04912620152);
 6. INTERMEDIA I.B. srl di San Donà di Piave (C.F. 03858060274);
 7. MARSH S.p.A. di Milano (C.F. 01699520159);
- i commissari, prima di assumere le funzioni, hanno provveduto a rilasciare, sotto la loro responsabilità, una dichiarazione da cui risulta l'assenza delle cause di incompatibilità ed astensione previste dall'art.77, commi 4,5 e 6 del D.Lgs. 50/2016, l'assenza di situazioni di conflitto di interesse rispetto alla procedura di cui trattasi e di conflitto ai sensi dell'art. 1,

Roma

NI

PR

comma 41 della L. 190/2012 e l'insussistenza a loro carico di condanne, ancorchè non definitive, per i reati contro la pubblica amministrazione;

Tanto premesso

l'anno duemiladiciannove, il giorno sedici del mese di maggio alle ore tredici e trenta minuti (16/05/2019; ore 13.30) presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano 0 sala blu, si è riunito in seduta pubblica la commissione di gara così composto:

- Dott. Angelo Brugnerotto, Dirigente della S.U.A. della Città metropolitana di Venezia, "Presidente";
- Sig.ra Eva Roma, Istruttore Direttivo del Comune di Eraclea, "componente";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo della Città metropolitana di Venezia, "componente" e "segretario verbalizzante";

Richiamato il verbale di gara n. 1 del 13/05/2019 prot. n. 31696

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA

alla continua presenza dei testimoni, dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla verifica della documentazione contenuta nella "Busta B – Offerta Tecnica".

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto e le modalità della gara indicate nel bando, dà atto che l'Autorità di gara ha trasmesso un plico riportante la dicitura "offerte tecniche". Verificato che detto plico risulta debitamente chiuso e che riporta sui lembi la firma dell'autorità di gara, procede all'apertura del medesimo e rileva che esso contiene n. 7 buste relative ai concorrenti di seguito indicati, ciascuna debitamente sigillata e recante la dicitura "Busta B - Offerta Tecnica" all'esterno di ciascun plico e riportante un numero attribuito dall'autorità di gara secondo l'ordine di ricezione delle offerte da parte del servizio Protocollo, e precisamente:

1. AON SpA di Milano (C.F. 10203070155);
2. ARIOSTEA BROKER srl di Ferrara (C.F. 01269980338);
3. ASSITECA SpA di Milano (C.F.09743130156);
4. SEVERAL srl di Trieste (C.F. 01103160329);
5. A.T.I. CURTIS srl di Treviso (C.F. 04662690264) e CENTRALE S.p.A. di Pesaro (C.F. 04912620152);
6. INTERMEDIA I.B. srl di San Donà di Piave (C.F. 03858060274);
7. MARSH S.p.A. di Milano (C.F. 01699520159);

Quindi il Presidente, verificato che ciascuna busta risulta debitamente chiusa e controfirmata sui lembi di chiusura, procede con l'apertura di ogni plico nell'ordine sopra indicato al fine di verificare che all'interno siano presenti, a pena di esclusione, i documenti indicati dall'art. 16 del disciplinare di gara, ossia:

- a) relazione tecnica dei servizi offerti;
- b) copia dimostrativa del software utilizzato per la gestione dei sinistri o, in alternativa, l'indicazione delle modalità di accesso tramite password temporanea a detto programma informatico via web, anche in ambiente di test.

e firma ciascuna pagina dei documenti ivi contenuti.

La Commissione rileva che:

- a) tutte le offerte tecniche contengono la documentazione richiesta dall'art. 16 lett. a) del disciplinare di gara (relazione tecnica), redatta con le modalità indicate dal disciplinare e dal capitolato di gara;

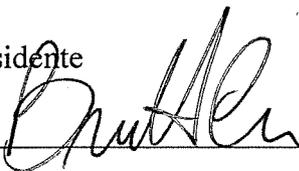
- b) l'offerta tecnica della ditta AON risulta sottoscritta, ma priva del documento di identità del sottoscrittore, ai sensi dell'art. 38 D.P.R. 445/2000. Poiché nella documentazione contenuta nella "Busta A – Documentazione Amministrativa" è presente copia del passaporto del sig. Andrea Alessandro Parisi il quale risulta anche sottoscrittore dell'offerta tecnica, alla luce della giurisprudenza più recente in materia, l'offerta tecnica della ditta AON viene ritenuta validamente presentata;
- c) con riferimento alla documentazione richiesta dall'art. 16 lett. b) del disciplinare di gara (copia del software per la gestione dei sinistri o, in alternativa, accesso via web tramite password temporanea a detto programma informatico):
1. il plico della ditta Aon contiene su supporto informatico un tutorial per l'uso del programma per la gestione dei sinistri;
 2. il plico della ditta Ariostea contiene solo un manuale cartaceo dimostrativo sull'uso del software per la gestione dei sinistri. Tale documentazione viene ritenuta comunque idonea;
 3. il plico della ditta Several, contiene su supporto informatico una demo del programma per la gestione dei sinistri;
 4. i plichi delle ditte Aon, Assiteca, A.T.I. Curtis e Centrale, Intemedi I.B. e Marsh, contengono l'indicazione del link e della password per consultare online il proprio programma per la gestione dei sinistri;

Il Presidente della commissione di gara dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 13.40.

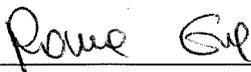
Il sig. Federico Corich viene designato custode della documentazione.

Il Presidente comunica che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche nella medesima giornata a partire dalle ore 13.45.

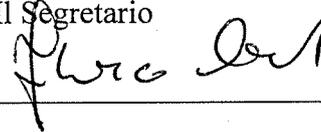
Il Presidente



I Commissari



Il Segretario



VERBALE DI GARA N. 3

per l'affidamento del servizio di copertura brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Eraclea di durata quinquennale. CIG 7882402BE5.

seduta pubblica

Immediatamente a seguire, alle ore tredici e quarantacinque minuti (ore 13:45), presso il Centro Servizi 2 della Città metropolitana di Venezia di Viale Sansovino, 5 - 30173 Mestre (VE), al piano 0 sala riunioni dell'area gare e contratti, in seduta riservata si insedia la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 1419 del 10/05/2019, i cui componenti hanno reso le dichiarazioni ex art. 77 e 42 del D.Lgs. 50/2016, e così composta:

- Dott. Angelo Brugnerotto, Dirigente della S.U.A. della Città metropolitana di Venezia, "Presidente";
- Sig.ra Eva Roma, Istruttore Direttivo del Comune di Eraclea, "componente";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo della Città metropolitana di Venezia, "componente" e "segretario verbalizzante";

Richiamati i verbali di gara n. 1 del 13/05/2019 prot. n. 31696 e n. 2 in data odierna;

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta dedicata all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche.

Quindi la Commissione inizia la valutazione dell'offerta tecnica che deve essere effettuata sulla base dei seguenti criteri di valutazione, come indicati all'art. 17.1 del disciplinare di gara:

1) Modalità di esecuzione del servizio di brokeraggio, max punti 45 così suddivisi:

1.1) Proposte e criteri adottabili per il conseguimento di economie di spesa nella gestione dei rischi, max punti 15.

Sarà oggetto di valutazione la concreta adottabilità delle proposte, la loro innovatività ed economicità. Modalità tecniche ed operative proposte per la ricognizione e valutazione del fabbisogno assicurativo dell'ente.

1.2) Modalità operative per l'espletamento della gara per la scelta dei nuovi prestatori assicurativi, max punti 15.

Saranno oggetto di valutazione le modalità tecniche ed operative proposte al fine di predisporre i capitolati di gara per il servizio di copertura assicurativa.

1.3) Attività di consulenza ed assistenza agli uffici in corso di contratto, max punti 15.

Sarà oggetto di valutazione il contenuto dell'attività di consulenza ed assistenza agli uffici, con particolare riferimento alle modalità ed ai tempi di risposta garantiti alle richieste dell'ufficio assicurazioni del Comune di Eraclea.

2) Modalità di gestione dei sinistri, max punti 35, così suddivisi:

2.1) Metodologia proposta per la gestione dei sinistri (attivi e passivi), max punti 20.

Sarà oggetto di valutazione la metodologia di lavoro proposta al fine di rendere tempestiva, semplice ed efficace la gestione dei sinistri, con particolare riferimento alle tempistiche.

2.2) Piattaforma informatica per la gestione dei sinistri, max punti 15.

Sarà oggetto di valutazione la facilità di utilizzo degli strumenti informatici eventualmente proposti e la potenzialità per la trasmissione delle denunce, degli atti e delle attività di monitoraggio. In questo caso dovrà essere fornita copia dimostrativa del software da allegare all'offerta tecnica o, in alternativa, l'indicazione delle modalità di accesso tramite password temporanea a detto programma informatico via web, anche in ambiente di test.

3) Formazione e organizzazione, max punti 20, così suddivisi:

3.1) Progetti formativi dedicati al personale che si occupa dei servizi assicurativi, max punti 10.

Sarà oggetto di valutazione la proposta formativa, offerta a titolo gratuito, redatta predisponendo un piano di formazione riportante le ore di formazione, la periodicità, gli argomenti trattati, le qualifiche dei formatori, le sedi di svolgimento degli incontri (presso la sede dell'ente, presso la sede del concorrente, presso altre sedi indicandone le località presuntive, ecc.) e le modalità organizzative (seminari, attività di formazione esclusiva, video formazione, abbonamenti gratuiti a siti specializzati, ecc.).

3.2) Assetto organizzativo del team di interfaccia del concorrente con l'ente (art. 8 del capitolato speciale d'appalto), max punti 10.

Sarà oggetto di valutazione la struttura del gruppo di lavoro dedicato all'erogazione del servizio di cui trattasi. Dovranno essere indicati (anche attraverso appositi curricula):

- a) il referente unico del servizio;
- b) la composizione del team di interfaccia con indicazioni delle rispettive mansioni;
- c) le qualifiche ed esperienze dei membri del team;

ai quali ciascun commissario assegnerà un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,20
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,40
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,60
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,80
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,00

La commissione quindi calcolerà la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

La Commissione decide di procedere esaminando le proposte di tutti i concorrenti per ciascuno dei sub criteri sopra evidenziati e alla loro valutazione.

La Commissione inizia con l'esame dell'offerta n. 1 AON S.p.A. per poi procedere nell'ordine cronologico di arrivo come indicato nel verbale n. 1.

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 1.1 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17 del disciplinare di gara.

Con riferimento all'elemento qualitativo 1.1 "Proposte e criteri adottabili per il conseguimento di economie di spesa nella gestione dei rischi" i commissari esprimono i seguenti giudizi, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Buono	0,6	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
ARIOSTEA	Buono	0,6	Buono	0,6	Sufficiente	0,4
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Sufficiente	0,4
SEVERAL	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
INTERMEDIA	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
MARSH	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 1.1
AON	0,47
ARIOSTEA	0,53
ASSITECA	0,53
SEVERAL	0,40
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,40
INTERMEDIA	0,40
MARSH	0,60

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 1.2 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Con riferimento all'elemento qualitativo 1.2 "Modalità operative per l'espletamento della gara per la scelta dei nuovi prestatori assicurativi" i commissari esprimono i seguenti giudizi, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
ARIOSTEA	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
ASSITECA	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
SEVERAL	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Buono	0,6
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
MARSH	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6

Comp

R

B

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 1.2
AON	0,60
ARIOSTEA	0,40
ASSITECA	0,40
SEVERAL	0,60
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,47
INTERMEDIA	0,60
MARSH	0,60

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 1.3 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Con riferimento all'elemento qualitativo 1.3 "Attività di consulenza ed assistenza gli uffici in corso di contratto" i commissari esprimono i seguenti giudizi, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Buono	0,6	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
ARIOSTEA	Sufficiente	0,4	Buono	0,6	Sufficiente	0,4
ASSITECA	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Buono	0,6
SEVERAL	Buono	0,6	Buono	0,6	Ottimo	0,8
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Insufficiente	0,2	Insufficiente	0,2	Insufficiente	0,2
INTERMEDIA	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
MARSH	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 1.3
AON	0,73
ARIOSTEA	0,47
ASSITECA	0,47
SEVERAL	0,67
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,20
INTERMEDIA	0,40
MARSH	0,80

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 2.1 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

POUP
YH
PS

Con riferimento all'elemento qualitativo 2.1 "Metodologia proposta per la gestione dei sinistri (attivi e passivi)" i commissari esprimono i seguenti giudizi, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Brugnerotto		Commissario Roma		Commissario Corich	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
AON	Buono	0,6	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
ARIOSTEA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
SEVERAL	Buono	0,6	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
A.T.I. CURTIS CENTRALE	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
MARSH	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 2.1
AON	0,73
ARIOSTEA	0,60
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,73
A.T.I. CURTIS CENTRALE	0,80
INTERMEDIA	0,60
MARSH	0,60

Alle ore 16.47, al termine del calcolo della media aritmetica dei coefficienti da attribuire dell'elemento qualitativo 2.1, stante l'ora, la Commissione sospende la seduta stabilendo di riunirsi il giorno 23/05/2019 a partire dalle ore 9.00 per proseguire la valutazione.

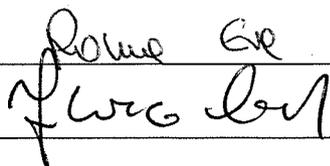
Il Presidente dispone che i plichi vengano conservati in un armadio sottratto al pubblico accesso dell'ufficio assicurazioni sito al piano terra dell'edificio denominato Centro Servizi 2 Torre Nord, sede della Città metropolitana ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE).

Il sig. Federico Corich viene designato custode della documentazione.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario

