



Città metropolitana
di Venezia

Protocollo 0050874

del 08/06/2016

Cla.: IV-3

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

SUA per conto del Comune di Stra

Procedura aperta per l'affidamento dell'appalto del servizio di direzione, misura e contabilità dei lavori, coordinamento per la sicurezza in fase esecutiva e assistenza al collaudo, nonché per assistenza e supporto nell'ottenimento di ogni parere e titolo autorizzativo, per la realizzazione dei lavori di "Restauro e risanamento conservativo di Villa Loredan – opere di completamento". CIG: 6595290D78.

VERBALE N.9 DEL 07/06/2016

Richiamati:

- Il verbale di gara n.1 del 06/04/2016;
- I verbali di gara n.2 e n.3 del 20/04/2016;
- Il verbale di gara n.4 del 26/04/2016;
- Il verbale di gara n.5 del 05/05/2016;
- Il verbale di gara n.6 del 10/05/2016;
- Il verbale di gara n.7 del 11/05/2016;
- Il verbale di gara n.8 del 16/05/2016;
- la nota protocollo n. 43037 del 16/05/2016 della Città metropolitana, volta a verificare la congruità dell'offerta presentata in applicazione dell'articolo 86, comma 2 del D.Lgs. 163/2006, inviata il 17.05.2017 all'operatore economico formato dal costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Giorgio Galeazzo (capogruppo), TFE Ingegneria S.r.l. (mandante) e Arch. Germano De Gasperi (mandante) risultato primo in graduatoria, in quanto sia il punteggio

conseguito nell'offerta tecnica che il punteggio conseguito nell'offerta economica sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

- la nota dell'operatore economico del 27/05/2016, acquisita al protocollo n. 46462 del 30/05/2016, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso,

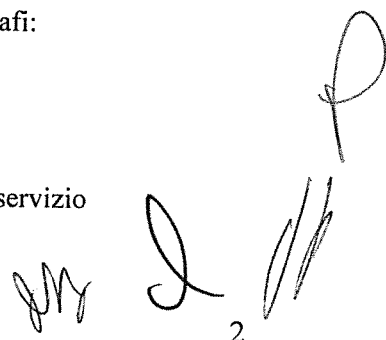
l'anno duemilasedici, il giorno sette, del mese di giugno (07.06.2016) alle ore nove (9.00), presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre al piano 0 sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

- ing. Andrea Menin, in qualità di Presidente;
- arch. Manuele Basso, in qualità di componente;
- ing. Matteo Morandina, in qualità di componente;

rag. Emiliano Gasparini, quale segretario con funzioni verbalizzanti.

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico formato dal costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Giorgio Galeazzo (capogruppo), TFE Ingegneria S.r.l. (mandante) e Arch. Germano De Gasperi (mandante), primo classificato nell'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.Lgs. 163/06;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati e si compongono di una relazione relativa alla giustificazione del prezzo strutturata nei seguenti paragrafi:
 - A. economia del metodo di prestazione del servizio
 - B. soluzioni tecniche adottate
 - C. favorevoli condizioni di cui dispone l'offerente per la prestazione del servizio



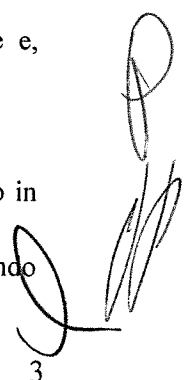
Handwritten signatures and a page number '2'.

D. l'originalità del servizio offerto

E. criteri adottati per la determinazione dei costi attesi per l'esecuzione delle attività e tabella *giustificazioni degli elementi costitutivi dell'offerta.*

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala ricorda che:

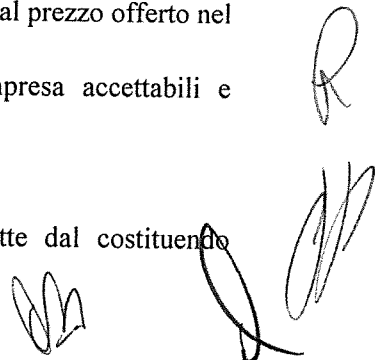
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 163/2006 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando



l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo; La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dal suddetto costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Giorgio Galeazzo (capogruppo), TFE Ingegneria S.r.l. (mandante) e Arch. Germano De Gasperi (mandante) e dopo attento e ponderato lavoro di valutazione ritiene, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate relativamente ai criteri di giustificazione dei costi sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo offerto derivanti dalle tariffe del D.M. n. 143/2013;
- le giustificazioni relative alla economia del metodo di prestazione del servizio, alle soluzioni tecniche adottate, alle favorevoli condizioni di cui dispone l'offerente, all'originalità del servizio, presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dalla costituenda A.T.I.;
- dalle giustificazioni delle analisi rileva anche la congruità dei costi rispetto al prezzo offerto nel quale è già compresa la percentuale per spese generali e l'utile di impresa accettabili e remunerativi per l'intervento di cui trattasi.

Pertanto, la Commissione ritiene che le singole voci economiche prodotte dal costituendo

The block contains several handwritten signatures and initials in black ink. On the right side, there is a large, stylized signature that appears to be 'R'. Below it, there are several smaller, more complex signatures and initials, including one that looks like 'M' and another that is a large, sweeping stroke.

Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Giorgio Galeazzo (capogruppo), TFE Ingegneria S.r.l. (mandante) e Arch. Germano De Gasperi (mandante) a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 70 su 70 e punti 28,07 su 30 nell'offerta economica.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

LA COMMISSIONE DI GARA

Per tutto quanto sopra esposto, conferma la graduatoria provvisoria stabilita nella seduta pubblica del 16.05.2016 che viene approvata in via definitiva e che qui di seguito si riporta:

POSIZIONE	OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO TOTALE
1° Classificato	8) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Giorgio Galeazzo (capogruppo) + 2	98,07
2° Classificato	10) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Studio associato di Architettura e Restauro Cristinelli & Cristinelli (capogruppo) + 2	95,99
3° Classificato	9) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Sviluppo Investimenti S.r.l.. (capogruppo) + 2	95,90
4° Classificato	7) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Sinergo S.p.A. (capogruppo) + 2	95,13
5° Classificato	4) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Studio Feiffer e Raimondi (capogruppo) + 2	89,94
6° Classificato	6) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Massarente Architettura S.r.l. + 1	88,07
7° Classificato	11) General Progetti S.r.l.	87,12
8° Classificato	3) Studio Aeditecne S.S.	84,12
9° Classificato	2) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Laut S.r.l. (capogruppo) + 1	77,87
10° Classificato	5) AISI Società di Ingegneria S.r.l.	76,99
11° Classificato	12) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Nazzareno Leonardi (capogruppo) + 1	72,40
12° Classificato	1) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Salvatore Tringali (capogruppo) +3)	67,95

Dichiara, in via definitiva, il concorrente formato dal Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Giorgio Galeazzo (C.F. GLZGRG52A13GH224L) di Padova capogruppo, TFE Ingegneria S.r.l. (C.F. 03883230272) di Pianiga (VE) mandante e Arch. Germano De Gasperi

(C.F. DGSGMN62R16I242V) di Vigonza (PD) mandante, aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (98,07/100,00) nella graduatoria finale, ed ha offerto il ribasso percentuale del 48,521% (quarantottovirgolacinquecentoventunopercento) sull'importo a base di gara e quindi per un importo di euro 64.114,82 oltre IVA ed oneri previdenziali in misura di legge, alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Si dà atto che il servizio sarà svolto secondo le seguenti quote dichiarate in sede di partecipazione alla gara:

- Arch. Giorgio Galeazzo quota di partecipazione 57%;
- TFE Ingegneria S.r.l. quota di partecipazione 33%;
- Arch. Germano De Gasperi quota di partecipazione 10%;

IL PRESIDENTE

Dispone che:

- del presente verbale sia data pubblicazione sul sito web www.cittametropolitana.ve.it, nella sezione Bandi SUA, dedicata alla procedura in oggetto;
- il presente verbale venga trasmesso al competente dirigente per i successivi adempimenti.

La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. Il rag. Emiliano Gasparini viene designato custode della documentazione.

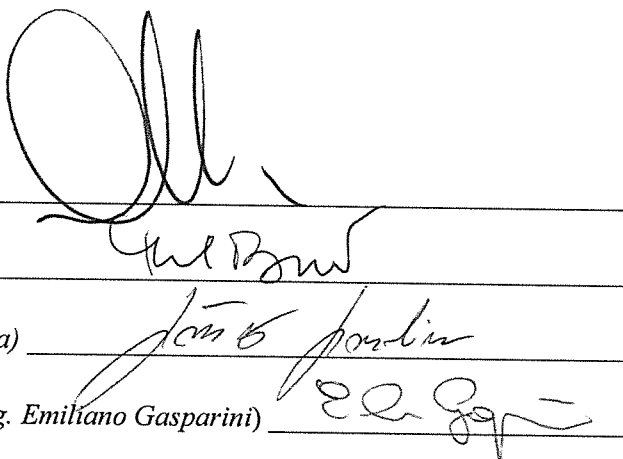
La seduta termina alle ore 10.00

IL PRESIDENTE (ing. *Andrea Menin*)

IL COMPONENTE (arch. *Manuele Basso*)

IL COMPONENTE (ing. *Matteo Morandina*)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (rag. *Emiliano Gasparini*)



The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are: 1. A large, stylized signature for the President. 2. A signature for the Component (arch. Manuele Basso). 3. A signature for the Component (ing. Matteo Morandina). 4. A signature for the Secretary (rag. Emiliano Gasparini).