



Città metropolitana  
di Venezia

Protocollo 0043567

del 19/05/2016

Cla.: IV.3

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre**

**PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it**

**SUA per conto del Comune di Stra**

Procedura aperta per l'affidamento dell'appalto del servizio di direzione, misura e contabilità dei lavori, coordinamento per la sicurezza in fase esecutiva e assistenza al collaudo, nonché per assistenza e supporto nell'ottenimento di ogni parere e titolo autorizzativo, per la realizzazione dei lavori di "Restauro e risanamento conservativo di Villa Loredan – opere di completamento". CIG: 6595290D78.

**VERBALE N.3 DEL 20/04/2016**

Successivamente, l'anno duemilasedici, il giorno venti, del mese di aprile (20.04.2016) alle ore nove e trentacinque (9:35), presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

- ing. Andrea Menin, in qualità di Presidente;
- arch. Manuele Basso, in qualità di componente;
- ing. Matteo Morandina, in qualità di componente;

rag. Emiliano Gasparini, quale segretario con funzioni verbalizzanti.

**Richiamati:**

- Il verbale di gara n.1 del 06/04/2016;
- Il verbale di gara n.2 del 20/04/2016;

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante,

dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e modalità previste dal § 10 del disciplinare di gara e di seguito riportati:

#### ELEMENTI E SUB-ELEMENTI DI VALUTAZIONE

<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	<i>SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	<i>PESO PONDERALE</i>	<i>PESO PONDERALE</i>
<b>A. ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	A.1 Servizio 1	12	<b>30</b>
	A.2 Servizio 2	10	
	A.3 Servizio 3	8	
<b>B. RELAZIONE TECNICA DI OFFERTA</b>	B.1 Team di direzione lavori	20	<b>40</b>
	B.2 Profili di natura organizzativa	5	
	B.3 Profili per evitare contenziosi	5	
	B.4 Profili di informazione alla stazione appaltante sull'andamento dei lavori	5	
	B.5 Profili in caso di variante	5	
<b>C. PREZZO</b>	C. Ribasso sul corrispettivo	---	<b>30</b>

**TOTALE PUNTEGGIO 100**

Per la valutazione degli elementi di natura qualitativa sono stati previsti i seguenti criteri:

<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	<i>SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	<i>CRITERI MOTIVAZIONALI</i>
<b>A. ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA ART. 266, C. 1, LETT. B DEL DPR 207/2010</b>	A.1 Servizio 1	I servizi saranno valutati alla stregua dei seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ complessità tecnologica dei lavori e valore storico dei restauri effettuati;</li> <li>▪ termine di ultimazione dei lavori (tempo trascorso);</li> <li>▪ prestazioni svolte;</li> <li>▪ valore economico;</li> <li>▪ ruolo ricoperto;</li> <li>▪ collaudazione intervenuta</li> </ul>
	A.2 Servizio 2	
	A.3 Servizio 3	
<b>B. RELAZIONE TECNICA DI OFFERTA</b>	B.1 Team di direzione lavori	Verrà valutata la specifica esperienza e qualificazione maturata dalle singole figure proposte in relazione al ruolo da ricoprire nell'appalto in precedenti analoghi interventi e l'incremento delle figure stesse.
	B.2 Profili di natura organizzativa	Verrà valutata la proposta di organizzazione interna all'Ufficio di D.L. relativamente a: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ sistemi interni di comunicazione ed interscambio informativo;</li> <li>▪ frequenza della presenza in cantiere delle diverse figure;</li> <li>▪ modalità dell'analisi del progetto in esecuzione e dell'evidenziazione delle possibili criticità;</li> <li>▪ esame delle specifiche tecniche delle apparecchiature da</li> </ul>

		approvvigionare in cantiere; ■ verifica dei materiali prima della loro posa; ■ tenuta della contabilità; ■ verifica della documentazione <i>post-operam</i> (tempi e modalità di verifica degli <i>as built</i> e delle certificazioni di conformità degli impianti); ■ assistenza <i>post-operam</i> nella fase di collaudo e avvio sperimentale
	B.3 Profili per evitare contenziosi	Verrà valutata la metodica illustrata e l'approccio per evitare o dirimere situazioni di potenziale contenzioso anche in relazione al tipo di appalto (integrato) sotto il profilo dell'efficacia e della tempestività
	B.4 Profili di informazione alla stazione appaltante sull'andamento dei lavori	Verranno valutati, sotto il profilo dell'efficacia, tempestività ed esaustività, i sistemi che si intendono adottare per: ■ comunicare al RUP lo stato di avanzamento delle attività di cantiere; ■ rappresentare al RUP lo stato della produttività del cantiere e della contabilità.
	B.5 Profili in caso di variante	Verranno valutate le modalità che si intendono seguire in caso di necessità di introdurre nel progetto eventuali varianti in corso d'opera al fine di contenere al massimo i tempi di impostazione e gestione delle eventuali varianti

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata col metodo aggregativo-compensatore di cui all'allegato "M" D.P.R. n. 207/2010 come segue:

$$K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c$$

dove:

$K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente  $i$ esimo;

$A_i$   $B_i$  e  $C_i$  sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente  $i$ esimo; il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile; il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

$P_a$   $P_b$  e  $P_c$  sono i fattori ponderali di cui all'articolo 266, comma 5, indicati nel disciplinare di gara.

I coefficienti  $A_i$ , saranno determinati:

per quanto riguarda ognuno degli elementi di natura qualitativa variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

I coefficienti  $A_{i1}$ ,  $A_{i2}$ ,  $A_{i3}$  e  $B_{i1}$ ,  $B_{i2}$ ,  $B_{i3}$ ,  $B_{i4}$ ,  $B_{i5}$ , relativi rispettivamente ai tre sub-elementi dell'elemento A. e ai cinque sub-elementi dell'elemento B., sono determinati ciascuno come media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il metodo della "media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari", seguendo quanto stabilito dalle linee guida riportate nell'allegato G, lett. a), punto 4. del D.P.R. 207/2010,

Ogni Commissario, quindi, provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

insufficiente:coefficiente pari a 0,00

sufficiente:coefficiente pari a 0,30

buono: coefficiente pari a 0,50

distinto: coefficiente pari a 0,70

ottimo: coefficiente pari a 1,00

I commissari potranno esprimere anche punteggi intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

#### **LA COMMISSIONE**

decide di procedere attraverso il seguente metodo: valutare le offerte tecniche delle ditte ammesse iniziando da quella identificata con il plico 1), a partire dell'elemento A1 e proseguendo con gli elementi A2, A3, B1, B2, B3, B4 e B5, e procedendo poi per gli altri operatori seguendo l'ordine di identificazione dei plichi.

La commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta identificata con il plico 1),

addivenendo per ciascun criterio ai seguenti giudizi:

Plico 1) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Arch. Salvatore Tringali (capogruppo) +3	A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	B5
Menin	0,65	0,80	0,50	0,45	0,30	0,35	0,35	0,30
Morandina	0,60	0,65	0,40	0,40	0,35	0,30	0,30	0,30
Basso	0,65	0,80	0,40	0,40	0,35	0,40	0,35	0,30
<b>Somma singoli giudizi</b>	<b>1,90</b>	<b>2,25</b>	<b>1,30</b>	<b>1,25</b>	<b>1,00</b>	<b>1,05</b>	<b>1,00</b>	<b>0,90</b>
<b>Media</b>	<b>0,63</b>	<b>0,75</b>	<b>0,43</b>	<b>0,42</b>	<b>0,33</b>	<b>0,35</b>	<b>0,33</b>	<b>0,30</b>

La commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta identificata con il plico 2),

addivenendo per ciascun criterio ai seguenti giudizi:

Plico 2) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra Laut S.r.l. (capogruppo) + 1	A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	B5
Menin	0,60	0,80	0,50	0,55	0,45	0,65	0,60	0,40
Morandina	0,60	0,65	0,60	0,50	0,45	0,65	0,60	0,45
Basso	0,60	0,75	0,65	0,55	0,45	0,70	0,65	0,40
<b>Somma singoli giudizi</b>	<b>1,80</b>	<b>2,20</b>	<b>1,75</b>	<b>1,60</b>	<b>1,35</b>	<b>2,00</b>	<b>1,85</b>	<b>1,25</b>
<b>Media</b>	<b>0,60</b>	<b>0,73</b>	<b>0,58</b>	<b>0,53</b>	<b>0,45</b>	<b>0,67</b>	<b>0,62</b>	<b>0,42</b>

Per quanto riguarda l'offerta contenuta nel plico 2), si rileva che l'operatore non ha provveduto a identificare in modo puntuale gli elementi A1 – Servizio 1, A2 – Servizio 2 e A3 – Servizio 3, pertanto la Commissione decide di procedere mediante sorteggio, attribuendo:

A1 – Servizio 1: il Restauro dell'ex Palazzo Vescovado a Rovigo;

A2 – Servizio 2: il Restauro della sede municipale a Loreo (RO);

A3 – Servizio 3: il Restauro conservativo della chiesa B.V. dell'Apparizione a Pellestrina (VE).

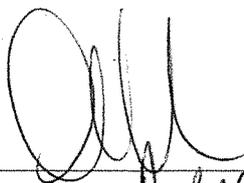
#### IL PRESIDENTE

propone di concludere la seduta, e di riconvocare la commissione in seduta riservata, in data da individuarsi, per proseguire con la valutazione delle offerte tecniche e con i conseguenti adempimenti

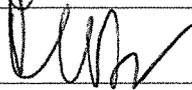
La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. Il rag Emiliano Gasparini viene designato custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.20

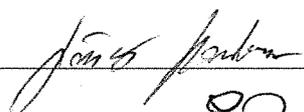
IL PRESIDENTE (*ing. Andrea Menin*)



IL COMPONENTE (*arch. Manuele Basso*)



IL COMPONENTE (*ing. Matteo Morandina*)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (*rag. Emiliano Gasparini*)

