



Città metropolitana  
di Venezia

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

**S.U.A. per conto del Comune di Dolo Ve**

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LA CONCESSIONE, MEDIANTE FINANZA DI PROGETTO DI CUI ALL'ART. 183 DEL D.LGS. 50/2016, DELLA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE DI DOLO (VE), COMPRESA LA FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA, L'ADEGUAMENTO NORMATIVO E L'EFFICIENTAMENTO ENERGETICO, NONCHE' GESTIONE/FORNITURE CIRCA LA MOBILITA' ELETTRICA, PER LA DURATA DI 20 ANNI. CIG: 8414293E3B.**

#### **VERBALE N. 9 DEL 12/3/2021**

L'anno duemilaventuno, il giorno dodici del mese di marzo (12/3/2021) alle ore dieci e quarantasette minuti (10.47) presso la Sala Blu sita al piano 0 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 2762 del 16/11/2020 e composta dal Presidente, ing. Raffaele Finazzi, funzionario P.O. dell'Area Lavori Pubblici Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia, dai commissari dott. Walter Toniati e ing. Danillo Tomasella, professionisti incaricati dal Comune di Dolo, e dalla segretaria verbalizzante Pamela Spricigo, istruttrice amministrativa dell'Area gare e contratti.

Il Presidente, il commissario Tomasella e la segretaria sono presenti fisicamente in sala, mentre il commissario Toniati risulta connesso da remoto in modalità videoconferenza.

E' presente in sala anche il RUP del Comune di Dolo, ing. Francesco Dittadi.

#### **IL PRESIDENTE**

richiama i verbali di gara n. 1 del 27/11/2020, n. 2 del 3/12/2020, n. 3 del 12/1/2021, e n. 4 del 19/1/2021, n. 5 del 5/2/2021, n. 6 del 17/2/2021, n. 7 del 26/2/2021 e n. 8 del 5/3/2021;

#### **LA COMMISSIONE**

prende in considerazione e valuta per ciascun concorrente i seguenti elementi di valutazione di cui alla tabella del paragrafo 18.1 del disciplinare di gara:

Elemento capitolo 2.1 (max 2,1 punti)	
Operatori economici	Punteggio conseguito
RANZATO IMPIANTI S.R.L.	2,1000
RTI SG DYNAMIC E S.R.L. E- ASPM ENERGIA SRL	2,1000
RTI DOLOMITI ENERGIA SOLUTIONS SRL - R.G. IMPIANTI SRL	2,1000

Elemento capitolo 2.2 (max 3,5 punti)	
Operatori economici	Punteggio conseguito
RANZATO IMPIANTI S.R.L.	3,5000
RTI SG DYNAMIC E S.R.L. E- ASPM ENERGIA SRL	0,0000*
RTI DOLOMITI ENERGIA SOLUTIONS SRL - R.G. IMPIANTI SRL	3,5000

\*La Commissione assegna il punteggio pari a zero in ragione del fatto che il concorrente non ha allegato gli indici IPEA.

Elemento capitolo 2.3 (max 3,5 punti)		Punteggio conseguito
Operatori economici	offerta	
RANZATO IMPIANTI S.R.L.	n. 2 apparecchi stradali * punti 0,25 n. 3 apparecchi stradali * punti 0,10 n. 3 apparecchi stradali * punti 0,08 n. 1 apparecchi stradali * punti 0,04  n. 4 apparecchi arredo urb * punti 0,08 n. 1 apparecchi arredo urb * punti 0,04	1,4400
RTI SG DYNAMIC E S.R.L. E- ASPM ENERGIA SRL	n. 4 apparecchi stradali * punti 0,25 n. 4 apparecchi stradali * punti 0,08 n. 1 apparecchi stradali * punti 0,04  n. 3 apparecchi arredo urb * punti 0,25 n. 1 apparecchi arredo urb * punti 0,10 n. 1 apparecchi arredo urb * punti 0,04	2,2500
RTI DOLOMITI ENERGIA SOLUTIONS SRL - R.G. IMPIANTI SRL	n. 5 apparecchi stradali * punti 0,25 n. 3 apparecchi stradali * punti 0,08 n. 1 apparecchi stradali * punti 0,04  n. 5 apparecchi arredo urb * punti 0,25	2,7800

Quando la Commissione legge il successivo criterio di valutazione “*capitolo 2.4 Fattore di mantenimento della sorgente LED e scostamento coordinate colore*” si accorge che nel disciplinare di gara vengono attribuiti due diversi punteggi al valore “10.000 ore”, sotto riportati e sottolineati:

- <u>ad oltre 15000 ore</u>	<u>0,25 punti</u>
- <u>ad un intervallo di tempo compreso tra 10.000 ore e 15000 ore</u>	<u>0,10 punti</u>
- <u>a 10.000 ore</u>	<u>0,05 punti</u>
- mancata presentazione della documentazione richiesta o documentazione non idonea	0 punti

Legge, quindi, il successivo criterio di valutazione “*capitolo 2.5 Lifetime circuito LED*” che prevede un’attribuzione del punteggio simile a quello precedente, ma che a differenza di questo enumera correttamente gli intervalli di ore:

- *per L90B10 maggiore o uguale a 150.000 ore* *0,25 punti;*
- *per L90B10 tra 100.000 e 149.999* *0,10 punti*
- *per L90B10 tra 80.000 e 99.999* *0,05 punti*
- *per L90B10 minore di 80.000 o mancata documentazione* *0 punti*

La Commissione, quindi, ritiene che il parametro del cap. 2.4:

- *a 10.000 ore* *0,05 punti*

debba ragionevolmente applicarsi come:

- *minore di 10.000 ore* *0,05 punti*

La Commissione, prima di dar corso all’analisi delle offerte presentate per i predetti cap. 2.4 e 2.5, avanza la richiesta al RUP – che accetta - di poter disporre, nel corso della prossima seduta riservata, della presenza del tecnico che ha redatto i criteri di valutazione a base della gara, al fine di cogliere l’effettivo intendimento della stazione appaltante in merito al significato dei criteri motivazionali dei predetti criteri.

#### **IL PRESIDENTE**

alle ore 13.28 chiude la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per il giorno 18/3/2021 dalle ore 13.30 per proseguire nell’esame e valutazione degli elementi di valutazione delle offerte tecniche a partire dal cap. 2.4.

IL PRESIDENTE *Raffaele Finazzi - firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO *Danillo Tomasella - firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO *Walter Tonati - firmato digitalmente*

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE *Pamela Spricigo - firmato digitalmente*