



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia

PPDTDC OLLO GENERALE

2018/0057964

del 02/06/2018

Class.: 04.03 2018/45

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Pianiga

OGGETTO: affidamento in concessione mediante finanza di progetto ai sensi dell'art. 183, comma 15 del d. lgs n.50/2016 , con diritto di prelazione da parte del promotore, per ammodernamento ed efficientamento degli impianti di pubblica illuminazione e gestione del servizio di illuminazione pubblica nel Comune di Pianiga. CUP: D23G17000740005. CIG: 74194324F9

VERBALE N. 3 del 13/06/2018

Conclusasi la seduta pubblica della gara in oggetto, a seguire, l'anno duemiladiciotto, il giorno tredici del mese di giugno alle ore nove e quaranta

(13/6/2018 ore 9.40)

presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 1788/2018 e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Raffaele Finazzi, Responsabile degli impianti del patrimonio edilizio della Città metropolitana di Venezia 2) dott. Alessio Bordin, Responsabile del settore amministrativo contabile del Comune di Pianiga
Segretario verbalizzante	Sig.ra Antonella Montagner del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia, in sostituzione del dott. Alberto Busetto, impossibilitato alla presenza per impegni concomitanti

IL PRESIDENTE

richiamati i precedenti verbali, alla continua presenza degli altri membri della Commissione, del RUP del Comune di Pianiga geom. Sandro Niero e dell'ing. Dario Fantato (incaricato dal Comune di Pianiga a supportare il RUP nell'attuazione dell'intervento di "Finanza di progetto"),

- dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica dei concorrenti;
- ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti all'art. 20 del disciplinare di gara, come di seguito riportati:

SUB ELEMENTI QUALITATIVI OFFERTA TECNICA - ORGANIZZATIVA

Elemento 1.1	Sub elemento	Descrizione	Punti	
		Riqualficazione degli impianti: il concorrente dovrà descrivere, in coerenza con la proposta posta a base di gara, gli interventi di		

Handwritten signatures and initials



Città metropolitana
di Venezia

	1.1	<p>adeguamento normativo, messa in sicurezza (elettrica e meccanica), riqualificazione tecnologica ed estetica e di risparmio energetico che in caso di aggiudicazione si impegna ad eseguire. Ciascun concorrente dovrà illustrare esaurientemente i seguenti aspetti, dettagliando e referenziando gli aspetti qualificanti ai fini del bando:</p> <p>a) qualità tecniche dei materiali utilizzati, caratteristiche costruttive e prestazioni degli interventi di riqualificazione offerti a completamento del progetto di riqualificazione che giustificano ed inquadrano le scelte. In particolare in merito anche a:</p> <ul style="list-style-type: none">- modello di eco-sostenibilità delle scelte migliorative adottate in coerenza con la proposta a base di gara;- interventi di razionalizzazione a garanzia della conformità normativa e della sicurezza strutturale ed elettrica degli impianti, con ottimizzazione illuminotecnica dell'illuminazione stradale ai fini della maggior sicurezza autoveicolare e pedonale con complessivo maggior risparmio energetico, nonché con sostituzione del maggior numero di sostegni e rinnovo delle linee elettriche.	35	35
--	-----	---	----	----

Tale capitolo dovrà essere contenuto in non più di 10 pagine (ovvero 10 facciate), in formato A4 esclusa copertina e indice, ovvero in formato A3 ripiegato in A4, carattere con dimensione non inferiore a 10 punti. Ciascuna facciata elaborata in A3 sarà conteggiata come 2 facciate in formato A4.

Elemento I.2	Sub elemento	Descrizione	Punti	Totale parziale
	1.2.1	<p>Specificazione delle caratteristiche della gestione e del servizio: Il concorrente deve descrivere il programma degli interventi, l'organizzazione del servizio, i mezzi d'opera e le modalità relative alla conduzione e manutenzione degli impianti. Il progetto gestionale dovrà descrivere tutti gli elementi proposti per lo svolgimento del servizio. Ciascun concorrente dovrà illustrare esaurientemente i seguenti aspetti, dettagliando e referenziando gli aspetti qualificanti ai fini del bando:</p> <ul style="list-style-type: none">- Le modalità utilizzate per la conduzione e la manutenzione degli impianti e lo smaltimento dei rifiuti: con evidenza delle modalità di pianificazione del servizio e le operazioni di manutenzione (specifiche e frequenze) che il concorrente propone nell'espletamento dei servizi, comprensivo delle procedure di monitoraggio dello svolgimento del servizio (controllo delle prestazioni erogate, controllo dei livelli di servizio assicurato). Deve essere inoltre	7	



Città metropolitana
di Venezia

		posta particolare attenzione, come prescritto all'art.34, comma 2 del Codice, ai criteri ambientali minimi (CAM) ed, in particolare, alle modalità di raccolta, stoccaggio provvisorio, trasporto, recupero e/o smaltimento dei rifiuti appartenenti alla categoria dei RAEE ed alle ulteriori azioni di attuazione dei criteri citati;		20
	1.2.2	Le modalità organizzative del servizio di reperibilità e pronto intervento, fra cui i tempi previsti per il relativo espletamento, le attività proposte, le modalità organizzative del call center e del numero verde, l'aggiornamento e la disponibilità dei dati su sistema informativo, rispetto delle tempistiche di esecuzione delle prestazioni ordinarie e straordinarie, rispetto dei tempi di esecuzione delle opere e degli interventi previsti, etc....;	5	
	1.2.3	La struttura organizzativa proposta, completa di prospetto recante il numero di persone impegnate specificatamente per le prestazioni in appalto, la loro qualifica professionale e la relativa dotazione di mezzi operativi;	4	
	1.2.4	Le caratteristiche e funzionalità del sistema informativo utilizzato per la gestione del servizio al fine di garantire la trasparenza del servizio e la condivisione con la struttura tecnica del comune di Pianiga delle informazioni e dei dati relativi alle attività eseguite ed ai risultati conseguiti.	4	

Tale capitolo dovrà essere contenuto in non più di 5 pagine (ovvero 5 facciate) in formato A4 esclusa copertina e indice, carattere con dimensione non inferiore a 10 punti. Ciascuna facciata elaborata in A3 sarà conteggiata come 2 facciate in formato A4

Elemento 1.3	Sub elemento	Descrizione	Punti	Totale parafila
		Ciascun concorrente dovrà illustrare esaurientemente i seguenti aspetti, dettagliando e referenziando gli aspetti qualificanti ai fini del bando:		
	1.3.1	Sistema di ottimizzazione dei profili di dimmerazione notturna, con accensione, spegnimento e variazione del flusso luminoso per ogni singolo punto luce, potendone anche singolarmente valutare l'effettivo consumo energetico e guasto o malfunzionamento.	4	
	1.3.2	Dichiarazioni di garanzia di avere un	3	



Città metropolitana
di Venezia

		<p>“protocollo” di verifica e controllo “aperto”, ovvero installabile presso il gestore e/o l’ufficio comunale preposto senza dover sottostare al pagamento di successive royalty per l’uso e il successivo aggiornamento del software o per lo spazio ad esso dedicato su server esterni ai due soggetti titolati (gestore e comune, appunto), con indicazione delle marche di apparecchiature e del tipo di apparecchiature (es. sensoristica), non direttamente collegate al produttore del sistema di telecontrollo, integrabili nel sistema.</p>		
	1.3.3	<p>Possibilità di telecontrollo con doppio sistema di dialogo Wi-Fi e cellulare, con sistema di avviso immediato per malfunzionamenti o singolo punto luce rispetto non corretta risposta alla programmazione richiesta.</p>	3	

Tale capitolo dovrà essere contenuto in non più di 5 pagine (ovvero 5 facciate), in formato A4 esclusa copertina e indice, ovvero in formato A3 ripiegato in A4, carattere con dimensione non inferiore a 10 punti. Ciascuna facciata elaborata in A3 sarà conteggiata come 2 facciate in formato A4.

Elemento I-4	Sub elemento	Descrizione	Punti	Totale punteggio
	1.4	Allegare copia del documento richiesto	5	5

Il punteggio a ciascun sub elemento (con esclusione del sub elemento 1.4) verrà attribuito secondo la seguente formula:

$$P_{ai} = mc_{ai} \times ps_i$$

dove:

P_{ai} = punteggio provvisorio attribuito al concorrente (a) per il sub elemento di valutazione (i)

mc_{ai} = media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice al concorrente (a) per il sub elemento di valutazione (i)

ps_i = punteggio massimo attribuibile al criterio di valutazione del sub elemento (i).

Al fine di rendere omogenea l’attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per i sub elementi sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

[Handwritten signatures and marks]



Città metropolitana
di Venezia

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative.	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico di cui ai punti da 1.1 a 1.3 (sub elementi da 1.1 a 1.3.3) in base alla formula sopra indicata, si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R_{ai} = ps_i \times p_{ai} / pmax_i$$

R_{ai} = punteggio riparametrato del soggetto concorrente (a) rispetto al criterio di valutazione del sub elemento (i)

p_{ai} = punteggio provvisorio attribuito al concorrente (a) per il sub elemento di valutazione (i)

$pmax_i$ = punteggio provvisorio massimo attribuito per il sub elemento di valutazione (i)

ps_i = punteggio massimo attribuibile al criterio di valutazione del sub elemento (i).

Per il criterio di valutazione del sub elemento 1.4, verranno attribuiti i seguenti punteggi:

$R_{a9} = 0$ se il concorrente (a) non è in possesso della certificazione BS OHSAS 18001:2007 per la sicurezza sul lavoro, specifica per gli interventi richiesti

$R_{a9} = 5$ se il concorrente (a) è in possesso della certificazione BS OHSAS 18001:2007 per la sicurezza sul lavoro, specifica per gli interventi richiesti

Complessivamente il punteggio attribuito al concorrente (a) per l'offerta tecnico-organizzativa sarà:

$$Q_a = \sum_n R_{ai}$$

Q_a = punteggio totale per l'offerta tecnico-organizzativa del concorrente (a);

n = numero totale dei criteri di valutazione tecnico organizzativa;

R_{ai} = punteggio riparametrato del soggetto concorrente (a) rispetto al criterio di valutazione del sub elemento (i)



Città metropolitana
di Venezia

LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni Sub elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta, a partire dal primo operatore ammesso, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi Sub elementi.

Si comincia dalla *Qualità del progetto definitivo proposto* (ELEMENTO 1.1). La valutazione del Sub elemento 1.1 è la seguente:

Sub elemento 1.1				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			Media
	Brugnerotto	Finazzi	Bordin	
1. RANZATO IMPIANTI SRL	0,8	0,8	0,6	0,733
2. GIANNI BOTTER IMPIANTI SRL	0,4	0,6	0,4	0,467

Si prosegue prendendo in considerazione i Sub elementi relativi alla *Qualità del servizio di gestione e manutenzione degli impianti di pubblica illuminazione* (ELEMENTO 1.2), con il seguente esito:

Sub elemento 1.2.1				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			Media
	Brugnerotto	Finazzi	Bordin	
1. RANZATO IMPIANTI SRL	0,8	0,6	0,8	0,733
2. GIANNI BOTTER IMPIANTI SRL	0,6	0,6	0,8	0,667

Sub elemento 1.2.2				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			Media
	Brugnerotto	Finazzi	Bordin	
1. RANZATO IMPIANTI SRL	0,6	0,6	0,6	0,6
2. GIANNI BOTTER IMPIANTI SRL	0,8	0,8	0,8	0,8

Sub elemento 1.2.3				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			Media
	Brugnerotto	Finazzi	Bordin	
1. RANZATO IMPIANTI SRL	0,8	0,6	0,8	0,733
2. GIANNI BOTTER IMPIANTI SRL	0,4	0,6	0,6	0,533

Sub elemento 1.2.4				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			Media
	Brugnerotto	Finazzi	Bordin	
1. RANZATO IMPIANTI SRL	0,6	0,6	0,8	0,667
2. GIANNI BOTTER IMPIANTI SRL	0,6	0,6	0,8	0,667

IL PRESIDENTE

alle ore 13.15 sospende la seduta e dispone di aggiornarla in data 25.06.2018 alle ore 09.00 presso la medesima sede.

La relativa documentazione viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali.



Città metropolitana
di Venezia

La seduta termina alle ore 13.20.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (ing. Raffaele Finazzi)

IL COMPONENTE (dott. Alessio Bordin)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Antonella Montagner)

