



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PROTTOCOLO GENERALE  
2018/0020857  
del 20/03/2018  
Class.: 04.D3 2017/72

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre**

**PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it**

**VERBALE N. 3 del 06.03.2018**

Conclusasi la seduta pubblica della gara in oggetto, a seguire, l'anno duemiladiciaotto, il giorno sei del mese di marzo alle ore nove e quarantacinque

(06/03/2018 ore 09.45)

presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 454 del 20.02.2018, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1. geom. Andrea Olmesini, istruttore tecnico del Servizio Viabilità della Città metropolitana di Venezia 2. dott.ssa Daniela Ballarin, funzionaria del Settore Servizi alla Persona del Comune di Chioggia
Segretario verbalizzante	dott. Alberto Busetto, del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Tutti i componenti la commissione, in conformità a quanto richiesto a termini di legge, hanno reso le dichiarazioni relative alle cause di incompatibilità e di astensione, all'insussistenza di situazioni di conflitto e di condanne a proprio carico.

**IL PRESIDENTE**

- richiamato il precedente verbale, alla continua presenza degli altri membri della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica degli operatori economici ammessi, e ricorda che i punteggi che la stessa attribuirà sono quelli previsti all'art. 8 del disciplinare di gara;

- ricorda che con la risposta al quesito n. 2, pubblicata in data 23.01.2018, si è precisato che il peso attribuito all'elemento 'C. Proposte integrative e/o migliorative...' è pari a 25, diversamente da quanto indicato, per mero errore materiale sorto in fase di battitura del testo.

*B* *W*  
*d*

all'art. '8 CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE' del disciplinare di gara (come già precisato nel testo della risposta, "tale è infatti il punteggio che si desume dall'allegato "Criteri di valutazione" di cui al punto 2 del dispositivo della determinazione dirigenziale del comune di Chioggia n.2560 del 7.122017 ad oggetto 'BANDO DI GARA PER AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO CONSERVAZIONE E MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO CITTA' DI CHIOGGIA' - DETERMINA A CONTRARRE - CIG 7296494952)" e pertanto la griglia di valutazione dell'offerta tecnica risulta essere la seguente:

**OFFERTA TECNICA max punti 70**

Descrizione	Criteri motivazionali	Peso attribuito al criterio e formula attribuzione punteggio
<p><b>A</b> Proposta organizzativa per la gestione dell'appalto che illustri in maniera dettagliata ed analitica le modalità, le risorse umane impiegate, i mezzi, con le quali l'impresa intende organizzare e svolgere i servizi che vengono suddivisi come di seguito indicato:</p> <p>A1. Descrizione dell'organigramma, delle qualifiche e dell'esperienza del personale che verrà effettivamente utilizzato nell'appalto: .....punti 5</p> <p>A2. Tipologia delle attrezzature e dei mezzi che la ditta intende utilizzare nell'ambito dell'attività .....punti 7</p> <p>A3. Modalità organizzativa per interventi di manutenzione dei parchi e delle altre aree urbane comprese le aree scolastiche, nonché per gli interventi di manutenzione cigli stradali e aree incolte..... punti 13</p> <p><u>Allegare relazione di max 6 facciate</u></p>	<p>Saranno valutati positivamente i seguenti elementi:</p> <p>A1. Sarà valutata la chiarezza e la sinteticità dei dati esposti, nonché la bontà delle professionalità messe a disposizione.</p> <p>A.2 Sarà valutata la modernità e l'efficienza dei mezzi a motore/elettrici che verranno utilizzati per gli interventi di manutenzione del verde, nonché l'eventuale presenza di apparecchi a motore che adoperano benzine alchilate.</p> <p>A.3 Sarà valutata la qualità della metodologia organizzativa del servizio, nonché come viene monitorata e controllata l'attività svolta. Inoltre sarà valutata la chiarezza e la completezza della relazione circa l'esplicitazione delle tecniche di raccolta rifiuti per la differenziazione del materiale raccolto ed il suo conferimento in impianti autorizzati.</p>	<p><b>25</b></p> <p>Il punteggio ai singoli elementi verrà attribuito secondo la seguente formula:  <math>P = mc \times \text{peso elemento}</math> dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice.*</p>

<p><b>B Organizzazione dell'inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi delle Leggi n. 381/91, n. 68/99 e del Regolamento CE n. 2204/02 con indicazione di numero, monte ore dei soggetti da inserire, mansioni e condizioni contrattuali dei lavoratori inseriti (tipo di contratto, livello, regime previdenziale etc...)</b></p> <p><b>B1. Metodologia di intervento nei processi di inserimento lavorativo di persone svantaggiate, quali a titolo di esempio non esaustivo, strumenti per la selezione, l'accoglienza, l'accompagnamento, ecc. .... punti 12</b></p> <p><b>B2. Attività di tutoraggio a sostegno del personale svantaggiato ..... punti 8</b></p> <p><u>Allegare relazione di max 6 facciate</u></p>	<p>Saranno valutati positivamente i seguenti elementi:</p> <p>B1. Sarà valutata la chiarezza della metodologia richiesta dalla quale si deve evincere la reale volontà ad impiegare nell'appalto in questione persone svantaggiate.</p> <p>B2. Sarà valutata la chiarezza con la quale la relazione descrive le modalità di gestione, da parte di operatori qualificati, dei soggetti svantaggiati che verranno impiegati nell'appalto. La completezza e la sinteticità della stessa nell'illustrare gli obiettivi e i risultati che si vogliono raggiungere per il loro recupero sociale.</p>	<p><b>20</b></p> <p>Il punteggio ai singoli elementi verrà attribuito secondo la seguente formula:  <math>P = mc \times \text{peso elemento}</math> dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice.*</p>
<p><b>C</b> Proposte integrative e/o migliorative a quanto già previsto nel capitolato d'appalto finalizzate al miglioramento generale dal servizio senza apportare oneri aggiuntivi per l'Ente rispetto a quelli stabiliti dall'appalto. (es. valorizzazione delle aree interessate al servizio, interventi aggiuntivi di sistemazione, coinvolgimento di agronomi, censimento e rilevazione delle piante, compresa valutazione delle condizioni vegetative delle medesime da produrre possibilmente su supporto informatico specifico ecc)</p> <p><u>Allegare relazione di max 5- facciate</u></p>	<p>Saranno valutati positivamente la pertinenza e fattibilità delle proposte migliorative con le finalità del servizio, l'interesse e bisogni dell'Amministrazione.</p>	<p><b>25</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:  <math>P = mc \times 25</math> dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice.*</p>

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per gli elementi sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

\* Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative.	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed	0,4

*B*

	alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico di cui ai punti citati (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

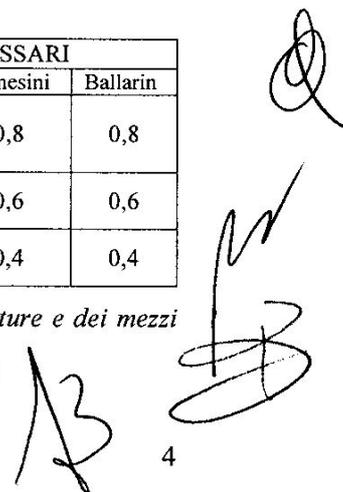
#### LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi elementi.

Si inizia con i sub criteri della lettera A dedicati alla "Proposta organizzativa per la gestione dell'appalto...". La valutazione del criterio 'A1. Descrizione dell'organigramma, delle qualifiche e dell'esperienza del personale che verrà effettivamente utilizzato nell'appalto' porta ai seguenti giudizi:

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI		
	Brugnerotto	Olmesini	Ballarin
R.T.I. da costituire tra GIOTTO COOPERATIVA SOCIALE (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	0,8	0,8	0,8
EOS Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L	0,4	0,4	0,4

A seguire, si prende in considerazione il criterio 'A2. Tipologia delle attrezzature e dei mezzi che la ditta intende utilizzare nell'ambito dell'attività'. I giudizi sono i seguenti:



Handwritten signatures and a number 4.

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI		
	Brugnerotto	Olmesini	Ballarin
R.T.I. da costituire tra GIOTTO COOPERATIVA SOCIALE (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	0,6	0,6	0,8
EOS Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L.	0,4	0,2	0,4

Si prende ora in considerazione il criterio *'A3. Modalità organizzativa per interventi di manutenzione dei parchi e delle altre aree urbane comprese le aree scolastiche, nonché per gli interventi di manutenzione cigli stradali e aree incolte'*. I giudizi risultano i seguenti:

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI		
	Brugnerotto	Olmesini	Ballarin
R.T.I. da costituire tra GIOTTO COOPERATIVA SOCIALE (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	0,6	0,6	0,6
EOS Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,4
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L.	0,6	0,6	0,8

Terminata la valutazione dei sottocriteri A1, A2, e A3, si prosegue prendendo in considerazione il criterio B, relativo alla "Organizzazione dell'inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi delle Leggi n. 381/91, n. 68/99 e del Regolamento CE n. 2204/02..." partendo dal sottocriterio *'B1. Metodologia di intervento nei processi di inserimento lavorativo di persone svantaggiate, quali a titolo di esempio non esaustivo, strumenti per la selezione, l'accoglienza, l'accompagnamento, ecc'*. I giudizi sono i seguenti:

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI		
	Brugnerotto	Olmesini	Ballarin
R.T.I. da costituire tra GIOTTO COOPERATIVA SOCIALE (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	0,6	0,6	0,6
EOS Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L.	0,6	0,6	0,4

#### IL PRESIDENTE

- alle ore 12.30 sospende i lavori della Commissione Giudicatrice e disponi di aggiornarli verso le 13.30, sempre in seduta riservata;

- chiude a chiave la sala blu sottraendo l'accesso alla documentazione di gara.

Alle 13.50, presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, per proseguire i lavori.

Si inizia considerando il sottocriterio *'B2. Attività di tutoraggio a sostegno del personale svantaggiato'* con il seguente esito:

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI		
	Brugnerotto	Olmesini	Ballarin
R.T.I. da costituire tra GIOTTO COOPERATIVA SOCIALE (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	0,8	0,8	0,8
EOS Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L	0,4	0,4	0,4

Si prosegue con la valutazione del criterio 'C. *Proposte integrative e/o migliorative...*'. l'esito dell'esame è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI		
	Brugnerotto	Olmesini	Ballarin
R.T.I. da costituire tra GIOTTO COOPERATIVA SOCIALE (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	0,8	0,8	0,8
EOS Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L	0,6	0,6	0,6

Terminate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche, si passa ora alla conversione in punteggio dei giudizi attribuiti alle singole voci, secondo le formule sopra indicate. La tabella riassuntiva risulta la seguente:

	Req1	Req2	Req3	Req4	Req5	Req6	Totale
R.T.I. tra GIOTTO COOP SOC (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	4,00	4,67	7,80	7,20	6,40	20,00	50,07
EOS Cooperativa Sociale	3,00	4,20	6,93	7,20	4,80	15,00	41,13
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L	2,00	2,33	8,67	6,40	3,20	15,00	37,60

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi, si procede a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante l'applicazione della formula  $R = P_{max} \cdot Ri / R_{max}$  (vedi sopra). L'esito è il seguente:

	Req1	Req2	Req3	Req4	Req5	Req6
R.T.I. tra GIOTTO COOP SOC (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	5,00	7,00	11,70	12,00	8,00	25,00
EOS Cooperativa Sociale	3,75	6,30	10,39	12,00	6,00	18,75
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L	2,50	3,49	13,00	10,67	4,00	18,75

Avvenuta la riparametrazione, i punteggi relativi alle offerte tecniche risultano essere i seguenti:

R.T.I. tra GIOTTO COOP SOC (capogruppo) e C.S.U. G. Zorzetto S. C. S. (mandante)	68,70
EOS Cooperativa Sociale	57,19
CONSORZIO STABILE INDACO S.C. A R.L	52,41

La documentazione valutata viene quindi riposta nelle relative buste e custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

Il dr. Alberto Busetto viene designato custode della documentazione.




IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)



IL COMPONENTE (geom. Andrea Olmesini)



IL COMPONENTE (dott.ssa Daniela Ballarin)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dr. Alberto Busetto)

