



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PROTTOCOLO GENERALE
2018/0011647
del 15/02/2018
Class.: 04.03 2018/7

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

SUA VE per conto del Comune di Eraclea VE. Procedura aperta per l'affidamento dei servizi assicurativi del Comune di Eraclea per il periodo dal 31/03/2018 al 31/03/2021. Lotto 1) All Risks Patrimonio CIG 7245680C47, Lotto 2) RCT/O CIG 72457061BF, Lotto 3) RC Patrimoniale colpa lieve CIG 72457348D8, Lotto 4) Infortuni Sezioni varie CIG 72457516E0, Lotto 5) Incendio/Furto/Kasko Veicoli dipendenti e amministratori in missione CIG 7245787496 e Lotto 6) RCA – LM CIG 7245806444.

VERBALE N. 3 del 15/2/2018

Richiamati:

- i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 9/2/2018;
- la nota protocollo n. 10470 del 12/2/2018 della S.U.A della Città metropolitana di Venezia inviata in pari data all'operatore economico UnipolSai Assicurazioni S.p.A. con sede legale a Bologna, C.F. 00818570012, risultato primo in graduatoria per i lotti n. 1 All Risks patrimonio, n. 2 RCT/RCO, n. 4 Infortuni Sezioni varie, n. 5 I/F/K veicoli dipendenti e amministratori in missione e n. 6 RC Auto LM, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutare la congruità dei lotti n. 2, n. 4 e n. 6;
- la nota dell'operatore economico UnipolSai spa del 13/2/2018, protocollata al n. 2018/10777, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciotto, il giorno quindici del mese di febbraio (15/2/2018) alle ore nove e tre minuti (9.03) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, Ufficio Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 331 dell'8/2/2018 composta da:

- Presidente: dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia;
- Commissaria: dott.ssa Stefania Fabris, coordinatrice amministrativa con P.O. presso il Servizio Affari Generali - Ufficio del Consiglio della Città metropolitana di Venezia;
- Commissario: Federico Corich, istruttore amministrativo dell'Ufficio Assicurazioni della Città metropolitana di Venezia;

AS
1
80



Città metropolitana di Venezia

- Segretaria verbalizzante: Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali.

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico UnipolSai Assicurazioni S.p.A. di Bologna C.F. 00818570012, primo classificato per i lotti n. 2 RCT/RCO, n. 4 Infortuni Sezioni varie e n. 6 RC Auto LM della gara in oggetto, nei confronti del quale è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, il Presidente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine operativo. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di margine, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute

RS 2 SF



Città metropolitana di Venezia

accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle società concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

LA COMMISSIONE

procede alla valutazione delle giustificazioni presentate da Unipolsai Assicurazioni spa, da cui emerge che l'operatore ha formulato la propria offerta in considerazione della tipologia e della specificità dei rischi da assicurare e degli andamenti tecnici degli stessi, della propria specifica struttura organizzativa e dell'esperienza maturata nel rapporto con le pubbliche Amministrazioni, ed ha dichiarato il rispetto dei contratti collettivi di lavoro applicati ai propri dipendenti e che nella formulazione dell'offerta ha tenuto conto del costo del lavoro e degli obblighi connessi alle disposizioni in materia di sicurezza e protezione dei lavoratori.

Ritiene, pertanto, che le argomentazioni prospettate siano sufficienti a dimostrare la remunerabilità, congruità, sostenibilità e realizzabilità delle offerte in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e che non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame.

Per tutto quanto sopra esposto,

- conferma le graduatorie relative ai lotti n. 2 RCT/RCO, n. 4 Infortuni Sezioni varie e n. 6 RC Auto LM definite nella seduta pubblica del 9/2/2018, che vengono approvate in via definitiva e che qui di seguito si riportano:

LOTTO 2 RCT/RCO

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Premio annuo imponibile offerto	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	Unipolsai Assicurazioni spa	48.675,00	27,12	70	97,12
2	Lloyd's XL Catlin	49.000,00	26,94	65	91,94
3	Allianz spa	44.000,00	30	52,5	82,50
4	Lloyd's TokioMarine Kiln	65.505,00	20,15	60	80,15
5	Generali Italia spa	58.485,89	22,57	55	77,57



Città metropolitana
di Venezia

6	Lloyd's Ms Amlin	52.222,50	25,28	47,5	72,78
7	Itas Mutua	58.344,00	22,62	42,5	65,12

LOTTO 4 INFORTUNI SEZIONI VARIE

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Premio annuo imponibile offerto	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	Unipolsai Assicurazioni spa	1.708,29	30	70	100
2	ITAS Mutua	1.767,58	28,99	35	63,99

LOTTO 6 RC AUTO LIBRO MATRICOLA

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Premio annuo imponibile offerto	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	Unipolsai Assicurazioni spa	5.514,50	30	70	100
2	Allianz spa	7.534,95	21,96	70	91,96
3	ITAS Mutua	7.269,77	22,76	15	37,76

- propone di aggiudicare:

- ✓ il lotto n. 2 RCT/RCO a a UnipolSai Assicurazioni S.p.A., con sede legale in via Stalingrado n. 45, 40128 Bologna, C.F. 00818570012, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 97,12/100 a fronte di un premio annuo imponibile offerto pari ad € 48.675,00;
- ✓ il lotto n. 4 polizza "Infortuni Sezioni varie" a UnipolSai Assicurazioni S.p.A., con sede legale in via Stalingrado n. 45, 40128 Bologna, C.F. 00818570012, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un premio annuo imponibile offerto pari ad € 1.708,29;
- ✓ il lotto n. 6 polizza "Rc Auto LM" a UnipolSai Assicurazioni S.p.A., con sede legale in via Stalingrado n. 45, 40128 Bologna, C.F. 00818570012, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un premio annuo imponibile offerto pari ad € 5.514,50.

IL PRESIDENTE

PS
SR
4



Città metropolitana
di Venezia

dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi SUA.

La documentazione di gara e le offerte presentate dagli operatori economici partecipanti vengono custodite in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. La signora Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 9.20.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

LA COMPONENTE (Stefania Fabris)

IL COMPONENTE (Federico Corich)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)