



**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

S.U.A. per conto del Comune di Cavallino-Treporti

**OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento dei lavori di messa in sicurezza di Via Pordelio e realizzazione della pista ciclopedonale sul Waterfront da Piazza Cavallino al ponte sul Pordelio di Ca' Savio. CIG: 7724842547.**

**VERBALE N. 4 del 18/04/2019**

l'anno duemiladiciannove, il giorno diciotto del mese di aprile, alle ore dieci e quarantacinque

(18/04/2019 - ore 10.45)

presso il Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala riunioni Area gare e contratti, in seduta riservata, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione n. 890 del 19/03/2019 e così composta:

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Presidente               | ing. Rossella Guerrato, funzionario tecnico responsabile dell'Area lavori pubblici-Servizio viabilità della Città metropolitana di Venezia, delegata dal dirigente della S.U.A. ai sensi dell'art. 5, comma 3 della Convenzione S.U.A. (delega prot. n. 19349/2019)        |
| Commissari               | 1) dott. Massimo Pizzato, responsabile P.O. dell'Area uso e assetto del territorio della Città metropolitana di Venezia<br>2) ing. Andrea Gallimberti Dirigente del 3° Settore Sviluppo locale del Comune di San Donà di Piave, designato dal Comune di Cavallino-Treporti |
| Segretario verbalizzante | sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia  |

E' presente il RUP del Comune di Cavallino-Treporti arch. Elvio Tuis.

**LA PRESIDENTE**

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 21/03/2019, n. 2 del 12/04/2019 e n. 3 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai tredici operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri del progetto nei termini disposti al paragrafo E del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE  | CRITERI MOTIVAZIONALI  | PUNTEGGIO MASSIMO | DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO   |
|--|--|-------------------|---|
| <b>A. Sistemi di comunicazione alla cittadinanza</b><br><br><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi.</i> | In considerazione dell'elevato impatto dell'opera sulla viabilità comunale e del significativo interesse pubblico dei lavori risulta di fondamentale importanza il coinvolgimento e l'informazione data alla | 10                | Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da |

|  |   |           |   |
|--|---|-----------|---|
|  | <p>cittadinanza. La Commissione esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:<br/> modalità di comunicazione alla cittadinanza della natura dei lavori e la relativa progressione (ad esempio utilizzando pannelli illustrativi, esterni al cantiere o nei punti più significativi del territorio, schermi con time-laps dei lavori aggiornati settimanalmente all'esterno del cantiere, conferenze di presentazione dei risultati durante la progressione dei lavori, ecc.).</p>   |           | <p>presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico.</u></b></p>  |
| <p><b>B. Soluzioni migliorative nella gestione del cantiere</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi</i></p> | <p>L'elemento di valutazione è volto a individuare le proposte migliorative relative all'organizzazione del cantiere. La Commissione esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- riduzione delle interferenze del cantiere con la viabilità esistente, durante le lavorazioni e nel periodo di interruzione serale o fine settimanale delle stesse;</li> <li>- miglioramento della sicurezza dei lavoratori, degli utenti della strada e dei residenti nell'area interessata dal cantiere;</li> <li>- gestione di eventuali imprevisti con la conseguente flessibilità del cantiere;</li> <li>- la gestione delle movimentazioni di materiali e mezzi;</li> <li>- il maggior contenimento dei livelli di emissione di polveri e rumori;</li> <li>- le modalità di circolazione dei mezzi operativi al di fuori dell'area delimitata;</li> <li>- gli orari di approvvigionamento dei materiali e di asporto di terre, rifiuti o materiali in genere;</li> </ul> | <p>15</p> | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b></p> |

Handwritten signatures and initials on the left margin of the page.

|   |  |    |   |
|---|--|----|---|
|   | - le proposte organizzative, anche inerenti la distribuzione spazio/temporale delle fasi lavorative, oltre che tutte le misure logistiche ritenute idonee alla riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e del disagio per gli utenti della strada e i residenti, anche attraverso l'introduzione di interventi compensativi a carattere provvisorio, presidi, lavorazioni a ciclo continuo, tecniche esecutive, miglioramento della qualità visiva delle delimitazioni di cantiere.  |    |   |
| <p><b>C. Struttura aziendale dedicata e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi</i></p>  | <p>Saranno valutati: organigramma dell'impresa in generale, e specifico per il cantiere; qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato nell'appalto; organizzazione che l'impresa intende adottare anche in merito ai rapporti con le altre imprese operanti nel cantiere. La Commissione esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: numero, idoneità e adeguatezza delle squadre di lavoro in relazione alle lavorazioni da eseguirsi; specializzazione ed esperienza del direttore tecnico di cantiere ed effettiva presenza in termini orari/giornalieri durante i lavori.</p> | 10 | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b></p> |
| <p><b>D. Passerella a sbalzo: proposte migliorative per la realizzazione del nodo di attacco del parapetto alla passerella a sbalzo, al fine di comporre una soluzione che, anche sotto il profilo architettonico, definisca uno sviluppo dell'inserimento paesaggistico dell'opera.</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di</i></p> | <p>La Commissione esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: proposta che attenui l'impatto visivo del nodo di collegamento dei montanti del parapetto con gli elementi portanti a sbalzo e che faciliti le operazioni di montaggio e smontaggio degli elementi modulari. In particolare saranno</p>   | 8  | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero</p>   |

|  |   |          |   |
|--|---|----------|---|
| <p>sottoelementi/sottopunteggi</p>   | <p>valutate: le dimensioni del nodo in rapporto alle dimensioni degli altri elementi strutturali; la riduzione del numero delle lavorazioni necessarie per l'esecuzione del nodo, in particolare di quelle da eseguire in cantiere; la facilità di montaggio e smontaggio degli elementi modulari durante le operazioni di manutenzione e/o sostituzione di parte degli stessi.</p>   |          | <p>massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b></p>  |
| <p><b>E. Passerella a sbalzo: proposte migliorative per la realizzazione del sistema di fissaggio delle travi metalliche alla struttura in calcestruzzo, anche al fine di agevolarne e ridurne i costi di manutenzione periodica.</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi</i></p> | <p>La Commissione esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: verrà ritenuta più significativa la proposta che favorirà l'accessibilità agli elementi di collegamento, riducendo i tempi per le operazioni di manutenzione periodica e minimizzando i costi. Verranno prese in considerazione anche proposte che consentano di ridurre i tempi di montaggio in cantiere a favore delle lavorazioni in officina. In particolare saranno valutate: soluzioni che consentano l'accessibilità alla piastra di collegamento senza dover necessariamente procedere dal lato canale; soluzioni che impiegando tecniche e/o materiali diversi richiedano un minor numero di controlli per verifiche e manutenzione; soluzioni che a parità di interventi riducano i tempi di intervento e/o i costi.</p> | <p>8</p> | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b></p> |
| <p><b>F. Passerella a sbalzo: proposte migliorative per la realizzazione del sistema modulare del percorso ciclabile al fine di agevolare la manutenzione periodica dei singoli componenti e l'eventuale lievo di singole tratte per procedere alla</b></p>  | <p>La Commissione esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: verrà ritenuta più significativa la proposta che faciliterà la rimozione di porzioni di pavimentazione per l'esecuzione delle</p>  | <p>6</p> | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da</p>  |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| <p><b>manutenzione dell'esistente muro di sponda in calcestruzzo.</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi</i></p>  | <p>operazioni di manutenzione e/o sostituzione degli stessi o per interventi di manutenzione sulle strutture sottostanti, ivi compreso il muro in calcestruzzo esistente. In particolare saranno valutate: soluzioni che consentano la rimozione di singoli elementi della pavimentazione; soluzioni che consentano la rimozione di parti complete della pavimentazione senza l'impiego di mezzi di sollevamento o con mezzi di modesta dimensione in uso comune.</p>   |   | <p>presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b></p>   |
| <p><b>G. Proposte migliorative relative al ripristino della sovrastruttura stradale di via Pordelio al fine di migliorarne la ricomposizione e di incrementarne la durata.</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi</i></p> | <p>Saranno valutate le proposte atte a ridurre la discontinuità fra la pavimentazione esistente e la nuova pavimentazione di ripristino. La Commissione esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: sarà ritenuta più significativa la proposta che minimizzerà la discontinuità altimetrica e/o planimetrica fra la nuova pavimentazione e quella esistente e garantirà una maggiore durabilità delle due diverse superfici a contatto, riducendo gli assestamenti della pavimentazione nelle zone interessate dagli scavi per l'esecuzione delle travi di fondazione in calcestruzzo realizzate sotto il piano stradale.</p> | 8 | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono a determinare il numero massimo di facciate richiesto.</p> <p><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b></p> |
| <p><b>H. Proposte migliorative relative al ripristino ed innalzamento a cm 110 del muro di marginamento nei tratti nn. 1 e 6, con riguardo alla tipologia e ai materiali.</b></p> <p><i>Si precisa che tutti gli aspetti di tale elemento verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di sottoelementi/sottopunteggi</i></p>  | <p>Saranno valutate le modalità esecutive del collegamento fra la struttura esistente e le nuove opere in elevazione. La Commissione esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: saranno ritenute più significative le proposte che garantiranno limitate demolizioni e/o</p>  | 5 | <p>Relazione tecnica in formato A4 composta da un massimo di 5 pagine fronte/retro, pari a n. 10 facciate complessive, scritta con carattere arial di dimensione non inferiore a 10. Eventuali elaborati grafici (da presentarsi in scala adeguata ad una agevole lettura) non concorrono</p>   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | perforazioni sulla struttura esistente in calcestruzzo, una superficie omogenea con l'esistente muro relativamente alla tonalità cromatica e finitura superficiale, la stabilità strutturale del collegamento, l'assenza di fenomeni di ritiro e/o fessurazione. |  | a determinare il numero massimo di facciate richiesto.<br><br><b><u>Nota bene: tutta la documentazione a supporto non deve contenere alcun elemento economico</u></b> |
|--|--|--|---|

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi di valutazione, la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare, per tutti i criteri sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

- ottimo coefficiente pari a 1,0
- buono coefficiente pari a 0,8
- discreto coefficiente pari a 0,6
- sufficiente coefficiente pari a 0,4
- scarso coefficiente pari a 0,2
- insufficiente coefficiente pari a 0,0

| VALUTAZIONE   | CRITERIO DI GIUDIZIO   | COEFFICIENTE |
|---------------|--|--------------|
| Ottimo        | Progetto/relazione ben strutturato/a, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto   | 1,0          |
| Buono         | Progetto/relazione adeguato/a, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti | 0,8          |
| Discreto      | Progetto/relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento               | 0,6          |
| Sufficiente   | Progetto/relazione accettabile ma poco strutturato/a   | 0,4          |
| Scarso        | Progetto/relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a  | 0,2          |
| Insufficiente | Progetto/relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente  | 0,0          |

Ciascun commissario attribuirà discrezionalmente per i criteri di valutazione di natura "qualitativa" A, B, C, D, E, F, G e H un coefficiente compreso tra 0 e 1, secondo la scala di giudizi sopra indicata; successivamente sarà effettuata la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari per i suddetti criteri di valutazione al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare ai medesimi; infine, la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari verrà moltiplicata, con riferimento a ciascuna offerta, per il peso (cioè il punteggio massimo) previsto per i suddetti criteri di valutazione.

Come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo E, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio verrà riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

#### LA COMMISSIONE

decide di procedere prendendo in considerazione un criterio di valutazione alla volta, esaminandone le offerte ammesse nel riferito ordine di numerazione dei plichi.

Si inizia dal criterio A, pervenendo ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

| <b>A. Sistemi di comunicazione alla cittadinanza (max 10 punti)</b>  |                     |         |             |                  |
|--|---------------------|---------|-------------|------------------|
| N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO   | GIUDIZIO COMMISSARI |         |             | PUNTI ATTRIBUITI |
|  | Guerrato            | Pizzato | Gallimberti |                  |
| 1. costituendo RTI tra ReseArch Consorzio Stabile Società Consortile a rl e Manelli Impresa Srl  | 0,8                 | 1,0     | 1,0         | 9,33             |
| 2. costituendo RTI tra Rossi Renzo Costruzioni Srl, C.G.X. Costruzioni Generali Xodo Srl e Radar Srl   | 0,8                 | 0,8     | 0,8         | 8,00             |
| 3. costituendo RTI tra Frimat SpA e Consorzio Stabile Agoraa Scarl   | 0,8                 | 0,6     | 0,4         | 6,00             |
| 4. costituendo RTI tra Costruzioni Bordignon Srl, Scanduzzi Steel Constructions SpA e C.O.SPE. Costruzioni Opere Speciali Srl                            | 0,6                 | 0,6     | 0,4         | 5,33             |
| 6. costituendo RTI tra Adriacos Srl e S.I.M.I. Srl   | 0,8                 | 0,6     | 0,6         | 6,67             |
| 7. costituendo RTI tra Conscoop Consorzio fra Cooperative di Produzione e Lavoro Società Cooperativa e C.E.V. Consorzio Edili Veneti Società Cooperativa | 1,0                 | 1,0     | 1,0         | 10,00            |
| 8. Consorzio Integra Società Cooperativa   | 0,8                 | 0,6     | 0,8         | 7,33             |
| 9. costituendo RTI tra Impresa Coletto Srl, Adriastrade Srl e F.T. Costruzioni Srl   | 0,8                 | 1,0     | 0,8         | 8,67             |
| 10. costituendo RTI tra MU.BRE. Costruzioni Srl e BIT SpA  | 0,8                 | 0,8     | 0,6         | 7,33             |
| 11. Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro "Ciro Menotti" SCpA   | 0,8                 | 0,6     | 0,4         | 6,00             |
| 12. costituendo RTI tra Interbau rete di imprese e Italiana Carpenterie Srl  | 0,6                 | 0,6     | 0,4         | 5,33             |
| 13. costituendo RTI tra Impresa Tonon SpA, Zara Metalmeccanica Srl e Cos.Idra. Srl   | 0,8                 | 0,8     | 0,6         | 7,33             |
| 14. costituendo RTI tra C.L.E.M. Società Cooperativa, Da Carpenterie Srl e Officine Cavalletto Srl   | 1,0                 | 0,8     | 0,8         | 8,67             |

25

20

28

27

Alle ore 13.45 la Commissione sospende i lavori per una breve pausa; la seduta riservata riprende alle ore 14.20 con l'esame del criterio C:

| <b>C. Struttura aziendale dedicata e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori (max 10 punti)</b> |                     |         |             |                  |
|---|---------------------|---------|-------------|------------------|
| N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO  | GIUDIZIO COMMISSARI |         |             | PUNTI ATTRIBUITI |
|   | Guerrato            | Pizzato | Gallimberti |                  |
| 1. costituendo RTI tra ReseArch Consorzio Stabile Società Consortile a rl e Manelli Impresa Srl                           | 0,6                 | 0,6     | 0,4         | 5,33             |
| 2. costituendo RTI tra Rossi Renzo Costruzioni Srl, C.G.X. Costruzioni Generali Xodo Srl e Radar Srl                      | 1,0                 | 1,0     | 1,0         | 10,00            |

|  |     |     |     |       |
|--|-----|-----|-----|-------|
| 3. costituendo RTI tra Frimat SpA e Consorzio Stabile Agoraa Scarl   | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 10,00 |
| 4. costituendo RTI tra Costruzioni Bordignon Srl, Scandiuzzi Steel Constructions SpA e C.O.SPE. Costruzioni Opere Speciali Srl                           | 0,6 | 0,8 | 0,8 | 7,33  |
| 6. costituendo RTI tra Adriacos Srl e S.I.M.I. Srl   | 0,6 | 0,8 | 0,6 | 6,67  |
| 7. costituendo RTI tra Conscoop Consorzio fra Cooperative di Produzione e Lavoro Società Cooperativa e C.E.V. Consorzio Edili Veneti Società Cooperativa | 0,8 | 1,0 | 0,8 | 8,67  |
| 8. Consorzio Integra Società Cooperativa   | 0,6 | 0,8 | 1,0 | 8,00  |
| 9. costituendo RTI tra Impresa Coletto Srl, Adriastrade Srl e F.T. Costruzioni Srl   | 0,8 | 1,0 | 1,0 | 9,33  |
| 10. costituendo RTI tra MU.BRE. Costruzioni Srl e BIT SpA  | 0,8 | 0,8 | 0,4 | 6,67  |
| 11. Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro "Ciro Menotti" SCpA   | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 5,33  |
| 12. costituendo RTI tra Interbau rete di imprese e Italiana Carpenterie Srl  | 0,6 | 0,8 | 0,4 | 6,00  |
| 13. costituendo RTI tra Impresa Tonon SpA, Zara Metallmeccanica Srl e Cos.Idra. Srl  | 0,6 | 0,8 | 0,4 | 6,00  |
| 14. costituendo RTI tra C.L.E.M. Società Cooperativa, Da Carpenterie Srl e Officine Cavalletto Srl   | 0,4 | 0,6 | 0,4 | 4,67  |

Alle ore 14.50 la Commissione interrompe i lavori rinviando la valutazione dei criteri B, D, E, F, G e H a data successiva.

Nelle more della successiva seduta della Commissione giudicatrice, le buste contenenti la documentazione amministrativa e le offerte tecniche di ciascun concorrente, nonché le buste contenenti le offerte economiche ancora sigillate, vengono prese in consegna dalla sig.ra Pierpaola Gazzato, la quale provvederà a custodirli in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso l'Area gare e contratti.

IL PRESIDENTE (ing. Rossella Guerrato)

*Rossella Guerrato*

IL COMPONENTE (dott. Massimo Pizzato)

*Massimo Pizzato*

IL COMPONENTE (ing. Andrea Gallimberti)

*Andrea Gallimberti*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)

*Pierpaola Gazzato*