



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Mira

OGGETTO: procedura aperta in ambito U.E. per l'affidamento del servizio di gestione di due sezioni dell'asilo nido comunale "Primo Volo", cucina interna, pulizie e servizi ausiliari per gli anni scolastici 2022/2023, 2023/2024 e 2024/2025. CIG: 9180882F7C.

VERBALE n. 2 del 08/06/2022

l'anno duemilaventidue, il giorno otto del mese di giugno, alle ore dieci e otto

(08/06/2022 - ore 10.08)

presso la sala attico sita al 3° piano del Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si riunisce in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 1545 del 07/06/2022 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott. Francesco Salvato, responsabile dei Servizi educativi e sportivi del Comune di Mira 2) dott. Andrea Ragazzo, responsabile dell'Ufficio Politiche sociali del Comune di Mira
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.Lgs. 50/2016.

E' presente la sig.ra Michela Zanin dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 in data odierna;
- alle ore 10.08 apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi alla procedura in oggetto:

progr. n.	operatore economico
1	Socioculturale S.C.S.
2	Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus
3	Esperia Srl

nonché alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

- dà atto che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e comunica che le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice durante la seduta riservata che avrà luogo dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica alle ore 10.20.

IL PRESIDENTE *dott. Stefano Pozzer* (documento firmato digitalmente)
 IL COMPONENTE *dott. Francesco Salvato* (documento firmato digitalmente)
 IL COMPONENTE *dott. Andrea Ragazzo* (documento firmato digitalmente)
 IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE *sig.ra Pierpaola Gazzato* (documento firmato digitalmente)

VERBALE n. 3 del 08/06/2022

a seguire, alle ore dieci e trenta (ore 10.30)

presso la sala riunioni dell'Area gare e contratti sita al piano terra del Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali nn. 1 e n. 2 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

	CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERIO MOTIVAZIONALE / LISTA SCELTE	PUNTI MAX	TIPOLOGIA CRITERIO DISCREZIONALE (D) / TABELLARE (T)
1	<p>Organigramma e modello organizzativo</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 2 facciate</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>struttura organizzativa complessiva dell'impresa e assetto organizzativo che la stessa intende assumere per la gestione del nido in caso di aggiudicazione dell'appalto.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione dell'articolazione e completezza del modello organizzativo proposto sia in relazione al servizio da svolgere sia in riferimento all'organizzazione aziendale a livello locale per garantire la gestione ottimale della struttura e dei suoi utenti.</p>	7	D
2	<p>Orientamenti pedagogici</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 2 facciate</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>orientamenti pedagogici di</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione dei principali modelli pedagogici di riferimento e la loro effettiva relazione con l'attività progettuale dedicata agli utenti del</p>	7	D

	riferimento e le relative linee progettuali relativamente ai servizi educativi del presente appalto.	nido.		
3	<p>Programmazione delle attività</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 2 facciate</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>programmazione delle attività educative, organizzazione dei tempi quotidiani e delle loro scansioni, delle attività, modalità di svolgimento delle attività e di gestione dei gruppi; organizzazione del coordinamento gestionale dei servizi.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione del progetto educativo in relazione agli orientamenti educativi proposti ma in particolare in relazione alla qualità ed efficacia della metodologia organizzativa adottata in termini di programmazione, coordinamento e strutturazione giornaliera delle attività dei gruppi.</p>	9	D
4	<p>Organizzazione pulizie</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 1 facciata</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>modalità e organizzazione adottata per le pulizie, sanificazioni e igienizzazioni di tutti gli ambienti, compresa la cucina e il servizio di lavanderia.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione dell'efficacia del piano degli interventi di pulizie, l'organizzazione e la tempistica degli interventi oltre a attrezzature, materiali e prodotti utilizzati.</p>	6	D
5	<p>Servizio cucina</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 1 facciata</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>organizzazione del servizio di cucina e dei controlli HACCP su derrate, ambienti e utensili.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione efficacia dell'organizzazione del servizio di cucina e della linea produttiva dei pasti e del protocollo di autocontrollo della produzione alimentare adottato.</p>	6	D
6	<p>Modalità di gestione dei rapporti con l'utenza e le famiglie</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 1 facciata</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>modalità di organizzazione dei rapporti fra l'asilo nido e le famiglie con particolare riferimento alle modalità di conduzione dei colloqui con i genitori, riunioni con gruppi di genitori, assemblee, ecc...</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione efficacia del modello organizzativo per i rapporti tra asilo nido e famiglia con individuazione dei contesti di partecipazione e le modalità di comunicazione con le famiglie.</p>	6	D

7	<p>Inserimento di utenti svantaggiati</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 1 facciata</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>modalità di inserimento ed integrazione dei bambini/e disabili e/o socialmente svantaggiati.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione efficacia del modello organizzativo, sia in termini di personale che di obiettivi/progetti per l'inserimento di bambini svantaggiati.</p>	6	D
8	<p>Monitoraggio qualità</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 1 facciata</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>modalità di documentazione, monitoraggio e verifica del progetto educativo e del piano organizzativo; metodologie e strumenti per la valutazione della qualità dei servizi.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione efficacia del modello organizzativo, con particolare riguardo agli strumenti e alle metodologie di verifica adottate per la qualità dei servizi.</p>	7	D
9	<p>Organizzazione e gestione del personale</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 2 facciate</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>dotazioni di personale (coordinatore pedagogico, educatore, ausiliario e di cucina) assegnate a ciascuno dei servizi, con la definizione delle professionalità, dell'organizzazione degli orari di servizio e dei turni di presenza lavorativa (giornaliera, settimanale, mensile); modalità di programmazione, di monitoraggio e di verifica dell'intervento degli educatori e del personale non educatore e misure di contenimento del turn over.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione efficacia del modello organizzativo con particolare riguardo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - profilo del coordinatore, approccio metodologico e tempo dedicato; - dotazione di personale e efficacia dell'organizzazione delle presenze giornaliere/settimanali/mensili presso la struttura; - modalità e azioni per il coordinamento e la supervisione del personale; - strumenti e metodologie adottate dal coordinatore nella gestione del personale; - modalità di riduzione turn over del personale addetto ai servizi. 	9	D

10	<p>Piano di formazione del personale</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 1</u> <u>facciata</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>aggiornamento professionale con percorsi di formazione degli educatori e del coordinatore, esclusi i corsi obbligatori previsti dalla normativa vigente.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione efficacia del modello organizzativo, con particolare riguardo ai percorsi formativi e di aggiornamento rivolti agli educatori e al coordinatore. Si terrà conto del numero e caratteristiche dei corsi di formazione e aggiornamento attivati dall'impresa relativamente a tematiche attinenti il servizio oggetto del presente appalto.</p>	6	D
11	<p>Sostituzioni personale</p> <p>Verrà valutato il contenuto di una specifica relazione (<u>max n. 2</u> <u>facciate</u>) che dovrà descrivere:</p> <p>criteri e piano per le sostituzioni del personale assente, compresa la gestione delle emergenze.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base del seguente CRITERIO MOTIVAZIONALE:</p> <p>valutazione della tempestività delle sostituzioni del personale anche per assenze di breve durata e/o indisponibilità improvvisa del personale al fine di evitare l'interruzione del servizio e garantirne la regolare prosecuzione.</p>	7	D
12	<p>Formazione per le famiglie</p> <p>Organizzazione incontri di formazione annuali rivolti ai genitori su temi significativi inerenti il settore dell'infanzia tenuti da specialisti del settore.</p>	<p>Si attribuiranno n. 2 punti per ogni incontro annuale di durata pari a 2 ore per un massimo complessivo di n. 4 punti.</p>	4	T

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INADEGUATO	Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.	0,0
SCARSO	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2

SUFFICIENTE	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.	0,4
DISCRETO	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.	0,6
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.	0,8
ECCELLENTE	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

La media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario al singolo criterio sarà poi moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al criterio stesso.

Il punteggio assegnato a ciascun concorrente sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente *i*;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

P_a = peso criterio di valutazione *a*;

P_b = peso criterio di valutazione *b*;

.....

P_n = peso criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verrà sommato il punteggio dell'unico criterio di natura tabellare (n. 12) già espresso in valore assoluto, ottenuto dall'offerta del singolo concorrente.

Come previsto dal disciplinare di gara, non si procederà ad alcuna riparametrazione.

LA COMMISSIONE

dà atto che:

- l'operatore economico Socioculturale S.C.S., oltre ai documenti obbligatori richiesti al paragrafo n. 15 del disciplinare di gara (relazione tecnica, scheda offerta tecnica e dichiarazione ai fini dell'eventuale accesso all'offerta tecnica), ha inserito nella sezione della piattaforma "Richieste tecniche" anche un allegato contenente approfondimenti relativi ad alcuni dei criteri di valutazione: come disposto dal medesimo paragrafo del disciplinare, considerato che per la stesura della "relazione tecnica" l'operatore ha utilizzato il numero massimo di facciate previsto per ciascun criterio di valutazione, tale allegato non sarà preso in esame;
- gli operatori economici Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus ed Esperia Srl nella "relazione tecnica" hanno inserito un paragrafo descrittivo relativo al criterio di valutazione di natura tabellare n. 12: non essendo prevista alcuna relazione aggiuntiva per il suddetto criterio, tale paragrafo non sarà preso in esame.

Si decide quindi di procedere prendendo in considerazione un criterio di valutazione alla volta nel riferito ordine di numerazione dei plichi; la valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

1 ORGANIGRAMMA E MODELLO ORGANIZZATIVO (max 7 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,60	0,80	0,60	4,6667
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,30	0,20	0,20	1,6333
3. Esperia Srl	0,40	0,50	0,40	3,0333

2 ORIENTAMENTI PEDAGOGICI (max 7 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,70	0,70	0,80	5,1333
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,30	0,30	0,30	2,1000
3. Esperia Srl	0,60	0,60	0,70	4,4333

3 PROGRAMMAZIONE DELLE ATTIVITÀ (max 9 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,70	0,70	0,70	6,3000
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,70	0,70	0,65	6,1500
3. Esperia Srl	0,80	0,80	0,75	7,0500

4 ORGANIZZAZIONE PULIZIE (max 6 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,80	0,75	0,70	4,5000
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,50	0,50	0,50	3,0000
3. Esperia Srl	0,70	0,60	0,60	3,8000

5 SERVIZIO CUCINA (max 6 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,70	0,70	0,75	4,3000
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,20	0,20	0,20	1,2000
3. Esperia Srl	0,60	0,60	0,70	3,8000

6 MODALITÀ DI GESTIONE DEI RAPPORTI CON L'UTENZA E LE FAMIGLIE (max 6 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,70	0,75	0,80	4,5000
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,50	0,60	0,65	3,5000
3. Esperia Srl	0,65	0,65	0,75	4,1000

7 INSERIMENTO DI UTENTI SVANTAGGIATI (max 6 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Salvato	Ragazzo	
1. Socioculturale S.C.S.	0,60	0,70	0,60	3,8000
2. Kairos Società Cooperativa Sociale Onlus	0,40	0,40	0,40	2,4000
3. Esperia Srl	0,50	0,65	0,50	3,3000

Alle ore 13.30 la Commissione interrompe i lavori rinviando la valutazione dei criteri non ancora visionati a data successiva.

IL PRESIDENTE *dott. Stefano Pozzer* (documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *dott. Francesco Salvato* (documento firmato digitalmente)

IL COMPONENTE *dott. Andrea Ragazzo* (documento firmato digitalmente)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE *sig.ra Pierpaola Gazzato* (documento firmato digitalmente)