



OGGETTO: procedura negoziata per l'affidamento del servizio tecnico di progettazione definitiva ed esecutiva compreso coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione relativo all'intervento denominato "adeguamento della S.P. 30 'Oriago-Scaltenigo-Caltana' e realizzazione pista ciclabile dall'intersezione con la S.R. 515 in comune di Santa Maria di Sala all'intersezione con la S.P. 26 in comune di Mirano". CIG: 857598350D.

VERBALE n. 3 del 12/05/2021

l'anno duemilaventuno, il giorno dodici del mese di maggio, alle ore nove e otto

(12/05/2021 - ore 9.08)

presso la sala blu sita al piano terra del Centro Servizi 1 della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si riunisce in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica, come disposto al paragrafo 21 della lettera di invito/disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 523 del 12/03/2021 e così composta:

Presidente	arch. Adriano Volpe, coordinatore tecnico - P.O. di fascia A dell'Area Lavori pubblici - Servizio viabilità della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) arch. Claudio Paggiarin, coordinatore tecnico - P.O. di fascia C dell'Area lavori pubblici - Servizio edilizia della Città metropolitana di Venezia 2) geom. Claudio Bottacin, istruttore tecnico dell'Area lavori pubblici - Servizio viabilità della Città metropolitana di Venezia
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

Richiamati i verbali n. 1 del 16/03/2021 e n. 2 del 13/04/2021, nonché la comunicazione di convocazione della seduta odierna pubblicata in data 12/05/2021 sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione "Bandi di gara"

IL PRESIDENTE

- procede all'apertura della busta "B - Offerta tecnica" presentata dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi, nonché alla verifica della presenza della documentazione prevista dalla lettera di invito/disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dalla lettera di invito/disciplinare di gara e che, pertanto, le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in una o più sedute riservate;
- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno in seduta riservata.

La seduta termina alle ore 9.35.

IL PRESIDENTE (arch. Adriano Volpe) _____

IL COMPONENTE (arch. Claudio Paggiarin) _____

IL COMPONENTE (geom. Claudio Bottacin) _____

TESTIMONE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) _____

Pierpaola Gazzato



VERBALE n. 4 del 12/05/2021

a seguire, alle ore nove e quaranta (ore 9.40)

presso il medesimo luogo, la commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 della lettera di invito/disciplinare di gara, prosegue i lavori in seduta riservata.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 16/03/2021, n. 2 del 13/04/2021 e n. 3 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SISTEMA DI VALUTAZIONE (discrezionale / tabellare)	PUNTEGGIO MASSIMO
A Professionalità e adeguatezza dell'offerta	<p>Professionalità, adeguatezza desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di tre incarichi significativi, svolti dal concorrente.</p> <p>Il concorrente dovrà dimostrare la propria professionalità ed adeguatezza per l'esecuzione dell'incarico, proponendo 3 (tre) servizi svolti relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria elevata qualità professionale per realizzare la prestazione sotto il profilo funzionale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo le categorie desumibili dalle tariffe professionali poste a base di gara.</p> <p>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, sotto diversi profili, l'elevato livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, per quanto dimostrano che il concorrente ha redatto progetti che, sul piano funzionale, rispondono meglio agli obiettivi della stazione appaltante e ottimizzano il rapporto tra qualità dell'opera ed il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.</p>	discrezionale Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti dalla Commissione giudicatrice*	30
B Caratteristiche metodologiche dell'offerta	<p>B.1 Qualità dell'esecuzione del servizio di progettazione in relazione a specifiche e particolari esigenze dell'amministrazione.</p> <p>Il concorrente dovrà redigere una relazione in cui descrivere l'approccio metodologico utilizzato per l'incarico.</p> <p>Verrà ritenuta più significativa l'offerta che evidenzii il miglior approccio metodologico per il miglioramento della soluzione progettuale, come individuata nel progetto di fattibilità tecnica ed economica, in grado di garantire il raggiungimento degli obiettivi principali (sicurezza stradale per gli utenti deboli, riqualificazione urbana, minimizzazione aree di esproprio</p>	discrezionale Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti dalla Commissione	30



	compatibilmente con la normativa vigente, inserimento paesaggistico dell'opera nelle aree soggette a vincolo).	giudicatrice*	
	<p>B.2 Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con le specifiche esigenze progettuali.</p> <p>Il Concorrente dovrà attestare l'esperienza conseguita dal gruppo di lavoro che lo stesso intende costituire per l'esecuzione dell'incarico; si chiede che vengano schematicamente descritte le modalità organizzative e di coordinamento, le risorse umane e strumentali impiegate per l'esecuzione dell'incarico. Verrà premiata la maggior competenza professionale dei soggetti costituenti il gruppo di lavoro, desunta dai curricula ed in particolare dalle mansioni svolte relative ad interventi assimilabili a quello in oggetto.</p>	<p>discrezionale</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p>$P = mc \times 10$</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti dalla Commissione <i>giudicatrice*</i></p>	10

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri/sub-criteri sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

VALUTAZIONE	CRITERIO DI GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	Documentazione/Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto	1,0
Buono	Documentazione/Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	0,8
Discreto	Documentazione/Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	0,6
Sufficiente	Documentazione/Relazione accettabile ma poco strutturata	0,4
Scarso	Documentazione/Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppata	0,2
Insufficiente	Documentazione/Relazione carente, troppo generica ed inadeguata o del tutto assente	0,0

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio/sub-criterio della tabella sopra riportata secondo il metodo aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove



- P_i = punteggio concorrente i ;
 C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;
 C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;
.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;
 P_a = peso criterio di valutazione a ;
 P_b = peso criterio di valutazione b ;
.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Non si procederà ad alcuna riparametrazione.

LA COMMISSIONE

decide di procedere prendendo in considerazione un criterio/sub-criterio di valutazione alla volta, esaminandone le offerte ammesse nel riferito ordine di numerazione dei plichi, iniziando dal sub-criterio A.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A. Professionalità, adeguatezza desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di tre incarichi significativi, svolti dal concorrente (max 30 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Paggiarin	Bottacin	
1. I.T.S. Srl	0,4	0,4	0,6	14,00
2. costituendo RTI tra Mob-up Srl (mandataria) e TRM Infrastrutture Trasporti Ambiente Srl (mandante)	0,8	0,8	0,8	24,00
3. costituendo RTI tra Proteco Engineering Srl (mandataria) e E-Farm Engineering & Consulting Srl (mandante)	0,6	0,6	0,8	20,00

B.1 Qualità dell'esecuzione del servizio di progettazione in relazione a specifiche e particolari esigenze dell'amministrazione (max 30 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Paggiarin	Bottacin	
1. I.T.S. Srl	0,4	0,4	0,4	12,00



2. costituendo RTI tra Mob-up Srl (mandataria) e TRM Infrastrutture Trasporti Ambiente Srl (mandante)	0,6	0,6	0,6	18,00
3. costituendo RTI tra Proteco Engineering Srl (mandataria) e E-Farm Engineering & Consulting Srl (mandante)	0,8	0,6	0,4	18,00

Alle ore 11.10 la Commissione interrompe i lavori rinviando la valutazione del sub-criterio B.2 a data successiva.

Le buste contenenti l'offerta tecnica di ciascun concorrente sono prese in consegna dalla sig.ra Pierpaola Gazzato, la quale provvederà a custodirle in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso l'Area gare e contratti, unitamente alle buste contenenti la documentazione amministrativa e alle buste ancora sigillate contenenti le offerte economiche.

IL PRESIDENTE (arch. Adriano Volpe)

IL COMPONENTE (arch. Claudio Paggiarin)

IL COMPONENTE (geom. Claudio Bottacin)

TESTIMONE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)

Pierpaola Gazzato