



**VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA
PUBBLICAZIONE DI BANDO**

OGGETTO: rifacimento dei distributivi degli impianti termici dell'ITCS "Maria Lazzari" di Dolo. CIG: 8102810A55.

VERBALE n. 2 del 06/03/2020

l'anno duemilaventi, il giorno sei del mese di marzo, alle ore nove e trenta
(06/03/2020 - ore 9.30)

presso la sala blu sita al piano 0 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si riunisce in seduta pubblica per l'apertura delle offerte tecniche, come disposto al paragrafo "J" del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 411 del 12/02/2020 e così composta:

Presidente	arch. Adriano Volpe, funzionario tecnico P.O. di fascia A del Servizio Viabilità della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Raffaele Finazzi, funzionario tecnico P.O. del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia 2) ing. Matteo Morandina, funzionario tecnico P.O. del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area Gare e Contratti della Città metropolitana di Venezia

Il presidente arch. Adriano Volpe svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, causa impedimento della sig.ra Pierpaola Gazzato.

Richiamato il verbale n. 1 del 06/02/2020, nonché la comunicazione di convocazione della odierna seduta pubblicata in data 02/03/2020 sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione "Bandi di gara"

IL PRESIDENTE

- procede all'apertura delle buste "B – Offerta tecnica" presentate dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi:

progressivo n.	operatore economico
1	costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)
2	Radar Srl
3	F.B.F. Impianti Srl

nonché alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare e che, pertanto, le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in seduta riservata;

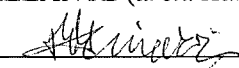
- ripone le stesse nei plichi dei rispettivi concorrenti;

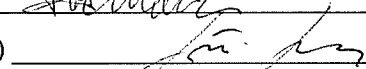


- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno in seduta riservata per procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 9.45.

IL PRESIDENTE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (arch. Adriano Volpe) 

IL COMPONENTE (ing. Raffaele Finazzi) 

IL COMPONENTE (ing. Matteo Morandina) 

VERBALE n. 3 del 06/03/2020

a seguire, alle ore nove e cinquanta (ore 9.50)

presso il medesimo luogo, la commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo "J" del disciplinare di gara, prosegue i lavori in seduta riservata.

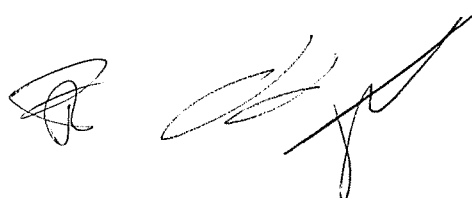
Il presidente arch. Adriano Volpe svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, causa impedimento della sig.ra Pierpaola Gazzato.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 06/02/2020 e n. 2 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai tre operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti ai paragrafi "E" ed "F" del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

Elementi di valutazione	Punti max	Sub-elementi di valutazione	Punti Max
A - ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL CANTIERE	35	A1 - Organizzazione del cantiere	20
		A2 - Gestione operativa tecnica del cantiere	15
B - PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AGLI ISOLANTI UTILIZZATI	18	B1 - Materiale e spessore	8
		B2 - Prestazione dell'isolamento termico	10
C - PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLE EMISSIONI SONORE DEL CANTIERE	15	C - Riduzione dell'emissione sonora	15
D - PROPOSTA MIGLIORATIVA INERENTE CARATTERISTICHE ESTETICHE E DI VISIBILITA'	7	D - Proposta di soluzioni atte a migliorare le caratteristiche estetiche di posa delle tubazioni, i percorsi e le qualità di finitura	7
TOTALE PUNTI	75		

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il metodo aggregativo-compensatore, attraverso l'utilizzo della seguente formula:





$$K(x) = \sum_n [W_i * V(x)_i]$$

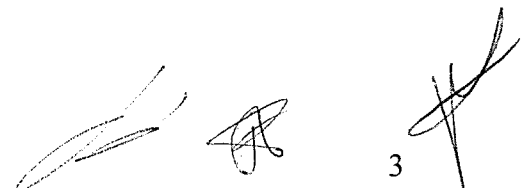
Dove:

- $K(x)$ rappresenta il punteggio totale attribuito all'offerta x ;
- n è il numero totale di elementi rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;
- W_i è il punteggio (peso) attribuito all'elemento di valutazione i -esimo;
- $V(x)_i$ è il coefficiente, espresso in valori centesimali, riferito all'offerta x e all'elemento di valutazione i -esimo;
- \sum_n è la sommatoria.

I coefficienti $V(x)_i$ saranno determinati, per ognuno degli elementi e sub-elementi di natura qualitativa (A1, A2, B1, B2, C, D), dalla media dei coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari; ogni commissario, quindi, provvederà ad esprimere il proprio giudizio mediante l'assegnazione di un coefficiente da 0 a 1, sulla base dei seguenti parametri:

VALUTAZIONE	CRITERIO DI GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	La valutazione sarà di ottimo nel caso vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione di soluzioni.	1,00
Buono	La valutazione sarà di buono nel caso vi sia buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni.	0,75
Discreto	La valutazione sarà di discreto nel caso vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni.	0,50
Sufficiente	La valutazione sarà di appena sufficiente nel caso vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; sufficiente concretezza delle soluzioni.	0,25
Insufficiente	La valutazione sarà di insufficiente nel caso in cui vi sia poca rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; lieve carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; lieve carenza di concretezza delle soluzioni.	0,00

I riparametrazione: al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari elementi, se nel singolo elemento/sub-elemento di natura discrezionale (criteri A1, A2, B1, B2, C, D) nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo elemento/sub-elemento il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.



3



Il riparametrazione: al fine di non alterare i pesi stabiliti tra l'offerta tecnica e quella economica e temporale, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica pari a 75 punti, tale punteggio viene nuovamente riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio provvisorio più alto nell'offerta tecnica il massimo punteggio previsto per lo stesso (75 punti) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

LA COMMISSIONE

decide di procedere esaminando un elemento/sub-elemento di valutazione alla volta, a partire dal sub-elemento A1 seguendo la numerazione attribuita ai plichi.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

<i>A1 - Organizzazione del cantiere (max 20 punti)</i>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finazzi	Morandina	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	0,75	0,75	0,75	15,00
2. Radar Srl	0,75	1,00	0,75	16,67
3. F.B.F. Impianti Srl	0,50	0,75	0,75	13,33

<i>A2 - Gestione operativa tecnica del cantiere (max 15 punti)</i>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finazzi	Morandina	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	0,50	0,75	0,75	10,00
2. Radar Srl	0,75	1,00	1,00	13,75
3. F.B.F. Impianti Srl	0,50	0,75	0,75	10,00

<i>B1 - Materiale e spessore (max 8 punti)</i>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finazzi	Morandina	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	0,50	0,75	0,75	5,33
2. Radar Srl	0,75	1,00	0,75	6,67
3. F.B.F. Impianti Srl	0,50	0,75	0,75	5,33

<i>B2 - Prestazione dell'isolamento termico (max 10 punti)</i>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finazzi	Morandina	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa	0,75	0,75	0,75	7,50



(mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)				
2. Radar Srl	1,00	1,00	1,00	10,00
3. F.B.F. Impianti Srl	0,75	0,75	0,75	7,50

C - Riduzione dell'emissione sonora (max 15 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finazzi	Morandina	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	0,50	0,50	0,50	7,50
2. Radar Srl	0,50	0,50	0,50	7,50
3. F.B.F. Impianti Srl	0,50	0,50	0,50	7,50

D - Proposta di soluzioni atte a migliorare le caratteristiche estetiche di posa delle tubazioni, i percorsi e le qualità di finitura (max 7 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finazzi	Morandina	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	1,00	1,00	1,00	7,00
2. Radar Srl	0,50	0,50	0,50	3,50
3. F.B.F. Impianti Srl	0,25	0,50	0,25	2,33

Terminata quindi la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento/sub-elemento, l'esito che ne scaturisce è il seguente:

N. PLICO E OPERATORE ECONOMICO	ELEMENTI / SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE						TOTALE (punteggi provvisori prima delle due riparametrazioni)
	A1	A2	B1	B2	C	D	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	15,00	10,00	5,33	7,50	7,50	7,00	52,33
2. Radar Srl	16,67	13,75	6,67	10,00	7,50	3,50	58,09
3. F.B.F. Impianti Srl	13,33	10,00	5,33	7,50	7,50	2,33	45,99

Si procede, quindi, alla prima riparametrazione dei punteggi provvisori dei singoli elementi/sub-elementi, addivenendo al seguente risultato:

N. PLICO E OPERATORE ECONOMICO	ELEMENTI / SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE						TOTALE (punteggi provvisori dopo la prima riparametrazione)
	A1	A2	B1	B2	C	D	
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e	18,00	10,91	6,39	7,50	15,00	7,00	64,80



S.M. Service Srl (mandante)							
2. Radar Srl	20,00	15,00	8,00	10,00	15,00	3,50	71,50
3. F.B.F. Impianti Srl	15,99	10,91	6,39	7,50	15,00	2,33	58,12

Infine, al punteggio tecnico complessivo ottenuto dopo la prima riparimetrazione, si applica la seconda riparimetrazione addivenendo al seguente esito:

N. PLICO E OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO DEFINITIVO (dopo le due riparimetrazioni)
1. costituenda ATI tra T.M. Group Spa (mandataria) e S.M. Service Srl (mandante)	67,97
2. Radar Srl	75,00
3. F.B.F. Impianti Srl	60,97

IL PRESIDENTE

alle ore 12.35 dichiara conclusa la seduta riservata in attesa di convocare la seduta pubblica dedicata alla comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte tempo e delle offerte prezzo.

Le buste contenenti l'offerta tecnica di ciascun concorrente sono prese in consegna dall'arch. Adriano Volpe, il quale provvederà a custodirli in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso l'Area gare e contratti, unitamente ai plichi sigillati contenenti le offerte tempo e le offerte prezzo.

IL PRESIDENTE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (arch. Adriano Volpe) _____

IL COMPONENTE (ing. Raffaele Finazzi) _____

IL COMPONENTE (ing. Matteo Morandina) _____