



# Città metropolitana di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PPDTDC DLLO GENERALE  
2018/0036583  
del 18/05/2018  
Class.: 03.14.2018/4

*Servizio Assicurazioni*

Prot. n.

## VERBALE DI GARA N. 6

per l'affidamento del servizio di "Brokeraggio assicurativo". CIG 7416728D8D.

### seduta riservata

l'anno duemiladiciotto, il giorno undici del mese di maggio alle ore nove e trenta minuti (11/05/2018; ore 09.30) all'anagrafico 5 di viale Sansovino, presso la sala riunioni del servizio Assicurazioni sito al piano 0 del Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata la commissione di gara nominata con determinazione n. 1339 del 23/04/2018 del dirigente del servizio assicurazioni della Città metropolitana di Venezia, per la verifica delle risultanze della procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di "brokeraggio assicurativo" a favore della Città metropolitana stessa per anni cinque, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo fisso, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del D.Lgs. 50/2016.

La commissione è così composta:

- Dott.ssa Franca Sallustio, Dirigente della Città metropolitana di Venezia, "*Presidente*";
- Dott. Alberto Checchin, Funzionario del Comune di Venezia, "*componente*";
- Avv. Antonella Facchin, Funzionario della Città metropolitana di Venezia, "*componente*";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo della Città metropolitana di Venezia, "*segretario verbalizzante*";

Richiamati i verbali di gara n. 1 del 24/04/2018, n. 2, n. 3 e n. 4 tutti del 02/05/2018 e n. 5 del 08/05/2018;

il Presidente, alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta per proseguire l'esame e la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede con l'esame dell'elemento qualitativo 2.1 relativo all'offerta n. 1 GBSapri S.p.A. per poi proseguire con quello delle altre offerte secondo l'ordine cronologico indicato nel verbale n. 1

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 2.1 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17.1 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 4.

Con riferimento all'elemento qualitativo 2.1 "*metodologia proposta per la gestione dei sinistri (attivi e passivi)*" la Commissione ha proceduto anche alla verifica degli strumenti informatici per la gestione dei sinistri messi a disposizione dei concorrenti e, al fine della valutazione, ha stilato una tabella comparativa dei medesimi che viene allegata al presente verbale. Quindi i commissari esprimono i seguenti giudizi, che hanno tenuto conto anche della predetta valutazione degli strumenti informatici, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

*Al*      *per*      *NI*      *SI*

concorrente	Presidente Sallustio		Commissario Checchin		Commissario Facchin	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
GBSAPRI	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
MARSH	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
AON	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
SEVERAL	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
WILLIS	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 2.1
GBSAPRI	0,60
MARSH	0,60
AON	0,60
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,60
WILLIS	0,60
INTERMEDIA	0,60

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 2.2 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 2.2 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17.1 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 4.

Con riferimento all'elemento qualitativo 2.2 "gestione dei sinistri di RCT in franchigia" i commissari esprimono i seguenti giudizi, ai quali corrispondono i coefficienti a fianco segnati, come indicato dall'art. 17.2 del disciplinare di gara:

concorrente	Presidente Sallustio		Commissario Checchin		Commissario Facchin	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
GBSAPRI	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
MARSH	Buono	0,6	Buono	0,6	Ottimo	0,8
AON	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
SEVERAL	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Insufficiente	0,2
WILLIS	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in

*[Handwritten signatures and initials]*

esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 2.2
GBSAPRI	0,40
MARSH	0,67
AON	0,60
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,33
WILLIS	0,60
INTERMEDIA	0,60

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 3.1 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 3.1 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17.1 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 4.

Con riferimento all'elemento qualitativo 3.1 *“progetti formativi dedicati al personale che si occupa dei servizi assicurativi”* i commissari esprimono i seguenti giudizi:

concorrente	Presidente Sallustio		Commissario Checchin		Commissario Facchin	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
GBSAPRI	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
MARSH	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
AON	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
SEVERAL	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
WILLIS	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8	Ottimo	0,8
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 3.1
GBSAPRI	0,60
MARSH	0,40
AON	0,80
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,40
WILLIS	0,80
INTERMEDIA	0,60

Successivamente la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 3.2 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Al fclg  M

Al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 3.2 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 17.1 del disciplinare di gara e richiamati nel precedente verbale n. 4.

Con riferimento all'elemento qualitativo 3.2 "assetto organizzativo del team di interfaccia del concorrente con l'ente (art. 8 del capitolato speciale)" i commissari esprimono i seguenti giudizi:

concorrente	Presidente Sallustio		Commissario Checchin		Commissario Facchin	
	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente	giudizio	coefficiente
GBSAPRI	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4	Sufficiente	0,4
MARSH	Sufficiente	0,4	Buono	0,6	Sufficiente	0,4
AON	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
ASSITECA	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
SEVERAL	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
WILLIS	Buono	0,6	Buono	0,6	Buono	0,6
INTERMEDIA	Buono	0,6	Buono	0,6	Ottimo	0,8

La Commissione quindi procede, come indicato nell'art. 17.2 del disciplinare di gara, a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il risultato è indicato nella tabella seguente:

concorrente	Coefficiente medio sub criterio 3.2
GBSAPRI	0,40
MARSH	0,47
AON	0,60
ASSITECA	0,60
SEVERAL	0,60
WILLIS	0,60
INTERMEDIA	0,67

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi dell'offerta, procede poi, come disposto dall'art. 17.4 del disciplinare di gara, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, applicando la seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;

$C_{ai}$  = coefficiente medio sub-criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;

$C_{bi}$  = coefficiente medio sub-criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;

.....  
 $C_{ni}$  = coefficiente medio sub-criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;

$P_a$  = peso sub-criterio di valutazione  $a$ ;

$P_b$  = peso sub-criterio di valutazione  $b$ ;

.....  
 $P_n$  = peso sub-criterio di valutazione  $n$ .

Prima di procedere al calcolo il Presidente ricorda che:

- a) non è prevista la riparametrazione;
- b) il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

Il calcolo dei punteggi dei singoli concorrenti, secondo al formula sopra indicata, produce il seguente risultato:

concorrente	criterio 1.1 punti	criterio 1.2 punti	criterio 1.3 punti	criterio 2.1 punti	criterio 2.2 punti	criterio 3.1 punti	criterio 3.2 punti	Totale punti
GBSAPRI	6,00	9,00	9,00	9,00	8,00	6,00	4,00	51,00
MARSH	9,00	9,00	9,00	9,00	13,33	4,00	4,67	58,00
AON	12,00	9,00	9,00	9,00	12,00	8,00	6,00	65,00
ASSITECA	6,00	8,00	12,00	9,00	12,00	6,00	6,00	59,00
SEVERAL	6,00	6,00	4,00	9,00	6,67	4,00	6,00	41,67
WILLIS	9,00	9,00	9,00	9,00	12,00	8,00	6,00	62,00
INTERMEDIA	6,00	6,00	9,00	9,00	12,00	6,00	6,67	54,67

La commissione, pertanto, provvede a stilare la graduatoria che risulta la seguente:

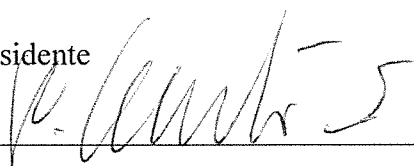
posizione in graduatoria	offerta	punteggio
1	AON SPA	65,00
2	WILLIS ITALIA SPA	62,00
3	ASSITECA SPA	59,00
4	MARSH SPA	58,00
5	INTERMEDIA I.B. SRL	54,67
6	GBSAPRI SPA	51,00
7	SEVERAL SRL	41,67

Alle ore 13.11 la Commissione chiude la seduta riservata e stabilisce di riunirsi in seduta pubblica il giorno 16/05/2018 a partire dalle ore 9.00 per dare lettura dei punteggi e della graduatoria.

Il Presidente dispone che venga pubblicato sul sito internet dell'ente la comunicazione della data e del luogo in cui si terrà la riunione pubblica della Commissione.

Il Presidente dispone, altresì, che i plichi vengano conservati in un armadio sottratto al pubblico accesso dell'ufficio assicurazioni sito al piano terra dell'edificio denominato Centro Servizi 1 Torre Nord, sede della Città metropolitana ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE).

Il sig. Federico Corich viene designato custode della documentazione.

Il Presidente  




I Commissari

*Alchew*

---

*Alchew*

---

Il Segretario

*Alchew*

---

*Alchew*

	GBSAPRI	MARSH	AON	ASSITECA	SEVERAL	WILLIS	INTERMEDIA
on line	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
interazione	Anche chat					e-mail	
polizza							
consultazione testo	✓	✓	✓	✓	X		✓
scadenze	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
esportazione dati	excel	Xl, pdf jpg	pdf	excel, pdf	X	excel	excel, pdf
	✓						
sinistri							
denuncia on line	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Inserimento allegati	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Integrazione successiva	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
consultazione	Molti parametri	✓	Molti parametri	✓	scarsa	✓	✓
esportazione	✓		✓	✓	X	✓	✓
statistiche	excel	Xl, pdf jpg	excel	excel	X	excel	excel
report	vari formati	✓	✓		X	✓	
note	Dati totali o per singola polizza	Impossibile verificare quanto dichiarato	Diversificabile accesso	Indica anche referenti Ha modulistica varia x gestione polizze (es. richiesta copertura auto) e denuncia sinistri + manuali	Molto molto scarso. Non adeguato alle ns. esigenze Nell'offerta dichiara che programma è molto più completo		Uguale a quello di Assiteca
protezione accesso	Usr+psw		Usr+psw	Usr+psw	Usr+psw+pin	Usr+psw	Usr+psw
facilità navigazione	✓		✓		✓	✓	✓
ha fornito accesso	✓	X	✓	Non si riesce ad entrare. C'è manuale cartaceo	✓	✓	✓
nome programma	AWBNET	Clearsight	AonClaim	Portale	Gesinfpro	Wibs OnLine	
ha dato demo	✓	X (cartacea e molto parziale)	✓	✓	X	X	X
Possibilità personalizzazione programma	X	X	X	X	X	X	X

AR Wle AF M

