

# Città metropolitana di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PROTODOLLO GENERALE

1016/0034062

del 02/05/2018

Class.: 03.14.2016/4

*Servizio Assicurazioni*

Prot. n.

## VERBALE DI GARA N. 4

per l'affidamento del servizio di "Brokeraggio assicurativo". CIG 7416728D8D.

**seduta riservata**

L'anno duemiladiciotto, il giorno due del mese di maggio alle ore quattordici e trentaquattro minuti (02/05/2018; ore 14.34) presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano 0 sala blu, si è riunito, in seduta riservata la commissione di gara nominata con determinazione n. 1339 del 23/04/2018 del dirigente del servizio assicurazioni della Città metropolitana di Venezia, per la verifica delle risultanze della procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di "brokeraggio assicurativo" a favore della Città metropolitana di Venezia per anni cinque, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo fisso, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del D.Lgs. 50/2016.

La commissione è così composta:

- Dott.ssa Franca Sallustio, Dirigente della Città metropolitana di Venezia, "*Presidente*";
- Dott. Alberto Checchin, Funzionario del Comune di Venezia, "*componente*";
- Avv. Antonella Facchin, Funzionario della Città metropolitana di Venezia, "*componente*";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo della Città metropolitana di Venezia, "*segretario verbalizzante*";

Richiamati i verbali di gara n. 1 del 24/04/2018 prot. n. 32158, n. 2 del 02/05/2018 prot. n. 32444 e n. 3 del 02/05/2018 prot. n. 32810;

### IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta dedicata all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche.

Quindi la Commissione inizia la valutazione dell'offerta tecnica che deve essere effettuata sulla base dei seguenti criteri di valutazione, come indicati all'art. 17.1 del disciplinare di gara:

**1) Modalità di esecuzione del servizio di brokeraggio, max punti 45 così suddivisi:**

**1.1) Modalità operative e tempistica per l'espletamento delle attività preparatorie alla gara per la scelta dei nuovi prestatori assicurativi. Tali attività devono essere completate entro il 30/09/2018, max punti 15.**

Saranno oggetto di valutazione le modalità tecniche ed operative proposte per la ricognizione e valutazione del fabbisogno assicurativo dell'ente, con particolare riferimento alla tempistica di completamento delle varie attività individuate all'art. 1 lett. a), b), c), d) del capitolato, alle modalità di redazione e trasmissione della documentazione, ed alle modalità di raccordo, in questa fase, con l'ufficio assicurazioni dell'ente, al fine di predisporre i capitolati per la gara per il servizio di copertura assicurativa entro il 30/09/2018.

**1.2) Proposte e criteri adottabili per il conseguimento di economie di spesa nella gestione dei rischi, max punti 15.**

*Handwritten signature*

Sarà oggetto di valutazione la concreta adottabilità delle proposte, la loro innovatività ed economicità.

**1.3) Attività di consulenza ed assistenza agli uffici in corso di contratto, max punti 15.**

Sarà oggetto di valutazione il contenuto dell'attività di consulenza ed assistenza agli uffici, con particolare riferimento alle modalità ed ai tempi di risposta garantiti alle richieste dell'ufficio assicurazioni dell'ente.

**2) Modalità di gestione dei sinistri, max punti 35, così suddivisi:**

**2.1) Metodologia proposta per la gestione dei sinistri (attivi e passivi), max punti 15.**

Sarà oggetto di valutazione la metodologia di lavoro proposta al fine di rendere tempestiva, semplice ed efficace la gestione dei sinistri, con particolare riferimento alle tempistiche, alla qualità e facilità di utilizzo degli strumenti informatici eventualmente proposti. In questo caso dovrà essere fornita copia dimostrativa del software da allegare all'offerta tecnica o, in alternativa, l'indicazione delle modalità di accesso tramite password temporanea a detto programma informatico via web, anche in ambiente di test.

**2.2) Gestione dei sinistri di RCT in franchigia, max punti 20.**

Sarà oggetto di valutazione la modalità di supporto proposta all'ufficio dell'ente per la gestione dei sinistri di RCT in franchigia, con particolare riferimento alle modalità di gestione degli stessi, alla tempistica, alla qualità del personale messo a disposizione, alla qualità e modalità dei flussi informativi in materia (giurisprudenza, ecc.) (vedasi in proposito l'art. 1 let. f) del Capitolato).

**3) Formazione e organizzazione, max punti 20, così suddivisi:**

**3.1) Progetti formativi dedicati al personale che si occupa dei servizi assicurativi, max punti 10.**

Sarà oggetto di valutazione la proposta formativa, offerta a titolo gratuito, redatta predisponendo un piano di formazione riportante le ore di formazione, la periodicità, gli argomenti trattati, le qualifiche dei formatori, le sedi di svolgimento degli incontri (presso la sede dell'ente, presso la sede del concorrente, presso altre sedi indicandone le località presuntive, ecc.) e le modalità organizzative (seminari, attività di formazione esclusiva, video formazione, abbonamenti gratuiti a siti specializzati, ecc.

**3.2) Assetto organizzativo del team di interfaccia del concorrente con l'ente (art. 8 del capitolato speciale d'appalto), max punti 10.**

Sarà oggetto di valutazione la struttura del gruppo di lavoro dedicato all'erogazione del servizio di cui trattasi. Dovranno essere indicati (anche attraverso appositi curricula):

- a) il referente unico del servizio;
- b) il referente unico per la gestione dei sinistri passivi
- c) la composizione del team di interfaccia con indicazioni delle rispettive mansioni;
- d) le qualifiche ed esperienze dei membri del team;
- e) tutto quanto altro indicato all'art. 8 del capitolato.

ai quali ciascun commissario assegnerà un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,20
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle	0,40



	proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,60
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,80
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,00

La Commissione decide di procedere esaminando le proposte di tutti i concorrenti per ciascuno dei sub criteri sopra evidenziati e alla loro valutazione.

La Commissione inizia con l'esame dell'offerta n. 1 GBSapri S.p.A. per poi procedere nell'ordine cronologico di arrivo come indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 16.00, al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 1.1 della relazione relativa all'offerta n. 2 Marsh S.p.A., stante l'ora, la Commissione sospende la seduta stabilendo di riunirsi il giorno 08/05/2018 a partire dalle ore 13.15 per proseguire la valutazione.

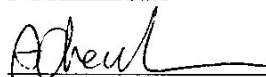
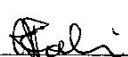
Il Presidente dispone che i plichi vengano conservati in un armadio sottratto al pubblico accesso dell'ufficio assicurazioni sito al piano terra dell'edificio denominato Centro Servizi 1 Torre Nord, sede della Città metropolitana ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE).

Il sig. Federico Corich viene designato custode della documentazione.

Il Presidente



I Commissari

Il Segretario

