



## **CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA**

**PROTOCOLLO N. 9283/2021 DEL 23/02/2021**

**CLASSIFICAZIONE 04.03 - 2019/44**

**OGGETTO: ACQUISIZIONE SERVIZIO DI PREDISPOSIZIONE DEL PIANO DI MARKETING TERRITORIALE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA STRATEGIA INTEGRATA – REGENERATION!, NELL'AMBITO DEL PROGETTO RE.MO.VE. (RECUPERO PERIFERIE E MOBILITÀ SOSTENIBILE PER LA CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA) FINANZIATO CON IL BANDO PERIFERIE 2016 TRAMITE PROCEDURA NEGOZIATA SVOLTA SU PIATTAFORMA ACQUISTI IN RETE PA (MEPA)- CIG 8428561C8F VERBALE N. 4 DEL 01/02/2021**

Con la presente si consegna copia analogica a stampa, tratta, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3/bis, comma 4/bis ed all'art. 23 del D.Lgs 82/2005, dal documento informatico conservato presso l'Amministrazione in conformità al D.Lgs. 82/2005 (C.A.D.) identificato con HASH, indicato/i in calce, dell'atto in oggetto e dei suoi allegati.

### **Allegati:**

- verbale n4 del01\_02\_21-signed.pdf.p7m.p7m  
7375319A31E4AAF0E1C30951800CD05C9C1B446E8ED7AB0EB1073A1C6012BD137A  
21BEE7E963143104DCE93BDE7D943D1AD1F6C6B4DA93437C4556193CAFFABC



Responsabile unico del procedimento: dott. Matteo Todesco tel. 041 2501508  
Servizio promozione del territorio e fundraising: 041 250 1176 - 1273

**OGGETTO: Acquisizione servizio di predisposizione del Piano di marketing territoriale della Città metropolitana di Venezia strategia integrata – REGENERATION!, nell’ambito del progetto RE.MO.VE. (REcupero periferie e MObilità sostenibile per la Città metropolitana di VENEZIA) finanziato con il “Bando periferie 2016” tramite procedura negoziata svolta su piattaforma “acquisti in rete PA” (MePA)- CIG 8428561C8F**

**VERBALE N. 4 DEL 01/02/2021**

L’anno duemilaventuno, il giorno primo febbraio alle ore 12.05 in Venezia Mestre via Forte Marghera n. 191 Presso il Centro Servizi 1 della Città metropolitana di Venezia, al Piano 2 Sala Rossa si è riunita in seduta riservata la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 81 del 20/01/2020.

**IL PRESIDENTE:**

- da’ atto che i commissari Marchioro, Capuzzo, Bozzo, Sacco sono collegati da remoto tramite la piattaforma TEAMS;
- richiama i verbali di gara n.1 del 16/12/2020 e n. 2 del 30/12/2020 relativi alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, nonché il verbale n. 3 del 25/01/2021 relativo all’apertura delle offerte tecniche;
- dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi in ordine ai criteri di valutazione, ciascuno articolato nei sub criteri indicati all’art. 4 del **Capitolato speciale descrittivo e prestazionale**, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

**Offerta tecnica: Peso 75/100**

**Offerta economica: Peso 25/100**

**Tabella:criteri di valutazione dell'offerta tecnica**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO SUB – CRITERIO	PESO CRITERIO
<b>A – Gruppo di lavoro – descrizione componenti e modalità organizzative</b>		<b>23</b>
max 2 cartelle (preferibilmente 40 righe per 60 battute) (c.v. esclusi)		
A.1 Composizione e organizzazione interna al gruppo di lavoro, con specifico riferimento alle attività previste nel cronoprogramma	8	
A.2 Qualità del gruppo di lavoro individuato ( <i>esperienze, c.v.</i> )	11	
A.3 Modalità di relazionarsi con la SA	4	

Centro Servizi - Via Forte Marghera, 191 –30173 Mestre VE –  
Telefono 0412501176-1273-1971

Web: [www.cittametropolitana.ve.it](http://www.cittametropolitana.ve.it) – e-mail: [europa@cittametropolitana.ve.it](mailto:europa@cittametropolitana.ve.it) PEC:

[protocollo.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:protocollo.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

Codice Fiscale 80008840276

**B – Servizi richiesti di cui all’ articolo 2**

47

max 10 cartelle (preferibilmente 40 righe per 60 battute), comprensive per tutti i sub criteri

**B.1**

i.a- Strategia integrata “REGENERATION”! di rilancio del territorio metropolitano marketing territoriale turistico

*(descrizione dell’attività che si intende svolgere:*

- metodo di conduzione dell’indagine
- modalità e metodi di raccolta dei bisogni formativi/informativi, delle criticità e proposte migliorative
- metodo di individuazione della tipologia di turismo da promuovere
- metodo di individuazione di itinerari targetizzati
- fonti utilizzate per il reperimento dei dati,
- ripartizione delle attività tra i componenti del gruppo di lavoro
- eventuale materiale già a disposizione
- tipologia ed indicazione degli enti/associazioni di categoria che saranno contattati)

8

**B.2**

i.b- Strategia integrata “REGENERATION”! di rilancio del territorio metropolitano marketing delle attività produttive

*(descrizione dell’attività che si intende svolgere:*

- metodo di conduzione dell’indagine
- modalità e metodi di raccolta dei bisogni formativi/informativi, delle criticità e proposte migliorative
- metodo di individuazione della dimensione ottimale
- metodo di individuazione delle eccellenze
- metodo di individuazione di prodotti/servizi da introdurre
- metodo di individuazione di reti/aggregazioni
- metodo di individuazione di marketing aggregato
- metodo di individuazione dei finanziamenti accessibili
- metodo di individuazione di startup innovative - fonti utilizzate per il reperimento dei dati, -ripartizione delle attività tra i componenti del gruppo di lavoro
- eventuale materiale già a disposizione
- tipologia ed indicazione degli enti/associazioni di categoria che saranno contattati)

8

**B.3**

i.c- Strategia integrata “REGENERATION”! di rilancio del territorio metropolitano sintesi, comunicazione e monitoraggio

*(descrizione dell’attività che si intende svolgere:*

- metodo di individuazione e promozione del “prodotto – area metropolitana di Venezia”
- modalità operativa per garantire l’integrazione tra le strategie di cui ai punti i.a) e i.b)
- articolazione del Piano di comunicazione e delle relative azioni
- articolazione del Piano di monitoraggio e dei relativi indicatori

8

**B.4**

ii. Proposte per l’ideazione di un brand dell’area metropolitana

*(descrizione del processo che porterà alla predisposizione dei temi e payoff)*

5

**B.5**

iii. Sito web promozionale della CmVE

*(descrizione della tipologia dei dati da inserire e modalità di raccolta e organizzazione e restituzione delle informazioni)*

5

**B.6**

iv. WEBMAPP VENEZIA – restyling

*(descrizione della tipologia dei dati da inserire e modalità di raccolta, organizzazione e restituzione delle informazioni)*

5

**B.7**

v. a) Eventi di promozione - workshop/seminari

*(descrizione della modalità organizzativa e di coinvolgimento dei destinatari)*

2,5

**B.8**

v. b) Eventi di promozione – rivolti al pubblico

*(descrizione della modalità organizzativa e di coinvolgimento del pubblico destinatario)*

2,5

B.9	
vi. esecuzione	3
<i>(schema di report sia intermedio, che finale)</i>	

<b>C – Proposte migliorative</b>	<b>5</b>
max 2 cartelle (preferibilmente 40 righe per 60 battute), comprensive per tutti i sub criteri	

C.1	
Proposte migliorative rispetto ai contenuti indicati all'articolo 2, con riferimento ai seguenti punti :	
i.a.- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano marketing territoriale turistico	
i.b- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano marketing delle attività produttive	3
, i.c;- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano sintesi, comunicazione e monitoraggio	
C2	
ii Proposte per l'ideazione di un brand dell'area metropolitana - realizzazione grafica del brand	2

- ricorda altresì che i sopra indicati sub-criteri saranno valutati dalla commissione giudicatrice attraverso un giudizio al quale corrisponde un coefficiente di valutazione sulla base della seguente scala:

a) Valutazione ottima: Coefficiente pari ad 1.

Giudizio sintetico: il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. La proposta illustra con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenzia le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

*Si specifica che, con riferimento all'elemento di valutazione A2, tale valutazione potrà essere conseguita se nel gruppo di lavoro è presente almeno un componente che abbia realizzato con successo almeno un piano di marketing territoriale per enti locali.*

b) Valutazione buona: Coefficiente pari a 0,8.

Giudizio sintetico: il sub-criterio valutato è ritenuto valido e completo rispetto a quanto richiesto dal capitolato. Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

c) Valutazione più che sufficiente: Coefficiente pari a 0,6.

Giudizio sintetico: Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.

d) Valutazione sufficiente: Coefficiente pari a 0,5.

Giudizio sintetico: Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

e) Valutazione scarsa: Coefficiente pari a 0,3.

Giudizio sintetico: Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.

f) Valutazione non adeguata o non valutabile: Coefficiente pari a 0

Giudizio sintetico: Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante.

Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.

Ciascun commissario potrà esprimere anche coefficienti intermedi, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Successivamente sarà **calcolato il coefficiente di valutazione medio dato dalla media aritmetica dei coefficienti di valutazione attribuiti da ciascun commissario ad ogni sub-criterio.**

**Il punteggio finale attribuito al singolo sub-criterio (SC)** riferito a ciascun concorrente sarà determinato nel seguente modo:

**$P. \text{ finale } SC = P. \text{ max. attribuibile (così come indicato per ogni sub-criterio) } \times \text{ Coeff. di valutazione medio.}$**

**Il punteggio finale di ciascun criterio è dato dalla somma dei punteggi finali attribuiti ai singoli sub-criteri.**

**Il punteggio complessivo** relativo all'offerta tecnica presentata da ciascun concorrente sarà dato dalla **somma dei punteggi finali attribuiti ai criteri.**

- infine, ricorda, che l'art. 4 del Capitolato prevede altresì che non siano considerate idonee e quindi valide, le offerte che non avranno complessivamente conseguito per l'offerta tecnica un minimo di 50 punti.

Ciò premesso,

## LA COMMISSIONE

dà inizio alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi, decidendo di procedere all'esame dei singoli criteri articolati nei relativi sub-criteri, secondo l'ordine indicato nella sopra riportata tabella del disciplinare.

La Commissione esamina per ciascuna relazione dei concorrenti la parte relativa al criterio A “**Gruppo di lavoro – descrizione componenti e modalità organizzative**” articolato nei sub criteri A.1, A.2 e A.3 per poi proseguire con la valutazione del criterio B “**Servizi richiesti di cui all' articolo 2**” articolato nei sub criteri B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8 e B.9, e infine del criterio C “**Proposte migliorative**”, nei sub criteri C.1 e C.2.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati ai singoli sub-criteri, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, è il seguente:

<b>SUB CRITERIO A.1 Composizione e organizzazione interna al gruppo di lavoro, con specifico riferimento alle attività previste nel cronoprogramma (max punti 8)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,8	0,8	1	1	1	0,92	7,36
2	IDEAS SRL	0,8	1	0,8	0,8	1	0,88	7,04

<b>SUB CRITERIO A.2 Qualità del gruppo di lavoro individuato (esperienze, c.v.) (max punti 11)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	0,7	7,7
2	IDEAS SRL	0,9	0,9	1	0,8	0,8	0,88	9,68

<b>SUB CRITERIO A.3 Modalità di relazionarsi con la SA (max punti 4)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,7	0,8	1	1	1	0,9	3,6
2	IDEAS SRL	0,8	0,8	0,9	1	0,8	0,86	3,44

Con riferimento al Criterio A, viene pertanto attribuito il seguente punteggio:

<b>Punteggio CRITERIO A - Gruppo di lavoro - descrizione componenti e modalità organizzative</b>					
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI SUB CRITERIO A.1	PUNTI SUB CRITERIO A.2	PUNTI SUB CRITERIO A.3	TOTALE PUNTI CRITERIO A
1	EDIGUIDA SRL	7,36	7,7	3,6	18,66
2	IDEAS SRL	7,04	9,68	3,44	20,16

<b>SUB CRITERIO B.1 i.a- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano marketing territoriale turistico (max punti 8)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,6	0,5	0,6	0,8	0,6	0,62	4,96
2	IDEAS SRL	0,9	0,9	1	1	0,8	0,92	7,36

<b>SUB CRITERIO B.2 i.b- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano marketing delle attività produttive (max punti 8)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,6	0,6	0,7	0,9	0,6	0,68	5,44
2	IDEAS SRL	0,8	0,8	1	1	0,8	0,88	7,04

<b>SUB CRITERIO B.3 i.c- Strategia integrata “REGENERATION”! di rilancio del territorio metropolitano sintesi, comunicazione e monitoraggio (max punti 8)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,84	6,72
2	IDEAS SRL	0,9	0,7	0,9	1	0,9	0,88	7,04

<b>SUB CRITERIO B.4 ii.Proposte per l’ideazione di un brand dell’area metropolitana (max punti 5)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,66	3,3
2	IDEAS SRL	0,8	0,8	1	0,9	0,7	0,84	4,2

<b>SUB CRITERIO B.5 iii. Sito web promozionale della CmVE (max punti 5)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,8	0,8	1	1	0,8	0,88	4,4
2	IDEAS SRL	0,7	0,6	0,9	0,9	0,8	0,78	3,9

<b>SUB CRITERIO B.6 iv. WEBMAPP VENEZIA – restyling (max punti 5)</b>								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,8	0,8	0,7	1	0,7	0,8	4
2	IDEAS SRL	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,68	3,4



SUB CRITERIO B.7 v. a) Eventi di promozione - workshop/seminari (max punti 2,5)								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,6	0,6	0,7	0,9	0,8	0,72	1,8
2	IDEAS SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	2

SUB CRITERIO B.8 v. a) Eventi di promozione - rivolti al pubblico (max punti 2,5)								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8	0,7	1,75
2	IDEAS SRL	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	0,82	2,05

SUB CRITERIO B.9 vi. esecuzione (max punti 3)								
N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,7	0,6	0,7	0,9	0,7	0,72	2,16
2	IDEAS SRL	0,7	0,6	0,8	0,8	0,8	0,74	2,22

Con riferimento al Criterio B, viene pertanto attribuito il seguente punteggio:

Punteggio CRITERIO B- Servizi richiesti											
N	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI SUB CRITERIO B.1	PUNTI SUB CRITERIO B.2	PUNTI SUB CRITERIO B.3	PUNTI SUB CRITERIO B.4	PUNTI SUB CRITERIO B.5	PUNTI SUB CRITERIO B.6	PUNTI SUB CRITERIO B.7	PUNTI SUB CRITERIO B.8	PUNTI SUB CRITERIO B.9	TOTALE PUNTI CRITERIO B
1	EDIGUIDA SRL	4,96	5,44	6,72	3,3	4,4	4	1,8	1,75	2,16	34,53
2	IDEAS SRL	7,36	7,04	7,04	4,2	3,9	3,4	2	2,05	2,22	39,21

**SUB CRITERIO C.1** Proposte migliorative rispetto ai contenuti indicati all'articolo 2, con riferimento ai seguenti punti :i.a.- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano marketing territoriale turistico; i.b- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano marketing delle attività produttive; i.c;- Strategia integrata "REGENERATION"! di rilancio del territorio metropolitano sintesi, comunicazione e monitoraggio  
(max punti 3)

N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,6	0,6	0,8	0,9	0,8	0,74	2,22
2	IDEAS SRL	0,6	0,6	0,9	0,9	0,8	0,76	2,28

**SUB CRITERIO C.2** Proposte per l'ideazione di un brand dell'area metropolitana - realizzazione grafica del brand  
(max punti 2)

N	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE COMMISSIONE (per ogni subcriterio) min 0- max 1						PUNTEGGIO ATTRIBUITO SUB CRITERIO
		Pozzer	Marchioro	Capuzzo	Bozzo	Sacco	coeff valutazione medio	
1	EDIGUIDA SRL	0,6	0,5	0,7	0,9	0,6	0,66	1,32
2	IDEAS SRL	0,7	0,6	0,8	0,9	0,8	0,76	1,52

Con riferimento al Criterio C, viene pertanto attribuito il seguente punteggio:

Punteggio CRITERIO C - Proposte migliorative				
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI SUB CRITERIO C.1	PUNTI SUB CRITERIO C.2	TOTALE PUNTI CRITERIO C
1	EDIGUIDA SRL	2,22	1,32	3,54
2	IDEAS SRL	2,28	1,52	3,8

Il quadro riepilogativo dei punteggi relativi all'offerta tecnica conseguiti dai concorrenti è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTI CRITERIO A (max punti 23)	TOTALE PUNTI CRITERIO B (max punti 47)	TOTALE PUNTI CRITERIO C (max punti 5)	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (DEFINITIVO)
1	EDIGUIDA SRL	18,66	34,53	3,54	<b>56,73</b>
2	IDEAS SRL	20,16	39,21	3,8	<b>63,17</b>

### IL PRESIDENTE

- dà atto che entrambe le offerte tecniche sono idonee e quindi valide avendo ottenuto un punteggio superiore a 50 punti;

- dispone che la seduta pubblica relativa alla comunicazione dei punteggi conseguiti dalle singole offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche venga convocata per il giorno 11/02/2021 alle ore 12:30; detta convocazione verrà comunicata con apposito avviso che sarà pubblicato nella sezione dedicata alla presente gara nella piattaforma telematica di svolgimento della procedura e nel sito istituzionale della Città metropolitana di Venezia alla sezione "Bandi di gara".

La seduta di gara riservata viene chiusa alle ore 13.10

IL PRESIDENTE Stefano Pozzer *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO Stefan Marchioro *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO Alberto Capuzzo *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO Alberto Bozzo *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO Rachele Sacco *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Lucia Fedrigoni *firmato digitalmente*