



AREA LAVORI PUBBLICI
SERVIZIO VIABILITA'

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA COMPRESA LA RELAZIONE GEOLOGICA ED IL RILIEVO PLANO ALTIMETRICO RELATIVO ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ITINERARIO CICLABILE DI COLLEGAMENTO TRA VENEZIA ED IL PERCORSO CICLABILE "TREVISO-OSTIGLIA" - CIG 8538035160.

VERBALE N. 4 del 2/3/2021

A seguire, l'anno duemilaventuno, il giorno due del mese di marzo, alle dieci e diciannove minuti (10.19) presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), piano 0 sala BLU, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

IL PRESIDENTE

alla presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi n. 18.1 e n. 18.4 della lettera di invito/disciplinare di gara (massimo 70 punti) e di seguito riportati:

Tablelle dei criteri discrezionali e tabellari di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SISTEMA DI VALUTAZIONE (discrezionale / tabellare)	PUNTEGGIO MASSIMO
A Professionalità e adeguatezza dell'offerta	<p>Professionalità, adeguatezza desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di tre incarichi significativi.</p> <p>Il concorrente dovrà dimostrare la propria professionalità ed adeguatezza per l'esecuzione dell'incarico, proponendo tre (3) servizi svolti relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria elevata qualità professionale per realizzare la prestazione sotto il profilo funzionale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo le categorie desumibili dalle tariffe professionali poste a base di gara.</p> <p>La valutazione avverrà sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da schede di formato A3 o formato A4, in</p>	<p>discrezionale</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	30

[Handwritten signatures and initials]



Città metropolitana
di Venezia

	<p>numero compreso tra tre (3) e cinque (5) facciate nel caso di formato A3, e tra sei (6) e dieci (10) facciate nel caso di schede formato A4 per singolo servizio svolto, preferibilmente con carattere Times New Roman dimensione 12, interlinea 1,5 righe.</p> <p>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, sotto diversi profili, l'elevato livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, per quanto dimostrano che il concorrente ha redatto progetti che, sul piano funzionale, rispondono meglio agli obiettivi della Stazione Appaltante e ottimizzano il rapporto tra qualità dell'opera ed il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.</p>		
B Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	<p>B.1 Qualità dell'esecuzione del servizio di progettazione in relazione a specifiche e particolari esigenze dell'amministrazione.</p> <p>Il concorrente dovrà redigere una relazione costituita da massimo sei (6) facciate in formato A3 o dodici (12) facciate in formato A4, preferibilmente con carattere Times New Roman dimensione 12, interlinea 1,5 righe, in cui descrivere l'approccio metodologico utilizzato per l'incarico.</p> <p>Verrà ritenuta più significativa l'offerta che evidenzi il miglior approccio metodologico per lo studio di una soluzione progettuale in grado di garantire il raggiungimento degli obiettivi principali (sicurezza stradale per gli utenti deboli, riqualificazione urbana, minimizzazione aree di esproprio compatibilmente con la normativa vigente, inserimento paesaggistico dell'opera nelle aree soggette a vincolo).</p>	<p>discrezionale</p> <p>B.1</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 30$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	30
	<p>B.2 Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con le specifiche esigenze progettuali.</p> <p>Il Concorrente dovrà attestare l'esperienza conseguita dal gruppo di lavoro che lo stesso intende costituire per l'esecuzione dell'incarico; si chiede che vengano schematicamente descritte le modalità organizzative e di coordinamento, le risorse umane e strumentali impiegate per l'esecuzione dell'incarico. Verrà premiata la maggior competenza professionale dei soggetti costituenti il gruppo di lavoro, desunta dai curricula ed in particolare dalle mansioni svolte relative ad interventi assimilabili a quello in oggetto. <u>La relazione descrittiva comprensiva dei curricula</u> dovrà essere in formato A4 (massimo 20 facciate), preferibilmente con carattere Times New Roman dimensione 12, interlinea 1,5 righe.</p>	<p>discrezionale</p> <p>B.2</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	10



--	--	--	--

* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

Valutazione	Criterio di giudizio	Coefficiente
Ottimo	Documentazione/Relazione ben strutturata/a, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto	1
Buono	Documentazione/Relazione adeguata/a, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	0,8
Discreto	Documentazione/Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	0,6
Sufficiente	Documentazione/Relazione accettabile ma poco strutturato/a	0,4
Scarso	Documentazione/Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a	0,2
Insufficiente	Documentazione/Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	0

18.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio della tabella di cui al paragrafo 18.1 del presente disciplinare di gara) secondo il seguente metodo:

aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....

P_n = peso criterio di valutazione n .

[Handwritten signatures and initials on the right margin]



Riparametrazione

Si precisa che non si procederà ad alcuna riparametrazione.

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

N.B. 2:

In presenza di un'unica offerta, non viene attribuito alcun punteggio agli elementi qualitativi e quantitativi offerti, in quanto gli stessi vengono valutati solo per verificarne la conformità alle prescrizioni del regolamento di gara comunque denominato.

N.B. 3:

Il punteggio relativo all'offerta tecnica sarà sommato al punteggio relativo all'offerta economica al fine dell'individuazione della migliore offerta.

LA COMMISSIONE

esamina congiuntamente la documentazione di ciascun concorrente a partire dal primo criterio di valutazione "A.1. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" (max 30 punti) e addiviene ai seguenti giudizi e punteggi:

OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti attribuiti dai COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pizzato	Tessari	Morandina	
costituendo raggruppamento tra Iconia Ingegneria Civile srl (mandataria), Dott. Geol. Paolo Cornale (mandante) e Ar. Tech. Srl (mandante)	0,4	0,4	0,4	12,00
Saico Ingegneria srl	0,6	0,6	0,6	18,00
costituendo raggruppamento tra Studio Martini Ingegneria srl (mandatario) e SMQ Servizi e Controlli Tecnici srl (mandante)	0,8	0,8	0,8	24,00
costituendo raggruppamento tra AI Progetti srl (mandataria), ESSE.I.A. Ingegneria studio associato (mandante), arch. Lorenzo Attolico (mandante), Tecnostudio srl (mandante) e arch. Anna Costa (mandante).	0,8	0,8	1	26,00

IL PRESIDENTE

alle ore 11.48 chiude la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per il pomeriggio di mercoledì 3/3/2021 per proseguire nell'esame e valutazione dei rimanenti elementi di valutazione delle offerte tecniche.



Città metropolitana
di Venezia

Al termine della seduta la documentazione di gara viene riposta nelle relative buste e viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso l'Area Gare e contratti.

IL PRESIDENTE (Massimo Pizzato) Massimo Pizzato

IL COMPONENTE (Alberto Tessari) Alberto Tessari

IL COMPONENTE (Matteo Morandina) Matteo Morandina

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo) Pamela Spricigo