



PROVINCIA DI VENEZIA

Servizio Assicurazioni

Prot. n. 38036/2015

VERBALE DI GARA N. 6 DEL 28/04/2015

seduta riservata

per l'affidamento, mediante procedura aperta, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, del servizio di consulenza ed assistenza assicurativa "brokeraggio assicurativo" a favore della Provincia di Venezia per anni tre.

Il giorno ventotto del mese di aprile dell'anno duemilaquindici (28/04/2015), alle ore nove e cinque minuti (9.05), in Mestre - Venezia (VE), all'anagrafico 5 di viale Sansovino, presso l'ufficio del servizio Assicurazioni sito al piano primo del Centro Servizi 2 - Torre Nord della Provincia di Venezia, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara nominata con determinazione n. 1120 del 20/04/2015 del dirigente del Servizio Assicurazioni, Dott. Angelo Brugnerotto, e presieduta dal medesimo, per la verifica delle risultanze della procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di consulenza ed assistenza assicurativa "brokeraggio assicurativo" a favore della Provincia di Venezia per anni tre, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. 163/2006 e dell'art. 67, comma 2, della Direttiva 2014/24/UE.

La Commissione è così costituita:

- Dott. Angelo Brugnerotto, Dirigente, "*Presidente*";
- Dott. Stefano Pozzer, Funzionario, "*componente*";
- Avv. Katia Maretto, Funzionario, "*componente*";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo, "*segretario verbalizzante*".

Richiamati i verbali n. 1 e n. 2, entrambi del 21/04/2015, n. 3 del 22/04/2015, n. 4 del 23/04/2015 e n. 5 del 27/04/2015,

il Presidente, alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta per proseguire l'esame e la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione, per ragioni di organizzazione del proprio lavoro, decide di procedere con l'esame dell'elemento qualitativo 2 e poi con quello n. 3 ed infine all'esame dell'elemento qualitativo 1.5 a partire dall'offerta n. 1 Consorzio Aspis per poi proseguire con quello delle altre offerte secondo l'ordine cronologico indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 10.31, al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 2 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 12 del bando di gara e richiamati nel precedente verbale n. 3.

Con riferimento all'elemento qualitativo 2 "*composizione ed organizzazione dello staff di interfaccia con la Provincia di Venezia*" i commissari esprimono i seguenti giudizi:

Concorrente	Presidente Brugnerotto	Commissario Pozzer	Commissario Maretto
Consorzio Aspis	Discreto	Discreto	Discreto
Arena Broker srl	Buono	Buono	Buono
AON spa	Buono	Buono	Ottimo
Union Brokers srl	Discreto	Discreto	Sufficiente
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	Buono	Buono	Buono
Willis Italia spa	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
Marsh spa	Discreto	Buono	Discreto
Consulbrokers spa	Discreto	Discreto	Discreto
ATI B&S Italia spa e Several srl	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
ATI G.B.S. spa e OxeRisk srl	Buono	Buono	Buono

Alle ore 10.35 la Commissione procede con l'esame dell'elemento qualitativo 3 relativo all'offerta n. 1 Consorzio Aspis per poi proseguire con quello delle altre offerte secondo l'ordine cronologico indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 12.00, al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 3 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 12 del bando di gara e richiamati nel precedente verbale n. 3.

Con riferimento all'elemento qualitativo 3 "*servizi aggiuntivi offerti*" i commissari esprimono i seguenti giudizi:

Concorrente	Presidente Brugnerotto	Commissario Pozzer	Commissario Maretto
Consorzio Aspis	Discreto	Discreto	Discreto
Arena Broker srl	Buono	Buono	Buono
AON spa	Discreto	Discreto	Discreto
Union Brokers srl	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	Insufficiente	Insufficiente	Insufficiente
Willis Italia spa	Insufficiente	Sufficiente	Insufficiente
Marsh spa	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
Consulbrokers spa	Sufficiente	Discreto	Sufficiente
ATI B&S Italia spa e Several srl	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
ATI G.B.S. spa e OxeRisk srl	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente

Alle ore 12.15 la Commissione procede con l'esame dell'elemento qualitativo 1.5 relativo all'offerta n. 1 Consorzio Aspis per poi proseguire con quello delle altre offerte secondo l'ordine cronologico indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 13.06, al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 1.5 della relazione relativa all'offerta n. 3 Aon S.p.A., la Commissione sospende la seduta stabilendo di riunirsi il medesimo giorno nel medesimo luogo a partire dalle ore 14.00 per proseguire la valutazione

Il Presidente dispone che i plichi vengano conservati in un armadio chiuso a chiave dell'ufficio del servizio Assicurazioni sito al piano primo del Centro Servizi 2 – Torre Nord, sede della Provincia ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE) e che la chiave venga custodita dal segretario sig. Corich.

Alle ore 14.10 la Commissione torna a riunirsi per continuare l'esame dell'elemento qualitativo 1.5,

a partire dall'offerta n. 4 Union Brokers s.r.l., per proseguire con quello delle altre offerte secondo l'ordine cronologico indicato nel verbale n. 1.

La Commissione rileva che, con riferimento a quanto indicato nel bando di gara relativamente al criterio di valutazione dell'elemento qualitativo 1.5 "... per la valutazione degli strumenti informatici dovrà essere fornita copia dimostrativa del software da allegare all'offerta tecnica o, in alternativa, l'indicazione delle modalità di accesso tramite password temporanea a detto programma informatico via web, anche in ambiente di test" tutti gli offerenti hanno indicato, per la valutazione, l'accesso via web al proprio programma informatico. Tuttavia non è stato possibile visionare il programma informatico proposto dalle ditte:

- Marsh poiché non ha fornito la user name e la password di accesso;
- Consulbrokers poiché il sito risultava "in manutenzione";
- A.T.I. B&S e Several in quanto non è stato possibile connettersi con accesso remoto, seguendo le indicazioni e la procedura fornite.

Per queste ditte il giudizio sullo strumento informatico utilizzabile e/o messo a disposizione dell'amministrazione verrà formulato solo da quanto evinto dalla documentazione cartacea.

Alle ore 16.10, al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 1.5 di tutte le offerte, inizia la valutazione con le modalità ed i criteri indicati al punto 12 del bando di gara e richiamati nel precedente verbale n. 3.

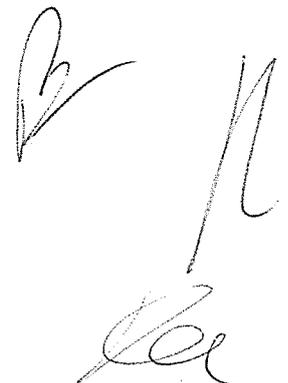
Con riferimento all'elemento qualitativo 1.5 "metodologia proposta per la gestione dei sinistri" i commissari esprimono i seguenti giudizi:

Concorrente	Presidente Brugnerotto	Commissario Pozzer	Commissario Maretto
Consorzio Aspis	Sufficiente	Discreto	Sufficiente
Arena Broker srl	Discreto	Discreto	Discreto
AON spa	Ottimo	Buono	Ottimo
Union Brokers srl	Ottimo	Discreto	Discreto
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	Buono	Buono	Buono
Willis Italia spa	Discreto	Discreto	Discreto
Marsh spa	Buono	Buono	Discreto
Consulbrokers spa	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
ATI B&S Italia spa e Several srl	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
ATI G.B.S. spa e Ozerisk srl	Buono	Discreto	Discreto

Quindi la Commissione provvede a trasformare i giudizi espressi relativi ai singoli elementi qualitativi in punteggi secondo le indicazioni del punto 12 del bando di gara che prevede prima il calcolo della media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari secondo la seguente tabella di conversione:

giudizio	coefficiente
eccellente	1,0
ottimo	0,9
buono	0,8
discreto	0,7
sufficiente	0,6
insufficiente	0,4
gravemente insufficiente	0,0

che produce il seguente risultato:



offerta	criterio 1.1	criterio 1.2	criterio 1.3	criterio 1.4	criterio 1.5	criterio 2	criterio 3
Consorzio Aspis	0,60	0,60	0,60	0,73	0,63	0,70	0,70
Arena Broker srl	0,73	0,77	0,70	0,73	0,70	0,80	0,80
AON spa	0,90	0,90	0,80	0,83	0,87	0,83	0,70
Union Brokers srl	0,73	0,73	0,80	0,40	0,77	0,67	0,60
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	0,67	0,70	0,80	0,77	0,80	0,80	0,40
Willis Italia spa	0,77	0,83	0,80	0,90	0,70	0,60	0,47
Marsh spa	0,77	0,67	0,80	0,73	0,77	0,73	0,60
Consulbrokers spa	0,70	0,60	0,70	0,40	0,60	0,70	0,63
ATI B&S Italia spa e Several srl	0,77	0,70	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60
ATI G.B.S. spa e OxeRisk srl	0,60	0,70	0,80	0,77	0,73	0,80	0,60

e poi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate e moltiplicando tale coefficiente per il punteggio massimo attribuibile a ciascun elemento valutativo definendo così il punteggio provvisorio per ciascun concorrente che risulta il seguente:

offerta	criterio 1.1	criterio 1.2	criterio 1.3	criterio 1.4	criterio 1.5	criterio 2	criterio 3
Consorzio Aspis	6,00	6,00	6,00	7,33	6,33	10,50	10,50
Arena Broker srl	7,33	7,67	7,00	7,33	7,00	12,00	12,00
AON spa	9,00	9,00	8,00	8,33	8,67	12,50	10,50
Union Brokers srl	7,33	7,33	8,00	4,00	7,67	10,00	9,00
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	6,67	7,00	8,00	7,67	8,00	12,00	6,00
Willis Italia spa	7,67	8,33	8,00	9,00	7,00	9,00	7,00
Marsh spa	7,67	6,67	8,00	7,33	7,67	11,00	9,00
Consulbrokers spa	7,00	6,00	7,00	4,00	6,00	10,50	9,50
ATI B&S Italia spa e Several srl	7,67	7,00	8,00	8,00	6,00	9,00	9,00
ATI G.B.S. spa e OxeRisk srl	6,00	7,00	8,00	7,67	7,33	12,00	9,00
Punteggio max dell'elemento	10	10	10	10	10	15	15

Successivamente viene attribuito il punteggio definitivo di ciascuna offerta con la modalità indicata nel bando di gara, ossia procedendo alla riparametrazione dei punteggi di ciascuno dei sub criteri e poi di ciascuno dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica e sommando quindi per ciascun concorrente tutti i punti così ottenuti, attribuendo poi all'offerta che ha conseguito il miglior punteggio complessivo il punteggio max di 80 punti e riproporzionando le altre offerte, che genera il seguente risultato:

PUNTEGGIO RIPARAMETRATO CRITERIO 1

offerta	sub-criterio 1.1	sub-criterio 1.2	sub-criterio 1.3	sub-criterio 1.4	sub-criterio 1.5	totale punti criterio 1
Consorzio Aspis	6,67	6,67	7,50	8,15	7,31	36,29
Arena Broker srl	8,15	8,52	8,75	8,15	8,08	41,64
AON spa	10,00	10,00	10,00	9,26	10,00	49,26
Union Brokers srl	8,15	8,15	10,00	4,44	8,85	39,59
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	7,41	7,78	10,00	8,52	9,23	42,93
Willis Italia spa	8,52	9,26	10,00	10,00	8,08	45,85
Marsh spa	8,52	7,41	10,00	8,15	8,85	42,92
Consulbrokers spa	7,78	6,67	8,75	4,44	6,92	34,56
ATI B&S Italia spa e Several srl	8,52	7,78	10,00	8,89	6,92	42,11
ATI G.B.S. spa e Oxerisk srl	6,67	7,78	10,00	8,52	8,46	41,42

PUNTEGGI RIPARAMETRATI CRITERI 2 E 3

offerta	criterio 2	criterio 3
Consorzio Aspis	12,60	13,13
Arena Broker srl	14,40	15,00
AON spa	15,00	13,13
Union Brokers srl	12,00	11,25
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	14,40	7,50
Willis Italia spa	10,80	8,75
Marsh spa	13,20	11,25
Consulbrokers spa	12,60	11,88
ATI B&S Italia spa e Several srl	10,80	11,25
ATI G.B.S. spa e Oxerisk srl	14,40	11,25

PUNTEGGI DEFINITIVI OFFERTA TECNICA

offerta	criterio 1	criterio 2	criterio 3	totale offerta tecnica	totale offerta tecnica riparametrata
Consorzio Aspis	36,29	12,60	13,13	62,01	64,11
Arena Broker srl	41,64	14,40	15,00	71,04	73,44
AON spa	49,26	15,00	13,13	77,38	80,00
Union Brokers srl	39,59	12,00	11,25	62,84	64,96
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	42,93	14,40	7,50	64,83	67,03
Willis Italia spa	45,85	10,80	8,75	65,40	67,62
Marsh spa	42,92	13,20	11,25	67,37	69,65
Consulbrokers spa	34,56	12,60	11,88	59,04	61,03
ATI B&S Italia spa e Several srl	42,11	10,80	11,25	64,16	66,33
ATI G.B.S. spa e Oxerisk srl	41,42	14,40	11,25	67,07	69,34

Quindi la Commissione provvede a stilare la graduatoria delle offerte tecniche che risulta la seguente:

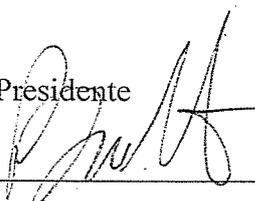
posizione in graduatoria	offerta	punteggio
1	AON spa	80,00
2	Arena Broker srl	73,44
3	Marsh spa	69,65
4	ATI G.B.S. spa e OxeRisk srl	69,34
5	Willis Italia spa	67,62
6	ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	67,03
7	ATI B&S Italia spa e Several srl	66,33
8	Union Brokers srl	64,96
9	Consorzio Aspis	64,11
10	Consulbrokers spa	61,03

Alle ore 17.00 la Commissione chiude la seduta riservata e stabilisce di riunirsi in seduta pubblica il giorno 30/04/2015 a partire dalle ore 9.00 per dare lettura dei punteggi dell'offerta tecnica, procedere all'apertura della busta C: offerta economica e lettura del prezzo offerto, calcolo del punteggio dell'offerta economica ed infine al calcolo del punteggio complessivo di ciascuna offerta e, se del caso, all'individuazione di offerte sospette di anomalia.

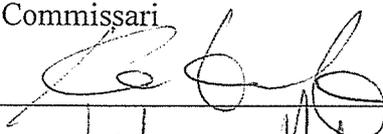
Il Presidente dispone che venga pubblicato sul sito internet dell'ente la comunicazione della data e del luogo in cui si terrà la riunione pubblica della Commissione.

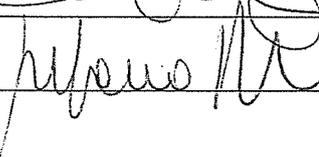
Il Presidente dispone, altresì, che i plichi vengano conservati nella cassaforte dell'ufficio gestione procedure contrattuali sita la piano terra dell'edificio denominato Centro Servizi 1 Torre Sud, sede della Provincia ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE).

Il Presidente



I Commissari





Il Segretario

