



# PROVINCIA DI VENEZIA

Servizio Assicurazioni

Prot. n. 38016/2015

## VERBALE DI GARA N. 3 DEL 22/04/2015

seduta riservata

**per l'affidamento, mediante procedura aperta, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, del servizio di consulenza ed assistenza assicurativa "brokeraggio assicurativo" a favore della Provincia di Venezia per anni tre.**

Il giorno ventidue del mese di aprile dell'anno duemilaquindici (22/04/2015), alle ore tredici e trentacinque minuti (13.35), in Mestre - Venezia (VE), all'anagrafico 5 di viale Sansovino, presso l'ufficio del servizio Assicurazioni sito al piano primo del Centro Servizi 2 - Torre Nord della Provincia di Venezia, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara nominata con determinazione n. 1120 del 20/04/2015 del dirigente del Servizio Assicurazioni, Dott. Angelo Brugnerotto, e presieduta dal medesimo, per la verifica delle risultanze della procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di consulenza ed assistenza assicurativa "brokeraggio assicurativo" a favore della Provincia di Venezia per anni tre, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. 163/2006 e dell'art. 67, comma 2, della Direttiva 2014/24/UE.

La Commissione è così costituita:

- Dott. Angelo Brugnerotto, Dirigente, "*Presidente*";
- Dott. Stefano Pozzer, Funzionario, "*componente*";
- Avv. Katia Maretto, Funzionario, "*componente*";
- Sig. Federico Corich, Istruttore Amministrativo, "*segretario verbalizzante*".

Richiamati i verbali n. 1 e n. 2, entrambi del 21/04/2015,

il Presidente, alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta per proseguire l'esame e la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede con l'esame del punto 1.1 della relazione relativa all'offerta n. 9 A.T.I. B&S Italia S.p.A. e Several s.r.l. per poi proseguire con quello dell'offerta n. 10 A.T.I. G.B.S. S.p.A. e Oxerisk s.r.l.

Alle ore 14.20, al termine dell'esame del punto 1.1 di tutte le offerte, inizia la valutazione.

In particolare, come indicato nel bando di gara, ciascun singolo commissario deve assegnare per ciascun elemento dell'offerta tecnica un giudizio che successivamente verrà tradotto in coefficienti da 0 a 1, tenendo conto della seguente tabella:

- giudizio eccellente: coefficiente di attribuzione 1,0
- giudizio ottimo: coefficiente di attribuzione 0,9
- giudizio buono: coefficiente di attribuzione 0,8
- giudizio discreto: coefficiente di attribuzione 0,7
- giudizio sufficiente: coefficiente di attribuzione 0,6
- giudizio insufficiente: coefficiente di attribuzione 0,4
- giudizio gravemente insufficiente: coefficiente di attribuzione 0

La valutazione sarà **Eccellente** nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza della proposte alle esigenze dell'Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.

La valutazione sarà **Ottimo** nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza della proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.

La valutazione sarà **Buono** nel caso in cui vi sia rispondenza della proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, completamente in linea con gli standard richiesti.

La valutazione sarà **Discreto** nel caso in cui vi sia discreta rispondenza della proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.

La valutazione sarà **Sufficiente** nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza della proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti. In conclusione, quasi in linea con gli standard richiesti.

La valutazione sarà **Insufficiente** nel caso in cui vi sia poca rispondenza della proposte alle esigenze dell'Amministrazione; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, inferiore agli standard richiesti.

Con riferimento all'elemento qualitativo 1.1 "*attività di identificazione, analisi e valutazione dei rischi*" i commissari esprimono i seguenti giudizi:

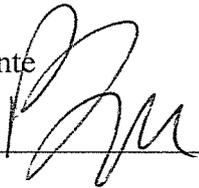
Concorrente	Presidente Brugnerotto	Commissario Pozzer	Commissario Maretto
Consorzio Aspis	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
Arena Broker srl	Buono	Discreto	Discreto
AON spa	Ottimo	Ottimo	Ottimo
Union Brokers srl	Discreto	Buono	Discreto
ATI Assiteca spa e Intermedia I.B. srl	Sufficiente	Discreto	Discreto
Willis Italia spa	Buono	Discreto	Buono
Marsh spa	Buono	Discreto	Buono
Consulbrokers spa	Discreto	Discreto	Discreto
ATI B&S Italia spa e Several srl	Buono	Buono	Discreto
ATI G.B.S. spa e OxeRisk srl	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente

Alle ore 14.32 la Commissione inizia l'esame dell'elemento qualitativo 1.2 procedendo nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 15.45, al termine dell'esame dell'elemento qualitativo 1.2 relativo all'offerta n. 4 Union Brokers s.r.l., stante l'ora, la Commissione sospende la seduta stabilendo di riunirsi il giorno 23/04/2015 a partire dalle ore 13.30 per proseguire la valutazione.

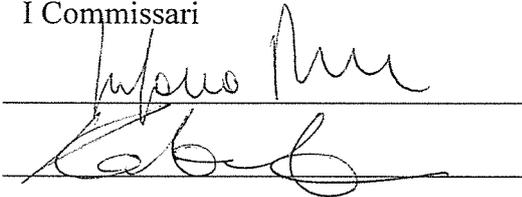
Il Presidente dispone che i plichi vengano conservati nella cassaforte dell'ufficio gestione procedure contrattuali sita la piano terra dell'edificio denominato Centro Servizi 1 Torre Sud, sede della Provincia ubicato in viale Sansovino, 5 – Mestre (VE).

Il Presidente



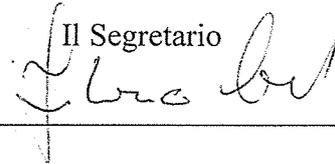
---

I Commissari



---

Il Segretario



---