



SERVIZIO MANUTENZIONE E SVILUPPO DEL SISTEMA VIABILISTICO

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

Procedura di aggiudicazione dell'appalto avente ad oggetto "Servizio di manutenzione delle alberature in fregio alle strade provinciali dell'area Nord - 1^ lotto". CIG 69227398F0.

VERBALE N. 2 del 07.02.2017

L'anno duemiladiciassette, il giorno sette del mese di febbraio alle ore 9.15

(07/02/2017 ore 9:15)

presso il Centro Servizi I della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano 2 ufficio del Dirigente, l'ing. Andrea Menin, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 315 del 27/01/2017 e così composta:

Presidente	dott. Andrea Menin, dirigente del Servizio Manutenzione e Sviluppo del Sistema Viabilistico della Città metropolitana di Venezia
Commissari	arch. Francesca Finco – funzionario del servizio Manutenzione e Sviluppo del Sistema Viabilistico dott. forestale. Stefano D'Alterio – coordinatore tecnico del servizio Parchi, Boschi e Riserve Naturali
Segretario verbalizzante	dott. Nicola Maurello – istruttore tecnico presso servizio Manutenzione e Sviluppo del Sistema Viabilistico

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.

Il Presidente precisa che il Dott. Stefano D'Alterio è dipendente della Regione Veneto in distacco presso la Città metropolitana di Venezia al Servizio Parchi e Boschi.

Quindi ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti al paragrafo *Criteri di aggiudicazione*. 8 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA **max punti 70** come di seguito attribuiti:



Critério C) SERVIZI ARBOCOLTURALI DIVERSI DA QUELLI RICHIESTI, AGGIUNTIVI OFFERTI DALL'IMPRESA			Punti 10
L'impresa deve indicare eventuali interventi arbocolturali aggiuntivi, che reputa utili attuare finalizzato al mantenimento delle alberature relative all' appalto, es. VTA visiva e strumentale consolidamenti dinamici, trattamenti fitoiatrici. (es. Bruco Americano cimici da platano) ecc			
Sub-Criterio C1	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Concretezza e cantierabilità delle proposta	Punti 2	
Sub-Criterio C2	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Comprensione delle proposta	Punti 2	
Sub-Criterio C3	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Effettiva utilità della proposta per l'Ente	Punti 3	
Sub-Criterio C4	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Ricaduta della proposta, per servizi arbocolturali accessori sul territorio	Punti 3	
Critério D) COMUNICAZIONE E AGGIORNAMENTO FILE CENSIMENTO FITOSANITARIO			Punti 10
L'impresa deve esplicitare le modalità con cui intende relazionarsi con l'Ente, durante la fase di cantiere e di realizzazione degli interventi previsti nell' appalto, indicando le comunicazioni che intende prioritarie, la tipologia ed il formato dei report, ed ogni comunicazione che ritiene utile prevedendo l'aggiornamento del censimento .			
Sub-Criterio D1	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Adeguatezza, utilità, chiarezza, sollecitudine della comunicazione e delle modalità comunicative	Punti 5	
Sub-Criterio D2	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: l'Innovazione delle metodologie informatizzate di lavoro, facilità d'uso e interoperatività con i sistemi operativi e software già utilizzati dalla Città metropolitana.	Punti 5	
Critério F) AMBIENTE			Punti 15
L'impresa deve indicare le modalità operative, compresa la gestione dei materiali di risulta, che comporta di minor impatto sull'ambiente durante l'esecuzione e gestione del servizio			
Sub-Criterio F1	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Concretezza e attuabilità delle proposta	Punti 5	



valutazione del primo elemento **A1) Concretezza e cantierabilità delle proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A1) Concretezza e cantierabilità delle proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
ZERBETTO	0,70	1,00	1,00	0,90	2,70

La valutazione dell'elemento **A2) Comprensione della proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A2) Comprensione della proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	1,00	1,00	0,70	0,90	1,80
ZERBETTO	0,70	1,00	0,50	0,73	1,47

La valutazione dell'elemento **A3) Riduzione del tempo di occupazione della sede stradale** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A3) Riduzione del tempo di occupazione della sede stradale.	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	1,00	1,00	0,70	0,90	4,50
ZERBETTO	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50

La valutazione dell'elemento **A4) Riduzione del disagio per l'utente stradale** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A4) Riduzione del disagio per l'utente stradale	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	0,70	1,00	0,70	0,80	4,00
ZERBETTO	0,50	0,50	0,30	0,43	2,17

La valutazione dell'elemento **A5) L'organizzazione proposta aumenta il livello di sicurezza del cantiere, rispetto ad un cantiere tradizionale** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A5) L'organizzazione proposta aumenta il livello di sicurezza del cantiere, rispetto ad un cantiere tradizionale	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	0,70	1,00	0,50	0,73	3,67
ZERBETTO	0,30	0,50	0,30	0,37	1,83

La valutazione dell'elemento **A6) L'organizzazione proposta riduce i rischi di danni a terzi, o a cose durante le fasi di lavoro, rispetto al cantiere tradizionale.** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A6) L'organizzazione proposta riduce i rischi di danni a terzi, o a cose durante le fasi di lavoro, rispetto al cantiere tradizionale	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	0,70	1,00	0,70	0,80	4,00
ZERBETTO	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50



La valutazione dell'elemento **C4) Ricaduta della proposta, per servizi arbocolturali accessori sul territorio** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

C4) Ricaduta della proposta, per servizi arbocolturali accessori sul territorio	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	0,30	0,30	0,00	0,20	0,60
ZERBETTO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

IL PRESIDENTE

alle 10.50 dichiara sospesa la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione nel pomeriggio per proseguire l'esame delle rimanenti proposte tecniche.

La sala dove si è svolta la seduta riservata viene chiusa a chiave per sottrarne l'accesso ai non addetti ai lavori. La chiave viene conservata dal Presidente stesso.

Alle 13.00, i lavori riprendono.

La Commissione

prosegue nell'esame degli elementi di natura qualitativa raccolti sotto la descrizione: **Criterio D) COMUNICAZIONE E AGGIORNAMENTO FILE CENSIMENTO FITOSANITARIO**. La valutazione del primo elemento **D1) Adeguatezza, utilità, chiarezza, sollecitudine della comunicazione e delle modalità comunicative** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

D1) Adeguatezza, utilità, chiarezza, sollecitudine della comunicazione e delle modalità comunicative	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
ZERBETTO	0,30	0,30	0,30	0,30	1,50

La valutazione dell'elemento **D2) Innovazione delle metodologie informatizzate di lavoro, facilità d'uso e interoperatività con i sistemi operativi e software già utilizzati dalla Città metropolitana** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

D2) l'Innovazione delle metodologie informatizzate di lavoro, facilità d'uso e interoperatività con i sistemi operativi e software già utilizzati dalla Città metropolitana	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
ZERBETTO	0,00	0,30	0,30	0,20	1,00

Si prosegue nell'esame degli elementi di natura qualitativa raccolti sotto la descrizione **Criterio F) AMBIENTE**. La valutazione del primo elemento **F1) Adeguatezza, utilità, chiarezza, sollecitudine della comunicazione e delle modalità comunicative** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

F1) Adeguatezza, utilità, chiarezza, sollecitudine della comunicazione e delle modalità comunicative	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
CSU ZORZETTO	0,70	0,50	0,50	0,57	2,83



alle 14,30 dichiara conclusa la seduta riservata e dispone che la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche secondo le modalità previste dal mercato elettronico della pubblica amministrazione (MEPA) venga comunicata con apposito avviso da pubblicarsi sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia e nella piattaforma del MePA nell'ambito della richiesta di offerta n. 1462965 del 28/12/2016.

Al termine della seduta, la documentazione valutata di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Manutenzione e sviluppo del sistema viabilistico e salvando la documentazione di gara nell'apposita cartella il cui accesso è autorizzato solo ai membri della Commissione aggiudicatrice.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto dal Presidente e dai componenti la commissione.

IL PRESIDENTE (*ing. Andrea Menin*) _____

IL COMPONENTE (*arch. Francesca Finco*) _____

IL COMPONENTE (*dott. Stefano d'Alterio*) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (*dott. Nicola Maurello*) _____

RIEPILOGO E RIPARAMETRAZIONE

Punteggi dei singoli elementi senza riparametrazione

	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4	Criterio A5	Criterio A6	Criterio B1	Criterio B2	Criterio B3	Criterio C1	Criterio C2	Criterio C3	Criterio C4	Criterio D1	Criterio D2	Criterio F1	Criterio F2	Criterio F3	Totale	
Provvisorio																				
C.S.U. Zorzetto	3,00	1,80	4,50	4,00	3,67	4,00	1,27	3,00	3,17	0,60	0,60	1,30	0,60	5,00	5,00	2,83	1,70	4,43	50,47	
Zerbetto	2,70	1,47	2,50	2,17	1,83	2,50	1,00	0,90	1,83	0,60	0,60	0,90	0,00	1,50	1,00	1,83	1,30	1,40	26,03	

Punteggi dei singoli elementi dopo la riparametrazione

	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4	Criterio A5	Criterio A6	Criterio B1	Criterio B2	Criterio B3	Criterio C1	Criterio C2	Criterio C3	Criterio C4	Criterio D1	Criterio D2	Criterio F1	Criterio F2	Criterio F3	Totale	
Riparametrati																				
C.S.U. Zorzetto	3,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	3,00	5,00	2,00	2,00	3,00	3,00	5,00	5,00	5,00	3,00	7,00	70,00	
Zerbetto	2,70	1,63	2,78	2,71	2,50	3,13	1,58	0,90	2,89	2,00	2,00	2,08	0,00	1,50	1,00	3,24	2,29	2,21	37,13	

$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto al sub-criterio in esame

[Handwritten signatures]

[Handwritten mark]