



SERVIZIO MANUTENZIONE E SVILUPPO DEL SISTEMA VIABILISTICO

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

Procedura di aggiudicazione dell'appalto avente ad oggetto "Servizio di manutenzione delle alberature in fregio alle strade provinciali dell'area Sud - 2^a lotto"- CIG 6922749133

VERBALE N. 2 del 09.02.2017

L'anno duemiladiciassette, il giorno nove del mese di febbraio alle ore 12.00

(09/02/2017 ore 12:00)

presso il Centro Servizi I della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano 2 ufficio del Dirigente, l'ing. Andrea Menin, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 315 del 27/01/2017 e così composta:

Città metropolitana
di Venezia

Protocollo 0012213

del 13/02/2017

Cla.: XI.2.2

Presidente	dott. Andrea Menin, dirigente del Servizio Manutenzione e Sviluppo del Sistema Viabilistico della Città metropolitana di Venezia
Commissari	arch. Francesca Finco – funzionario del servizio Manutenzione e Sviluppo del Sistema Viabilistico dott. forestale. Stefano D'Alterio – coordinatore tecnico del servizio Parchi, Boschi e Riserve Naturali
Segretario verbalizzante	dott. Nicola Maurello – istruttore tecnico presso servizio Manutenzione e Sviluppo del Sistema Viabilistico

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.

Il Presidente precisa che il Dott. Stefano D'Alterio è dipendente della Regione Veneto in distacco presso la Città metropolitana di Venezia al Servizio Parchi e Boschi.

Quindi il Presidente procede ad attivare sul MePa la valutazione della documentazione tecnica e rileva che l'operatore economico Brunato Guido e Figli S.r.l, di Loreggia (Pd), non ha inserito nella busta virtuale B la propria proposta tecnica e pertanto ne provvede all'esclusione.

IL PRESIDENTE



1



 criterio B) IGIENE FITOIATRICA Devono essere esplicitate le misure di igiene fitoiatrca che l'impresa intende attuare in tema di igiene fitoiatrca			Punti 10
Sub-Criterio B1	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: concretezza e cantierabilità delle proposta	Punti 2	
Sub-Criterio B2	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Personale specializzato in temi di fitoiatria disponibile e presente in cantiere	Punti 3	
Sub-Criterio B3	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Misure operative concrete che l'impresa intende attuare ai fini dell'igiene fitoiatrca	Punti 5	
 criterio C) SERVIZI ARBOCOLTURALI DIVERSI DA QUELLI RICHIESTI, AGGIUNTIVI OFFERTI DALL'IMPRESA L'impresa deve indicare eventuali interventi arbocolturali aggiuntivi, che reputa utili attuare finalizzato al mantenimento delle alberature relative all' appalto, es. VTA visiva e strumentale consolidamenti dinamici, trattamenti fitoiatrici, (es Bruco Americano cimici da platano) ecc			Punti 10
Sub-Criterio C1	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Concretezza e cantierabilità delle proposta	Punti 2	
Sub-Criterio C2	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Comprensione delle proposta	Punti 2	
Sub-Criterio C3	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Effettiva utilità della proposta per l'Ente	Punti 3	
Sub-Criterio C4	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Ricaduta della proposta, per servizi arbocolturali accessori sul territorio	Punti 3	
 criterio D) COMUNICAZIONE E AGGIORNAMENTO FILE CENSIMENTO FITOSANITARIO L'impresa deve esplicitare le modalità con cui intende relazionarsi con l'Ente, durante la fase di cantiere e di realizzazione degli interventi previsti nell' appalto, Indicando le comunicazioni che intende prioritarie, la tipologia ed il formato dei report, ed ogni comunicazione che ritiene utile prevedendo l'aggiornamento del censimento .			Punti 10
Sub-Criterio D1	Con riferimento al presente sub criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Adeguatezza, utilità, chiarezza, sollecitudine della comunicazione e delle modalità comunicative	Punti 5	



$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

La Commissione

Decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo e quindi procedere, sempre nel riferito ordine dell' elenco fornito dal Mepa, all'esame dei successivi elementi di natura qualitativa.

Si comincia prendendo in considerazione gli elementi di natura qualitativa raccolti sotto la descrizione: **Criterio A) ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE STRADALE**. La valutazione del primo elemento **A1) Concretezza e cantierabilità delle proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A1) Concretezza e cantierabilità delle proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
Maritan S.r.L	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
Spigolon Andrea	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
Zerbetto	0,7	1,00	1,00	0,90	2,70

La valutazione dell'elemento **A2) Comprensione della proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A2) Comprensione della proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	1,00	1,00	0,70	0,90	1.80
Maritan S.r.L	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00
Spigolon Andrea	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00
Zerbetto	0,70	1,00	0,50	0,73	1,47

La valutazione dell'elemento **A3) Riduzione del tempo di occupazione della sede stradale** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

A3) Riduzione del tempo di occupazione della sede stradale.	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	1,00	1,00	0,70	0,90	4,50
Maritan S.r.L	0,70	0,70	0,70	0,70	3,50
Spigolon Andrea	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50
Zerbetto	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50



di fitoiatria disponibile e presente in cantiere				ATTRIBUITI	
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
Maritan S.r.L	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10
Spigolon Andrea	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zerbetto	0,30	0,30	0,30	0,30	0,90

La valutazione dell'elemento **B3) Riduzione del tempo di occupazione della sede stradale.** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

B3) Riduzione del tempo di occupazione della sede stradale	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	0,70	0,50	0,70	0,63	3,17
Maritan S.r.L	0,70	0,50	0,70	0,63	3,17
Spigolon Andrea	0,70	0,30	0,30	0,30	1,50
Zerbetto	0,30	0,30	0,50	0,37	1,83

Si prosegue nell'esame degli elementi di natura qualitativa raccolti sotto la descrizione Criterio C) SERVIZI ARBOCOLTURALI DIVERSI DA QUELLI RICHIESTI, AGGIUNTIVI OFFERTI DALL'IMPRESA. La valutazione del primo elemento **C1) Concretezza e cantierabilità delle proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

C1) Concretezza e cantierabilità delle proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	0,30	0,30	0,30	0,30	0,60
Maritan S.r.L	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00
Spigolon Andrea	0,30	0,30	0,30	0,30	0,60
Zerbetto	0,30	0,30	0,30	0,30	0,60

La valutazione dell'elemento **C2) Comprensione della proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

C2) Comprensione della proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	0,30	0,30	0,30	0,30	0,60
Maritan S.r.L	1,00	1,00	0,70	0,9	1,80
Spigolon Andrea	0,30	0,30	0,30	0,30	0,60
Zerbetto	0,30	0,30	0,30	0,30	0,60

La valutazione dell'elemento **C3) Effettiva utilità della proposta per l'Ente.** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

C3) Effettiva utilità della proposta per l'Ente	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	0,50	0,30	0,50	0,43	1,30
Maritan S.r.L	1,00	1,00	0,70	0,90	2,70
Spigolon Andrea	0,3	0,30	0,30	0,30	0,90
Zerbetto	0,3	0,30	0,30	0,30	0,90

[Handwritten signature and scribbles]



La valutazione dell'elemento **F2) Comprensione della proposta** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

F2) Comprensione della proposta	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	0,70	0,50	0,50	0.57	1.70
Maritan S.r.L	0,70	0,50	0,50	0.57	1.70
Spigolon Andrea	0,50	0,50	0,50	0.50	1.50
Zerbetto	0,50	0,30	0,50	0.43	1.30

La valutazione dell'elemento **F3) Effettivi benefici ambientali rispetto ad una gestione tradizionale del cantiere** porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

F3) Effettivi benefici ambientali rispetto ad una gestione tradizionale del cantiere	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Menin	Finco	D'Alterio		
C.S.U. Zorzetto	0,70	0,70	0,50	0.63	4,43
Maritan S.r.L	1,00	0,70	0,70	0.80	5,60
Spigolon Andrea	0,50	0,50	0,50	0.50	3.50
Zerbetto	0,30	0,30	0,00	0.20	1.40

Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico, si procede ora a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula sopra indicata (cfr. foglio di calcolo allegato al verbale di gara):

Riparametrati	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4	Criterio A5	Criterio A6	Criterio B1	Criterio B2	Criterio B3
C.S.U. Zorzetto	3,00	1,80	5,00	4,44	5,00	4,80	1,81	3,00	5,00
Maritan S.r.L	3,00	2,00	3,89	5,00	4,77	5,00	2,00	2,10	5,00
Spigolon Andrea	3,00	2,00	2,78	2,41	3,41	2,60	1,24	0,00	2,37
Zerbetto	2,70	1,47	2,78	2,41	2,50	3,00	1,43	0,90	2,89

Riparametrati	Criterio C1	Criterio C2	Criterio C3	Criterio C4	Criterio D1	Criterio D2	Criterio F1	Criterio F2	Criterio F3
C.S.U. Zorzetto	0,60	0,67	1,44	0,67	5,00	5,00	5,00	3,00	5,54
Maritan S.r.L	2,00	2,00	3,00	3,00	4,50	4,50	5,00	3,00	7,00
Spigolon Andrea	0,60	0,67	1,00	0,00	2,50	1,00	4,41	2,65	4,38
Zerbetto	0,60	0,67	1,00	0,00	1,50	1,00	3,24	2,29	1,75

La procedura Il risultato provvisorio ottenuto sommando ai punteggi sopra indicati i punteggi attribuiti automaticamente, prima dell'apertura delle offerte economiche, è il seguente:

OPERATORI ECONOMICI	Totale
CSU ZORZETTO	60,77
MARITAN S.R.L	66,76
SPIGOLON ANDREA	37,00
ZERBETTO	32,12

RIEPILOGO E RIPARAMETRAZIONE

Punteggi dei singoli elementi senza riparametrazione

Provvisorio	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4	Criterio A5	Criterio A6	Criterio B1	Criterio B2	Criterio B3	Criterio C1	Criterio C2	Criterio C3	Criterio C4	Criterio D1	Criterio D2	Criterio F1	Criterio F2	Criterio F3	Totale
C.S.U. Zorzetto	3,00	1,80	4,50	4,00	3,67	4,00	1,27	3,00	3,17	0,60	0,60	1,30	0,60	5,00	5,00	2,83	1,70	4,43	50,47
Maritan S.r.L	3,00	2,00	3,50	4,50	3,50	4,17	1,40	2,10	3,17	2,00	1,80	2,70	2,70	4,50	4,50	2,83	1,70	5,60	55,67
Spigolon Andrea	3,00	2,00	2,50	2,17	2,50	2,17	0,87	0,00	1,50	0,60	0,60	0,90	0,00	2,50	1,00	2,50	1,50	3,50	29,80
Zerbetto	2,70	1,47	2,50	2,17	1,83	2,50	1,00	0,90	1,83	0,60	0,60	0,90	0,00	1,50	1,00	1,83	1,30	1,40	26,03

Punteggi dei singoli elementi dopo la riparametrazione

Riparametrati	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4	Criterio A5	Criterio A6	Criterio B1	Criterio B2	Criterio B3	Criterio C1	Criterio C2	Criterio C3	Criterio C4	Criterio D1	Criterio D2	Criterio F1	Criterio F2	Criterio F3	Totale
C.S.U. Zorzetto	3,00	1,80	5,00	4,44	5,00	4,80	1,81	3,00	5,00	0,60	0,67	1,44	0,67	5,00	5,00	5,00	3,00	5,54	60,77
Maritan S.r.L	3,00	2,00	3,89	5,00	4,77	5,00	2,00	2,10	5,00	2,00	2,00	3,00	3,00	4,50	4,50	5,00	3,00	7,00	66,76
Spigolon Andrea	3,00	2,00	2,78	2,41	3,41	2,60	1,24	0,00	2,37	0,60	0,67	1,00	0,00	2,50	1,00	4,41	2,65	4,38	37,00
Zerbetto	2,70	1,47	2,78	2,41	2,50	3,00	1,43	0,90	2,89	0,60	0,67	1,00	0,00	1,50	1,00	3,24	2,29	1,75	32,12

$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto al sub-criterio in esame.