



**AREA LAVORI PUBBLICI
SERVIZIO EDILIZIA**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA – APPALTO DEL SERVIZIO PROFESSIONALE PER IL PROGETTO DI FATTIBILITA' E LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA DEGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO SISMICO PER LA CITTADELLA SCOLASTICA DI MIRANO (VE)”. CUP B74I19000910004 CIG: 8194596A89

VERBALE N. 5 del 5/8/2020

L'anno duemilaventi, il giorno cinque del mese di agosto (5/8/2020) alle ore 10.45 presso il Centro Servizi 2 della Città Metropolitana di Venezia, sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, Torre Nord piano 0, nella sala Riunioni dell'Area Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata, come disposto all'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1432 del 24/6/2020 del dirigente dell'Area Lavori Pubblici e così composta: arch. Claudio Paggiarin, coordinatore tecnico con P.O. fascia C del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia, in qualità di Presidente, ing. Matteo Morandina, funzionario tecnico con P.O. fascia B del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia, e ing. Alberto Di Martino, libero professionista esterno esperto in appalti e lavori pubblici, in qualità di membri, e Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa dell'Area Gare e contratti, in qualità di segretaria verbalizzante.

IL PRESIDENTE

alla presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici ammessi:

1. costituendo R.T.I. Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandatario) di Marcon Ve, c.f. 03831070275 /Iconia Ingegneria Civile S.r.l. (mandante) di Padova, c.f. 03539250286 /Dott. Geol. Diego Mortillaro (mandante) di Martellago Ve, c.f. MRTDGI65T25L736O;
2. costituendo R.T.P. Ai Progetti srl (mandatario) di Venezia Mestre, c.f. 03474500273 /Dott. Geol. Devi Fincato (mandante) di Padova, c.f. FNCDVE71P26L781S;
3. costituendo R.T.P. Studio Tecnico Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario) di Torano Castello Cs, c.f. CRVGPP82E06D086Y /Ing. Anna Maria Miracco (mandante) di Santa Sofia D'Epiro Cs, c.f. MRCNMR90H65D086Q /Barci Engineering S.r.l. (mandante e ausiliario) di Montalto Uffugo Cs c.f. 02444790782;

nei termini disposti ai paragrafi nn. 18 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

Criteria di valutazione dell'offerta tecnica

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Tablelle dei criteri discrezionali (D) di valutazione dell'offerta tecnica

	Criterio A.1 PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	Totale Punti D
A.1	<p>Professionalità desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di tre incarichi significativi, svolti dal concorrente.</p> <p><i>Il giudizio sarà formulato valutando le modalità di svolgimento della prestazione oggetto dell'incarico nella sua complessità con particolare riferimento alla documentazione presentata dal concorrente riguardante un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.</i></p> <p><i>La documentazione relativa a ciascun servizio presentato dovrà essere costituita da schede (una scheda corrisponde ad una facciata) di formato A3 o formato A4 in numero compreso tra tre e cinque nel caso di formato A3, e tra sei e dieci nel caso di schede formato A4, per ogni singolo servizio.</i></p> <p><u>Criteri motivazionali:</u> saranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specificità professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto dimostri che abbia svolto progettazioni per interventi che, sul piano strutturale, tecnologico, funzionale, infrastrutturale, di inserimento architettonico rispondano meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. In particolare saranno opportunamente valutati i servizi relativi a interventi su manufatti di tipologia e destinazioni d'uso simili a quello oggetto dell'appalto. Sarà altresì dato specifico rilievo all'esperienza acquisita in prestazioni che siano strumentali allo specifico servizio e alle modalità di gestione e risoluzione degli eventuali aspetti critici emersi nell'espletamento dello stesso specie se in contesti analoghi (scuole). Dovranno essere elencati gli eventuali aspetti critici emersi e spiegate dettagliatamente le soluzioni.</p>	30

	Criterio A.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE MODALITÀ ORGANIZZATIVE E DELLA STRUTTURA ORGANIGRAMMA	Totale Punti D
A.2	<p>Metodologia e organizzazione della struttura nello svolgimento delle attività del servizio.</p> <p><i>Il giudizio sarà formulato valutando le modalità di svolgimento della prestazione oggetto dell'incarico nella sua complessità con particolare riferimento a:</i></p> <p>1-una Relazione metodologica (max 6 facciate A4) presentata dal concorrente, con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi progettuali oggetto della prestazione evidenziando, tra le altre cose:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la composizione ed organizzazione dell'ufficio di progettazione (con esplicita indicazione dei ruoli e dei livelli di responsabilità di ciascun professionista); • le attività di rilievo e analisi utili alle diverse fasi progettuali tenendo particolarmente conto dell'utenza che utilizza i fabbricati e relative necessità; • l'attività decisionali, di controllo e di monitoraggio e di verifica del rispetto dei tempi di avanzamento del servizio (per far fronte alle criticità in un'ottica di minimizzazione degli impatti sulla espletamento della prestazione, limitando conseguentemente, il ricorso a varianti); • le modalità di interazione con la committenza/RUP anche tramite trasmissione periodica di relazioni; • le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita; <p>2- il curriculum in formato europeo del Direttore Tecnico o Responsabile della commessa (le facciate del curriculum non entrano nel computo delle 6 facciate della relazione).</p>	40

	<p><u>Criteri motivazionali:</u> Sarà considerata migliore l'offerta:</p> <p>a) per la quale la relazione, assieme ad eventuali schemi illustrativi (carta di flusso – flow chart), oltre al curriculum del Direttore Tecnico o del Responsabile Commessa dimostrano che la concezione metodologica esecutiva delle attività da svolgere offre un'elevata garanzia di qualità nell'attuazione della prestazione.</p> <p>b) in relazione alle modalità di esecuzione del servizio di progettazione di fattibilità;</p> <p>c) in relazione alle modalità di esecuzione del servizio di progettazione definitiva;</p> <p>d) in relazione alla soluzione delle problematiche.</p>	
--	---	--

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35 punti su 70 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia. La soglia di sbarramento verrà applicata con riferimento ai punteggi attribuiti all'offerta tecnica non riparametrati (in tal senso, Cons. Stato, V, 19 luglio 2018, n. 4398).

Si precisa che l'applicazione della soglia di sbarramento e la successiva riparametrazione sarà effettuata al di fuori della piattaforma telematica PRO-Q su apposito foglio di calcolo excel predisposto dalla Stazione appaltante. Nella piattaforma verrà inserito manualmente il punteggio riparametrato delle singole offerte tecniche che hanno superato la soglia di sbarramento e il punteggio non riparametrato di quelle che non hanno superato detta soglia.

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

- irrilevante: coefficiente pari a 0,00
- insufficiente: coefficiente pari a 0,2
- sufficiente: coefficiente pari a 0,4
- buono: coefficiente pari a 0,6
- ottimo: coefficiente pari a 0,8
- eccellente: coefficiente pari a 1

Valutazione	Criterio di giudizio	Coefficiente
Eccellente	Il requisito è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese e viene sviluppato in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito	1,00
Ottimo	Il requisito è trattato in modo esauriente e quanto proposto e risponde pienamente alle attese, ben strutturato. In conclusione più che in linea con gli standard richiesti.	0,8
Buono	Il requisito risponde alle proposte ed alle esigenze dell'ente; viene sviluppato in modo chiaro; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,6
Sufficiente	Il requisito è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura sufficiente alle attese, è appena adeguato alle attese, accettabile ma poco strutturato sviluppa l'oggetto/argomento senza completo approfondimento	0,4
Insufficiente	Il requisito, è trattato in modo non appieno sufficiente e quanto proposto non è sufficientemente adeguato alle attese, poco strutturato	0,2
Non adeguato	Assolutamente non adeguato, carente, troppo generico ed inadeguato o del tutto assente	0,00

I Commissari potranno esprimere anche punteggi intermedi, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri suindicati.

La commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione ai criteri A.1 e A.2 in esame.

Metodo per il calcolo dei punteggi

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: **aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1.**

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Riparametrazione

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Ai fini della verifica di congruità delle offerte di cui all'articolo 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., si farà riferimento ai punteggi ottenuti dai concorrenti prima della riparametrazione.

N.B. 1:

Si precisa che i calcoli saranno eseguiti tramite la piattaforma PRO-Q e saranno verificati anche mediante ulteriore foglio di calcolo di questa stazione appaltante.

Detto foglio di calcolo della stazione appaltante prevarrà in caso di eventuale difformità dal risultato generato dalla piattaforma PRO-Q.

N.B. 2:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

LA COMMISSIONE

Esamina entrambi gli elementi di valutazione, a partire dal primo, e addiviene al seguente giudizio:

A.1 Professionalità e adeguatezza dell'offerta (max 30 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Paggiarin	Morandina	Di Martino	
Costituendo R.T.P. Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandatario)/ Iconia Ingegneria Civile S.r.l. (mandante)/ Dott. Geol. Diego Mortillaro (mandante)	0,6	0,6	0,8	20,00
Costituendo R.T.P. Ai Progetti (mandatario)/ Dott. Geol. Devi Fincato (mandante)	0,6	0,6	0,6	18,00
Costituendo R.T.P. Studio Tecnico Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario)/ Ing. Anna Maria Miracco (mandante)/ Barci Engineering S.r.l. (mandante e ausiliario)	0,2	0,4	0,4	10,00

A.2 Caratteristiche metodologiche modalità organizzative e della struttura organigramma (max 40 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Paggiarin	Morandina	Di Martino	
Costituendo R.T.P. Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandatario)/ Iconia Ingegneria Civile S.r.l. (mandante)/ Dott. Geol. Diego Mortillaro (mandante)	0,4	0,6	0,4	18,67
Costituendo R.T.P. Ai Progetti (mandatario)/ Dott. Geol. Devi Fincato (mandante)	0,6	0,6	0,6	24,00
Costituendo R.T.P. Studio Tecnico Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario)/ Ing. Anna Maria Miracco (mandante)/ Barci Engineering S.r.l. (mandante e ausiliario)	0,8	0,7	0,8	30,67

IL PRESIDENTE

Alle ore 12.15 sospende i lavori per una pausa.

I lavori della Commissione riprendono alle ore 12.45.

LA COMMISSIONE

Procede al calcolo del punteggio totale di ciascuna offerta tecnica, quantificato come segue:

operatori economici	A1.1	A1.2	TOT
Costituendo R.T.P. Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandatario)/ Iconia Ingegneria Civile S.r.l. (mandante)/ Dott. Geol. Diego Mortillaro (mandante)	20,00	18,67	38,67
Costituendo R.T.P. Ai Progetti (mandatario)/ Dott. Geol. Devi Fincato (mandante)	18,00	24,00	42,00
Costituendo R.T.P. Studio Tecnico Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario)/ Ing. Anna Maria Miracco (mandante)/ Barci Engineering S.r.l. (mandante e ausiliario)	10,00	30,67	40,67

Prende atto che, applicando la soglia di sbarramento di punti 35/70 con riferimento al punteggio prima della riparametrazione, come previsto all'art. 18.1 del Disciplinare di gara, sono stati ammessi tutti i concorrenti al successivo esame delle offerte economiche.

Procede, quindi, alla riparametrazione dei punteggi ottenuti sui singoli criteri di valutazione dai tre operatori economici, trasformando i punteggi provvisori in punteggi definitivi secondo quanto previsto all'art. 18.4 del disciplinare di gara.

L'esito è il seguente:

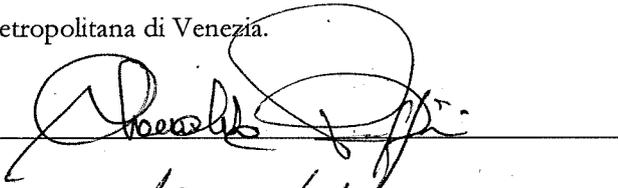
operatori economici	Punteggi riparametrati		
	A.1	A.2	TOT
Costituendo R.T.P. Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandatario)/ Iconia Ingegneria Civile S.r.l. (mandante)/	30,00	24,35	54,35

Dott. Geol. Diego Mortillaro (mandante)			
Costituendo R.T.P. Ai Progetti (mandatario)/ Dott. Geol. Devi Fincato (mandante)	27,00	31,30	58,30
Costituendo R.T.P. Studio Tecnico Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario)/ Ing. Anna Maria Miracco (mandante)/ Barci Engineering S.r.l. (mandante e ausiliario)	15,00	40,00	55,00

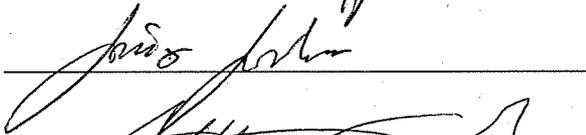
IL PRESIDENTE

Alle ore 13.03 chiude la seduta riservata e dispone per il giorno 7/8/2020 alle ore 8.30 la convocazione della seduta pubblica della commissione per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e per l'apertura delle offerte economiche, e che ne venga data comunicazione con apposito avviso da pubblicarsi nelle comunicazioni dell'Amministrazione relative alla presente procedura nella piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi di gara" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia.

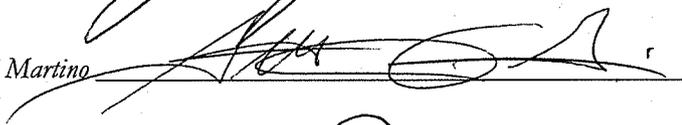
IL PRESIDENTE *Claudio Paggiarin*



IL COMPONENTE *Matteo Morandina*



IL COMPONENTE *Alberto Di Martino*



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE *Pamela Spricigo*

