



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PALAZZO MUNICIPIO GENERALE
05/06/2020
27884
19/01/2019

AREA LAVORI PUBBLICI
SERVIZIO EDILIZIA

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

APPALTO DEL SERVIZIO TECNICO DI COORDINATORE PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE E SUPPORTO CONTABILE PER LA REALIZZAZIONE DI DUE NUOVE PALESTRE IN LEGNO CON MARCATE CARATTERISTICHE DI PREFABBRICAZIONE E REPLICABILITÀ E RELATIVE AREE ESTERNE A MESTRE (VE) E DOLO (VE) COINVOLTE NELL'INSEDIAMENTO. CUP B29E19000220003 CIG: 82501016B7.

VERBALE N. 4 del 26/5/2020

A seguire, l'anno duemilaventini, il giorno ventisei del mese di maggio, alle ore nove e cinquantasei minuti (9.56) presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano primo nella sala Verde i lavori della commissione giudicatrice composta dall'arch. Adriano Volpe in qualità di Presidente, dagli architetti Francesca Finco e Manuele Basso in qualità di membri e da Pamela Spricigo in qualità di segretaria verbalizzante, proseguono in seduta riservata.

IL PRESIDENTE

alla presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi 18.1 e 18.4 della lettera di invito/disciplinare di gara (massimo 70 punti), di seguito riportati:

18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SISTEMA DI VALUTAZIONE (discrezionale / tabellare)	PUNTEGGIO MASSIMO
A Professionalità e adeguatezza dell'offerta	<i>Saranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità per servizi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione analoghi per tipologia (palestre e piscine coperte, impianti sportivi), per struttura interessata (edilizia scolastica o altro) e importo; si terrà conto anche della dimostrata professionalità nell'aver condotto, per il medesimo intervento, il servizio di contabilità di cantiere.</i> <i>Saranno considerati la dimensione e il contesto che rispondano meglio degli obiettivi della Committenza.</i>	<i>discrezionale</i> <i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 30$ <i>dove mc è la media dei coefficienti,</i>	30

PS



	<p>Si terrà conto, altresì, delle soluzioni e delle metodologie già sperimentate con successo, che potranno essere utilizzate nello svolgimento del servizio in oggetto.</p> <p>Nella valutazione, inoltre, sarà dato specifico rilievo all'esperienza acquisita in relazione alle modalità di gestione e risoluzione degli eventuali aspetti critici emersi nell'espletamento del servizio: dovranno essere elencati gli eventuali aspetti critici emersi e spiegato dettagliatamente come sono stati risolti.</p>	<p>variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	
<p>B Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta</p>	<p>B.1 sarà ritenuta migliore la relazione che dimostrerà le modalità di svolgimento dell'incarico e di organizzazione di CSE atte a garantire la qualità nell'attuazione delle prestazioni.</p> <p>Si terrà conto dell'efficacia delle azioni/attività e delle soluzioni proposte in relazione alle specifiche problematiche dell'intervento, in particolare alle interferenze esistenti, alle esigenze dell'utenza, al rispetto delle condizioni di sicurezza, alla collocazione dell'intervento su due siti distinti.</p> <p>Si terrà conto dell'efficacia dell'organizzazione proposta per lo svolgimento del servizio CSE, nonché delle modalità di interazione/integrazione con il Committente.</p> <p>Saranno considerate migliori quelle offerte per le quali si dimostri la maggiore coerenza tra le soluzioni proposte per lo svolgimento dell'attività e la struttura tecnico-organizzativa prevista dal concorrente, anche in relazione ai tempi complessivi considerati per la realizzazione della prestazione e ai diversi siti per i quali l'incarico dovrà essere espletato.</p> <p>In riferimento ai rapporti con il Committente, saranno premiate l'efficacia e l'efficienza delle modalità di interazione/integrazione (acquisizione verbali, sopralluoghi, disposizioni impartite, aggiornamento cronoprogrammi, aggiornamento layout cantieri, accertamenti del personale presente) e la loro completezza in ordine alle procedure attivate, nonché la metodologia utilizzata per recepire ed adeguarsi alle diverse esigenze manifestate dal Committente e dai soggetti coinvolti durante il CSE.</p>	<p>discrezionale</p> <p>B.1 per la parte del servizio CSE</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 30$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	<p>30</p>
		<p>B.2 sarà ritenuta migliore la relazione che dimostrerà che le modalità di svolgimento dell'incarico e di organizzazione di supporto di contabilità di cantiere potranno offrire un'elevata garanzia della</p>	<p>discrezionale</p> <p>B.2 per la parte del</p>

PS



	<p>qualità nell'attuazione delle prestazioni.</p> <p>Si terrà conto dell'efficacia delle azioni/attività e delle soluzioni proposte in relazione alle specifiche problematiche dell'intervento, in particolare alla collocazione dell'intervento su due siti distinti.</p> <p>Si terrà conto dell'efficacia della proposta per risolvere eventuali problemi di interazione/integrazione con il Committente.</p> <p>Saranno considerate migliori quelle offerte per le quali si dimostri la maggiore coerenza tra le soluzioni proposte per lo svolgimento dell'attività e la struttura tecnico-organizzativa prevista dal concorrente, anche in relazione ai tempi complessivi considerati per la realizzazione della prestazione e ai diversi siti per i quali l'incarico dovrà essere espletato.</p> <p>In riferimento ai rapporti con il Committente, saranno premiate l'efficacia e l'efficienza delle modalità di interazione/integrazione (acquisizione delle misurazioni, sopralluoghi, verifiche stato avanzamento lavori) e la loro completezza in ordine alle procedure attivate, nonché la metodologia utilizzata per recepire ed adeguarsi alle diverse esigenze manifestate dal Committente e dai soggetti coinvolti durante la contabilizzazione di cantiere.</p>	<p>servizio di supporto contabile in cantiere</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	
--	---	--	--

* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

VALUTAZIONE	CRITERIO DI GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	Il requisito è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese e viene sviluppato in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito	1,00
Buono	Il requisito è trattato in modo esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese	0,75
Discreto	Il requisito è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese sviluppa l'oggetto/argomento senza completo approfondimento	0,50
Sufficiente	Il requisito, è trattato in modo appena sufficiente e quanto proposto è appena adeguato alle attese, accettabile ma poco strutturato	0,25
Non adeguato	Assolutamente non adeguato, carente, troppo generico ed inadeguato o del tutto assente	0,00

18.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio della tabella di cui al paragrafo 18.1 del presente disciplinare di gara) secondo il seguente metodo:

aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ni} \times P_n + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{mi} \times P_m$$

3



dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Riparametrazione

Si precisa che non si procederà ad alcuna riparametrazione.

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

N.B. 2:

In presenza di un'unica offerta, non viene attribuito alcun punteggio agli elementi qualitativi e quantitativi offerti, in quanto gli stessi vengono valutati solo per verificarne la conformità alle prescrizioni del regolamento di gara comunque denominato.

N.B. 3:

Il punteggio relativo all'offerta tecnica sarà sommato al punteggio relativo all'offerta economica al fine dell'individuazione della migliore offerta.

LA COMMISSIONE

Ogni commissario esamina la documentazione di ciascun concorrente a partire dal primo criterio di valutazione "A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" e al termine dell'esame del singolo criterio si confronta con il resto della Commissione.

La Commissione addiviene ai seguenti giudizi e punteggi:

per il criterio "A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" (max 30 punti)

OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti attribuiti dai COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	F'inco	Basso	
Studio Associato Aquattro (arch. Giorgio Rizzi)	0	0	0	0*

5



Città metropolitana di Venezia

costituendo RTP tra Saico Ingegneria srl (mandataria) e AI progetti srl (mandante)	0,5	0,5	0,75	17,50
costituendo RTP tra l'arch. Roberto Platania dello Studio Platania Architetti (mandatario), l'arch. Marina Cimato (mandante) e l'ing. Paola Quarta (mandante).	0,75	1	1	27,50

*la Commissione ritiene che l'attribuzione del punteggio zero è dovuta alla non adeguatezza dell'offerta tecnica di cui al requisito in questione che non consente di stimare e soppesare il livello di specifica professionalità dei servizi svolti e indicati nella relazione tecnica in ordine al livello qualitativo assicurato nell'esecuzione del servizio e in relazione agli obiettivi della Committenza stessa.

per il sub-criterio di valutazione "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - B1"

OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti attribuiti dai COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Finco	Basso	
Studio Associato Aquattro (arch. Giorgio Rizzi)	0,25	0,25	0,5	10,00
costituendo RTP tra Saico Ingegneria srl (mandataria) e AI progetti srl (mandante)	1	0,75	1	27,50
costituendo RTP tra l'arch. Roberto Platania dello Studio Platania Architetti (mandatario), l'arch. Marina Cimato (mandante) e l'ing. Paola Quarta (mandante)	0,5	0,5	0,5	15,00

IL PRESIDENTE

alle ore 11.58 sospende la seduta riservata e dispone la convocazione della Commissione per mercoledì 3/6/2020 alle ore 9.00 per proseguire in seduta riservata nell'esame e valutazione del rimanente elemento di valutazione delle offerte tecniche e alle ore 11.00 in seduta pubblica per l'apertura e la valutazione delle offerte economiche.

Al termine della seduta la documentazione di gara viene riposta nelle relative buste e viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso l'Area Gare e contratti.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (Adriano Volpe)

LA COMPONENTE (Francesca Finco)

IL COMPONENTE (Manuele Basso)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)