



AREA LAVORI PUBBLICI
SERVIZIO VIABILITA'

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA CON COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE RELATIVA ALL'INTERVENTO DENOMINATO "COMPLETAMENTO PERCORSO CICLABILE DA PORTEGRANDI A CA' SABBIONI, NEL COMUNE DI QUARTO D'ALTINO, MARCON E VENEZIA. I° LOTTO" E DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA DELL'INTERVENTO DENOMINATO "COMPLETAMENTO PERCORSO CICLABILE DA PORTEGRANDI A CA' SABBIONI, NEL COMUNE DI QUARTO D'ALTINO, MARCON E VENEZIA. II° LOTTO. CIG 8086084F98.

VERBALE N. 4 del 20/2/2020

A seguire, l'anno duemilaventini, il giorno venti del mese di febbraio, alle nove e sedici minuti (9.16) presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), piano primo, nella sala Verde, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

IL PRESIDENTE

alla presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi 18.1 e 18.4 della lettera di invito/disciplinare di gara (massimo 70 punti) come modificati con determinazione n. 61 del 13/1/2020 del dirigente dell'Area Lavori Pubblici Servizio Viabilità, e di seguito riportati:

Tabelle dei criteri discrezionali e tabellari di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	Descrizione criteri motivazionali di valutazione	Sistema di valutazione	Punteggio massimo
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta		30
A	Professionalità, adeguatezza desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di tre incarichi significativi, svolti dal concorrente. Il concorrente dovrà dimostrare la propria professionalità ed adeguatezza per l'esecuzione dell'incarico, proponendo 3 (tre) servizi eseguiti lungo tutto l'arco della sua vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria elevata qualità professionale per realizzare la prestazione sotto il profilo funzionale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo le categorie desumibili dalle tariffe professionali poste a base di gara.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1	30



Città metropolitana di Venezia

	<p>La valutazione avverrà sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da schede di formato A3 o formato A4, in numero compreso tra tre e cinque nel caso di formato A3, e tra sei e dieci nel caso di schede formato A4, carattere Times New Roman dimensione 12.</p> <p>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, sotto diversi profili, l'elevato livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, per quanto dimostrano che il concorrente ha redatto progetti che, sul piano funzionale, rispondono meglio agli obiettivi della stazione appaltante e ottimizzano il rapporto tra qualità dell'opera ed il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.</p>	<p>attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	
B	Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta		40
B1	<p>QUALITÀ DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE IN RELAZIONE A SPECIFICHE E PARTICOLARI ESIGENZE DELL'AMMINISTRAZIONE</p> <p>Il concorrente dovrà redigere una relazione costituita di massimo 3 pagine in formato A3 o 6 pagine in formato A4, carattere Times New Roman dimensione 12, in cui descrivere l'approccio metodologico utilizzato per l'incarico.</p> <p>Verrà ritenuta più significativa l'offerta che evidenzia il miglior approccio metodologico per lo studio di una soluzione progettuale in grado di garantire il raggiungimento degli obiettivi principali (sicurezza stradale per gli utenti deboli, riqualificazione urbana, minimizzazione aree di esproprio compatibilmente con la normativa vigente, inserimento paesaggistico dell'opera nelle aree soggette a vincolo).</p>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 30$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	30
B2	<p>ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E COERENZA CON LE SPECIFICHE ESIGENZE PROGETTUALI</p> <p>Il Concorrente dovrà attestare l'esperienza conseguita dal gruppo di lavoro, che lo stesso intende costituire per l'esecuzione dell'incarico; si chiede che vengano schematicamente descritte le modalità organizzative e di coordinamento, le risorse umane e strumentali impiegate per l'esecuzione dell'incarico. Verrà premiata la maggior competenza professionale dei soggetti costituenti il gruppo di lavoro, desunta dai curricula ed in particolare dalle mansioni svolte relative ad interventi assimilabili a quello in oggetto. La relazione descrittiva comprensiva dei curricula dovrà essere in formato A4 (massimo 10 pagine), carattere Times New Roman dimensione 12.</p> <p><u>Allegare i curricula dei professionisti</u></p>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>	10

* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare il singolo commissario procederà ad assegnare per gli elementi di valutazione sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

Valutazione	Criterio di giudizio	Coefficiente
Ottimo	Documentazione/Relazione ben strutturata/a, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto	1
Buono	Documentazione/Relazione adeguata/a, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	0,8
Discreto	Documentazione/Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	0,6
Sufficiente	Documentazione/Relazione accettabile ma poco strutturato/a	0,4
Scarso	Documentazione/Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a	0,2
Insufficiente	Documentazione/Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	0

18.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA



Città metropolitana di Venezia

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio e sub criterio di valutazione della tabella di cui al parag. 18.1 del presente disciplinare di gara, secondo il seguente metodo:

aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Riparametrazione

Si precisa che non si procederà ad alcuna riparametrazione.

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

N.B. 2:

In presenza di un'unica offerta, non viene attribuito alcun punteggio agli elementi qualitativi e quantitativi offerti, in quanto gli stessi vengono valutati solo per verificarne la conformità alle prescrizioni del regolamento di gara comunque denominato.

N:B 3 Il punteggio relativo all'offerta tecnica sarà sommato al punteggio relativo all'offerta economica al fine dell'individuazione della migliore offerta.

LA COMMISSIONE

Ogni commissario esamina la documentazione di ciascun concorrente a partire dal primo criterio di valutazione "A.1. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta"; al termine dell'esame del singolo criterio si confronta con il resto della Commissione.

Per il criterio "A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" (max 30 punti) la Commissione addiuvata ai seguenti giudizi e punteggi:

OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti attribuiti dai COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Volpe	Paggiarin	Di Martino	
costituendo RTP tra: E-Farm Engineering & Consulting srl (mandataria), Protoco engineering srl	0,8	0,6	0,6	20,00



Città metropolitana di Venezia

(mandante), Studio di Geologia Federico Pizzin (mandante) e ArcSAT snc di Valente Vincenzo e C. (mandante)				
costituendo RTP tra: Duebarradue Studi associati di progettazione (mandataria) e il dott. Geol. Diego Mortillaro (mandante)	0,4	0,4	0,4	12,00
costituendo RTP tra: Tre Erre Ingegneria srl (mandataria), MATE Società Cooperativa (mandante), ing. Stefano Lucchetta (mandante) e ing. Sara Brandolese (mandante)	0,6	0,6	0,8	20,00

Alle ore 11.17 il Presidente sospende la seduta per una breve pausa.

La dipendente Pamela Spricigo rimane nella sala a custodire le offerte.

I lavori della Commissione giudicatrice riprendono alle ore 11.28 con l'esame del sub-criterio di valutazione "B1 Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - Qualità dell'esecuzione del servizio di progettazione in relazione a specifiche e particolari esigenze dell'Amministrazione".

IL PRESIDENTE

alle ore 11.52 sospende la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per la mattina di martedì 3/3/2020 per proseguire nell'esame e valutazione dei rimanenti elementi di valutazione delle offerte tecniche.

Al termine della seduta la documentazione di gara viene riposta nelle relative buste e viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso l'Area Gare e contratti.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (Adriano Volpe)

IL COMPONENTE (Claudio Paggiarin)

IL COMPONENTE (Alberto Di Martino)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)