



**Città metropolitana
di Venezia**

Città metropolitana
di Venezia

Protocollo 0100167

del 28/11/2016

Politiche Ambientali

Cla.: XII.4

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di supporto alla Città Metropolitana di Venezia nell'ambito del programma ELENA – Progetto AMICA E finalizzato ad investimenti per l'efficienza energetica e per l'utilizzo di fonti rinnovabili. CUP: B11E15000650006. CIG: 6646106C29. Verifica congruità dell'offerta.

1. Importo complessivo dell'appalto (IVA esclusa): euro € 243.934,40;
2. Modalità di espletamento: procedura di gara aperta, regolamentata dal D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50;
3. Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
4. Oneri per la sicurezza: non presenti.

VERBALE n. 16 del 23/11/2016

Richiamati:

- Il verbale di gara n. 1 del 09/08/2016;
- Il verbale di gara n. 2 del 22/08/2016;
- Il verbale di gara n. 3 del 16/09/2016;
- Il verbale di gara n. 3 del 16/09/2016;
- Il verbale di gara n. 4 del 20/09/2016;
- Il verbale di gara n. 5 del 23/09/2016;
- Il verbale di gara n. 6 del 29/09/2016;
- Il verbale di gara n. 7 del 30/09/2016;
- Il verbale di gara n. 8 del 03/10/2016;
- Il verbale di gara n. 9 del 06/10/2016;
- Il verbale di gara n. 10 del 14/10/2016;
- Il verbale di gara n. 11 del 20/10/2016;
- Il verbale di gara n. 12 del 25/10/2016;
- Il verbale di gara n. 13 del 26/10/2016;
- Il verbale di gara n. 14 del 02/11/2016
- Il verbale di gara n. 15 del 11/11/2016
- la nota protocollo n. 96268 del 14/11/2016 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico Sogesca s.r.l., risultato primo in graduatoria, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, si è sottoposta a verifica di congruità l'offerta dallo stesso presentata;
- la nota dell'operatore economico del 21/11/2016, acquisita al protocollo dell'ente al n. 98432/2016, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso



Città metropolitana di Venezia

Politiche Ambientali

Fanno duemilasedici, il giorno ventitrè del mese di novembre (23/11/2016) alle ore quattordici e trenta (14.30) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, si sono riuniti in seduta riservata il RUP dott. Massimo Gattolin coadiuvato dalla Commissione Giudicatrice così composta:

ing. Paolo Gabbi, in qualità di Presidente;

arch. Claudio Paggiarin, in qualità di Commissario;

p.i. Stefano Pattaro, in qualità di Commissario;

dott.ssa Luisa Giroto, quale segretaria con funzioni verbalizzanti;

IL RUP

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico SOGESCA s.r.l., primo classificato nell'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro il termine assegnato;
- ricorda che esse riguardano l'incidenza del costo di singole voci componenti l'offerta tecnica sul costo complessivo offerto e l'entità del fatturato previsto, composto da utili e costi, tra cui quelli sulla sicurezza. le giustificazioni richieste devono riguardare:

1) il costo del personale impiegato nell'esecuzione dell'appalto.

Si chiede di specificare: il numero dei dipendenti impiegati per l'esecuzione del servizio, la qualifica, il contratto collettivo nazionale applicato, livello, retribuzione ecc..., allegando anche copia di documentazione a supporto di quanto dichiarato, ad es: copia CCNL, copia estratto dal libro unico del lavoro con personale e livelli retributivi, ecc..

2) il costo correlato agli spostamenti del personale per raggiungere i vari luoghi di lavoro;

3) il costo correlato all'attività del Referente dello staff dedicato;

4) le spese generali fisse e correnti. Tra le quali:

- ✓ spese contrattuali ed accessorie;
- ✓ gestione amministrativa del personale;
- ✓ organizzazione tecnica ed amministrativa centrale;
- ✓ (costo indiretto) oneri generali previsti dal capitolato o schema di contratto;
- ✓ (costo indiretto) oneri finanziari generali e particolari, comprendenti ad es. le assicurazioni;

5) l'utile di impresa;

6) i costi per gli oneri della sicurezza dichiarati.



Città metropolitana di Venezia

Politiche Ambientali

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Il Collegio procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dal suddetto operatore economico e dopo attento e ponderato lavoro di valutazione ritiene, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:

- ✓ le giustificazioni presentate sono esaustive e sufficientemente dettagliate e dalle stesse si rileva la congruità dell'offerta nel suo complesso;



Città metropolitana di Venezia

Politiche Ambientali

- ✓ per la motivazione analitica delle voci di costo, in particolare: il costo del personale, le spese generali connesse alla prestazione dei servizi offerti, il costo aziendale per la sicurezza, si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore economico.
- ✓ dalle giustificazioni presentate si rileva anche la congruità dei costi rispetto al prezzo offerto nel quale è già compresa la percentuale dell'utile d'impresa (€ 19.270,7 pari al 10 % - IVA esclusa) accettabile e remunerativa per il servizio di cui trattasi.

Pertanto, il Collegio ritiene:

- che le singole giustificazioni alle voci economiche prodotte dall'operatore economico a giustificazione del ribasso offerto sull'importo stimato complessivo a base di gara siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata;
- non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Per tutto quanto sopra esposto, si conferma la graduatoria provvisoria relativa alla procedura di affidamento del servizio di "supporto alla Città Metropolitana di Venezia nell'ambito del programma ELENA – Progetto AMICA E finalizzato ad investimenti per l'efficienza energetica e per l'utilizzo di fonti rinnovabili" (con primo classificato l'operatore economico Sogesca s.r.l. di Rubano PD, c.f. 02110860281, che ha totalizzato il punteggio complessivo di 98,20/100) stabilita nella seduta pubblica dell'11/11/2016, che viene approvata in via definitiva.

Il RUP dichiara chiusa la seduta riservata e dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi di gara.

La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. Il Dott. Massimo Gattolin viene designato custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 15.00

il RUP (dott. Massimo Gattolin)

il presidente (ing. Paolo Gabbi)

il componente (arch. Claudio Paggiarin)

il componente (p.i. Stefano Pattaro)

il segretario verbalizzante (d.ssa Luisa Giroto)



