



Città metropolitana
di Venezia

Città metropolitana di Venezia
PROT. ALLEG. GENERALE
2020/0032417
del 30/06/2020
Class. 11.01.02.2019/6

**AREA LAVORI PUBBLICI
SERVIZIO VIABILITA'**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PROCEDURA NEGOZIATA "SERVIZIO TECNICO DI GESTIONE E SORVEGLIANZA DEL PATRIMONIO PONTI DELLA CITTA' METROPOLITANA DI VENEZIA – IV LOTTO". CIG: 81311526E5.

VERBALE N. 6 del 15.06.2020 – Verifica di congruità dell'offerta

Richiamati:

- a) i verbali di gara n.1 del 28.02.2020 prot. 12364, n. 2 del 16.04.2020 prot. 20488, n. 3 del 21.04.2020 prot. 22013, n. 4 del 28.04.2020 prot. 22014 e n. 5 del 30.04.2020 prot. 22646;
- b) la nota del RUP, ing. Rossella Guerrato, del 12.05.2020, prot. n. 23849 inviata all'operatore economico AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering, primo in graduatoria nella procedura in oggetto, con la quale, ai sensi del comma 6 dell'articolo 97 del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle giustificazioni ed analisi sul prezzo offerto, ed in particolare sul costo della manodopera, al fine di valutare la congruità dell'offerta;
- c) la comunicazione dell'operatore economico AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering del 18.05.2020, acquisita al protocollo della Città metropolitana di Venezia al n. 24731, con quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso

l'anno duemilaventi, il giorno quindici del mese di giugno (15.06.2020) alle ore nove e trentadue minuti (09:32) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, Sala Rossa, alla presenza del RUP, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

Presidente	Ing. Matteo Morandina, funzionario tecnico P.O. di fascia B del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia
Commissari	Arch. Francesca Finco, P.O. di fascia B del Servizio Viabilità della Città metropolitana di Venezia; Ing. Piervittorio Salmaso, libero professionista esterno esperto in appalti e lavori pubblici;
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

collegio



IL RUP

dichiara aperta la seduta riservata;

- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering, primo classificato nell'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D.Lgs. 50/2016 e per la cui valutazione ha chiesto l'ausilio della commissione giudicatrice, come previsto al paragrafo 23 della lettera di invito;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati;
- esse sono formulate per le seguenti voci:
 1. le spese generali (contrattuali e accessorie, di gestione amministrativa, di assicurazione professionale; costi per affitto e acquisto di beni, servizi e materiali di consumo; costi finanziari) incidenti per circa il 15%;
 2. i costi per i collaboratori e i dipendenti incidenti per circa il 70%;
 3. i costi per mezzi e attrezzature incidenti per circa il 4%;
 4. i costi per la manodopera che riguardano sostanzialmente soltanto l'attività di pulizia degli ambienti di lavoro e delle attrezzature, e che hanno un'incidenza percentuale pari a circa 0,15%;
 5. l'utile d'impresa che ammonta mediamente a circa il 10% del fatturato.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico;
- c) il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;

2



Città metropolitana di Venezia

- d) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- e) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.
- f) nelle gare pubbliche il giudizio circa l'anomalia o l'incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile dal giudice amministrativo solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale e, quindi, non può essere esteso ad una autonoma verifica della congruità dell'offerta e delle singole voci;
- g) la verifica di congruità di un'offerta sospetta di anomalia non può essere effettuata attraverso un giudizio comparativo che coinvolga altre offerte, perché va condotta con esclusivo riguardo agli elementi costitutivi dell'offerta analizzata ed alla capacità dell'impresa - tenuto conto della propria organizzazione aziendale e, se del caso, della comprovata esistenza di particolari condizioni favorevoli esterne - di eseguire le prestazioni contrattuali al prezzo proposto, essendo ben possibile che un ribasso sostenibile per un concorrente non lo sia per un altro, per cui il raffronto fra offerte differenti non è indicativo al fine di dimostrare la congruità di una di esse;
- h) in sede di verifica dell'anomalia, sono modificabili le giustificazioni, ed in particolare sono consentite giustificazioni sopravvenute e compensazioni tra sottostime e sovrastime, sempre che resti ferma l'entità dell'offerta economica, in ossequio alla regola di immodificabilità dell'offerta;
- i) il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare in concreto se la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto e se i prezzi offerti trovino rispondenza nella realtà, sia di mercato che aziendale, cioè se gli stessi



Città metropolitana di Venezia

siano verosimili in relazione alle modalità con cui si svolge il lavoro, alle dimensioni dell'azienda, alla capacità di effettuare acquisti convenienti o di realizzare particolari economie, anche di scala;

IL RUP e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa e dall'attento e ponderato lavoro di valutazione emerge che:

- le giustificazioni rese dall'operatore economico risultano coerenti con quanto riportato nell'offerta tecnico-economica presentata in sede di gara;
- l'utile d'impresa per l'appalto pari al 10% dell'importo offerto è considerato adeguato;

IL RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono quindi :

- che le singole giustificazioni alle voci che compongono l'offerta siano sufficienti a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e realizzabilità dell'offerta in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto;
- non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame;
- di confermare la graduatoria che è scaturita nella seduta pubblica del 30.04.2020 e che si riporta:

N.	OFFERTA	Punteggio totale
1°	AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering	73,21
2°	Costituendo RTP ITS S.r.l. (mandatario), Ing. Lucca Tiziano (mandante), Ing. Lucca Filippi (mandante)	70,58
3°	Costituendo RTI STUDIO FRANCHETTI S.p.a. (mandataria), THETIS S.p.A. (mandante)	68,00
4°	Costituendo RTP ISTEMI S.r.l. (mandataria), VERIFICHE STRUTTURALI S.r.l. (mandante) GEOL. GIANPAOLO GAZZANO (mandante)	66,36
5°	Costituendo RTP ALESSIO PIPINATO & PARTNERS, ARCHITECTURAL ENGINEERING S.r.l. (mandataria), SGI S.r.l. (mandante), STUDIO FANTONI LEONI E A ASSOCIATI (mandante), ING. ALESSANDRO PELLICIARI (mandante)	59,58



IL RUP indi,

ai sensi di quanto previsto dal paragrafo 24 della lettera di invito:

- propone di aggiudicare l'appalto del "Servizio tecnico di gestione e sorveglianza del patrimonio ponti della Città metropolitana di Venezia – IV Lotto" all'operatore economico AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering - Galleria delle Porte Contarine, 4 - 35137 PADOVA PD - CF/P.IVA 03243310285 che ha totalizzato il punteggio complessivo di 73,21/100, a fronte di un ribasso offerto del 32,50%;
- dispone che si proceda alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi di gara;
- dichiara chiusa la seduta riservata e trasmette gli atti di gara al dirigente competente, per il seguito degli adempimenti.

Al presente verbale vengono allegate le giustificazioni presentate da AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering.

La seduta termina alle ore nove e cinquanta minuti minuti (09:50).

IL RUP (Rossella Guerrato)

IL PRESIDENTE (Matteo Morandina)

IL COMMISSARIO (Francesca Finco)

IL COMMISSARIO (Piervittorio Salmaso)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Antonella Montagner)