



Città metropolitana
di Venezia

UFFICIO DEL PRESIDENTE
DIREZIONE REGIONALE
VIA FORTI MARCONI, 100
30131 MESTRE (VE)
TEL. 041 5221111
FAX 041 5221112

AREA LAVORI PUBBLICI

SERVIZIO VIABILITA'

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PROCEDURA NEGOZIATA "SERVIZIO TECNICO DI GESTIONE E SORVEGLIANZA DEL PATRIMONIO PONTI DELLA CITTA' METROPOLITANA DI VENEZIA - IV LOTTO". CIG: 81311526E5.

VERBALE n. 3 del 21/04/2020

l'anno duemilaventi, il giorno ventuno del mese di aprile (21/04/2020) alle ore nove e venti minuti (ore 09:20), presso il Centro Servizi II della Città Metropolitana di Venezia, sala Attico - 3° piano si riunisce in seduta riservata, come disposto all'art. 22 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice che risulta così composta:

Presidente	Ing. Matteo Morandina, funzionario tecnico P.O. di fascia B del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia
Commissari	Arch. Francesca Finco, P.O. di fascia B del Servizio Viabilità della Città metropolitana di Venezia; Ing. Piervittorio Salmaso, libero professionista esterno esperto in appalti e lavori pubblici;
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 28.02.2020 prot. n. 12364, n. 2 del 16.04.2020 prot. n. 20488;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai cinque operatori economici partecipanti ed ammessi, rispetto ai criteri indicati al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

OFFERTA TECNICA	70 punti	
<i>Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica</i>	Ponderazione relative (sub-peso)	FATTORI PONDERALI (Punteggi Massimi)
CRITERIO A) - PROFESSIONALITÀ ED ESPERIENZA DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA		Punti 35

[Handwritten signatures and initials]



A	<p>PROFESSIONALITÀ ED ESPERIENZA DEI COMPONENTI DEL GRUPPO DI LAVORO DESTINATO AL SERVIZIO.</p> <p>Il concorrente dovrà redigere una relazione costituita da massimo 5 fasciate in formato A4 (eventuali copertina, CV, certificazioni ed indice esclusi dal conteggio), carattere Times New Roman, dimensione 12, interlinea esatta 18 pt, in cui elencherà i componenti del gruppo di lavoro che intende utilizzare per l'espletamento del servizio in oggetto.</p> <p>Nell'elenco dovranno essere evidenziati i componenti del gruppo di lavoro che possiedono la certificazione di <i>"Ispettore di Ponti di II° Livello" o superiore</i>, allegando la relativa certificazione.</p> <p>La relazione dovrà indicare per il gruppo di lavoro prescelto, i ruoli, i compiti ed i nominativi delle figure presenti. Alla relazione dovranno essere allegati i Curriculum Vitae dei singoli tecnici incaricati delle attività del servizio previsto; i suddetti curricula dovranno contenere ed evidenziare esperienze dirette maturate in ambito di ispezioni di ponti e viadotti effettuate con il Metodo della Valutazione Numerica (MVN), per le quali dovrà essere chiaramente evidenziato:</p> <ul style="list-style-type: none">• data di svolgimento del servizio;• committente del servizio;• numero di manufatti ispezionati;• numero totale di campate analizzate;• tipologia di manufatti esaminati;• importo complessivo del servizio svolto. <p>Dovranno inoltre essere allegate le schede finali di valutazione del manufatto ritenuto più significativo all'interno di un servizio proposto per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro.</p> <p>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, sotto diversi profili, l'elevato livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del gruppo di lavoro ed inoltre verrà maggiormente valutata l'offerta che prevede un gruppo di lavoro, che presenta il maggior numero di operatori certificati rispetto al totale dei componenti.</p>	Punti 35	
CRITERIO B) – ADEGUATEZZA E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA			Punti 35

[Handwritten signatures and marks]



<p>Sub- Criterio B1</p>	<p>QUALITÀ DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO TECNICO IN RELAZIONE AI MEZZI ED ALLE ATTREZZATURE UTILIZZATE</p> <p>Il concorrente dovrà redigere una relazione costituita da massimo 10 facciate in formato A4 (eventuali copertina ed indice esclusi dal conteggio), carattere Times New Roman, dimensione 12, interlinea esatta 18 pt, in cui descriverà l'approccio metodologico utilizzato per l'incarico in relazione ai mezzi ed alle attrezzature che intende utilizzare per espletare il servizio tecnico, sia con riferimento alla quantità che alla tipologia, eventualmente inserendo anche estratti delle schede tecniche di quanto impiegato.</p> <p>Verrà ritenuta più significativa l'offerta che utilizzi mezzi ed attrezzature per l'espletamento del servizio che siano in grado di ridurre al minimo i tempi di esecuzione, di agevolare le operazioni di ispezione e verifica degli operatori presenti sul campo e di aumentare qualitativamente le risultanze delle attività di monitoraggio ed ispezione.</p>	<p>Punti 25</p>	
<p>Sub- Criterio B2</p>	<p>QUALITÀ DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO TECNICO IN RELAZIONE ALLA MINIMIZZAZIONE DELLE INTERFERENZE CON IL TRAFFICO VEICOLARE E MARITTIMO SUL MANUFATTO</p> <p>Il concorrente dovrà redigere una relazione costituita da massimo 6 facciate in formato A4 (eventuali copertina ed indice esclusi dal conteggio), carattere Times New Roman, dimensione 12, interlinea esatta 18 pt, in cui descriverà l'approccio metodologico utilizzato per l'incarico in relazione alla riduzione delle interferenze delle attività di ispezione previste con il traffico veicolare e ciclopeditone presente normalmente sul manufatto e dell'eventuale traffico acqueo presente al di sotto del ponte.</p> <p>Verrà ritenuta più significativa l'offerta che sia in grado di minimizzare l'impatto delle attività sul traffico normalmente presente sulle infrastrutture oggetto di monitoraggio e di ridurre al minimo i disagi ed i ritardi provocati agli utenti dell'infrastruttura sia a livello veicolare e ciclopeditone che a livello acqueo.</p>	<p>Punti 10</p>	

A ciascuno dei criteri e sub-criteri (A, B1, B2), cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente sulla base della seguente formula:

$$Ci = mc$$

Handwritten signatures and initials, including a large 'M' and the number '3'.



Città metropolitana di Venezia

dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice a ciascun concorrente (C_i =coefficiente medio attribuito al concorrente i -esimo).

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno dei criteri/sub-criteri qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

VALUTAZIONE	CRITERIO DI GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	Documentazione/Relazione ben strutturata/a, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto	1,0
Buono	Documentazione/Relazione adeguata/a, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	0,8
Discreto	Documentazione/Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	0,6
Sufficiente	Documentazione/Relazione accettabile ma poco strutturato/a	0,4
Scarso	Documentazione/Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a	0,2
Insufficiente	Documentazione/Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	0,0

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio di valutazione della tabella, secondo il metodo aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n. 1.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;
coefficiente criterio di valutazione a , del

C_{ai} = concorrente i ;
coefficiente criterio di valutazione b , del

C_{bi} = concorrente i ;

.....
coefficiente criterio di valutazione n , del

C_{ni} = concorrente i ;



Pa = peso criterio di valutazione a;

Pb = peso criterio di valutazione b;

.....

Pn = peso criterio di valutazione n.

Riparametrazione

Si precisa che non si procederà ad alcuna riparametrazione.

LA COMMISSIONE

comincia le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico prendendo in esame le relazioni e gli allegati ivi richiesti corrispondenti ai criteri di cui alla tabella sopra riportata, a partire dal criterio A "Professionalità ed esperienza della struttura organizzativa", procedendo nel riferito ordine delle offerte.

I coefficienti attribuiti alle singole offerte per il criterio "A" sono i seguenti:

N.	OFFERTA	Max Punt: 35		
		Criterio A		
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering	0,6	0,6	0,8
2	Costituendo RTP ITS S.r.l. (mandatario), Ing. Lucca Tiziano (mandante), Ing. Lucca Filippi (mandante)	0,6	0,6	0,4
3	Costituendo RTI STUDIO FRANCHETTI S.p.a. (mandataria), THETIS S.p.A. (mandante)	0,6	0,8	0,6
4	Costituendo RTP ISTEMI S.r.l. (mandataria), VERIFICHE STRUTTURALI S.r.l. (mandante) GEOL. GIANPAOLO GAZZANO (mandante)	0,4	0,6	0,6
5	Costituendo RTP ALESSIO PIPINATO & PARTNERS, ARCHITECTURAL ENGINEERING S.r.l. (mandataria), SGI S.r.l. (mandante), STUDIO FANTONI LEONI E A ASSOCIATI (mandante), ING. ALESSANDRO PELLICIARI (mandante)	0,6	0,4	0,6

h
coller
5



Città metropolitana
di Venezia

Si continua con la valutazione del sub-criterio B1 “Qualità dell’esecuzione del servizio tecnico in relazione ai mezzi ed alle attrezzature utilizzate”.

I coefficienti attribuiti alle singole offerte sono i seguenti:

N.	OFFERTA	Max Punti: 25		
		Sub-Criterio B1		
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering	0,6	0,6	0,6
2	Costituendo RTP ITS S.r.l. (mandatario), Ing. Lucca Tiziano (mandante), Ing. Lucca Filippi (mandante)	0,6	0,6	0,8
3	Costituendo RTI STUDIO FRANCHETTI S.p.a. (mandataria), THETIS S.p.A. (mandante)	0,4	0,4	0,4
4	Costituendo RTP ISTEMI S.r.l. (mandataria), VERIFICHE STRUTTURALI S.r.l. (mandante) GEOL. GIANPAOLO GAZZANO (mandante)	0,6	0,6	0,6
5	Costituendo RTP ALESSIO PIPINATO & PARTNERS, ARCHITECTURAL ENGINEERING S.r.l. (mandataria), SGI S.r.l. (mandante), STUDIO FANTONI LEONI E A ASSOCIATI (mandante), ING. ALESSANDRO PELLICIARI (mandante)	0,6	0,4	0,6

IL PRESIDENTE

Alle ore tredici e venti minuti (13:20) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche per il giorno 28.04.2020 alle ore 09:00.

IL PRESIDENTE (Matteo Morandina) _____

IL COMMISSARIO (Francesca Finco) _____

IL COMMISSARIO (Piervittorio Salmaso) _____

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) _____