



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

**GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE DEGLI IMMOBILI ADIBITI A SEDI VARIE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA. PERIODO 01/01/2020 - 31/12/2022. CIG: 8043564EFB**

**VERBALE N. 4 DEL 09.12.2019**

L'anno duemiladiciannove, il giorno nove del mese di dicembre (09/12/2019) alle ore nove (ore 09:00), presso la sala riunioni dell'Area gare e contratti del Centro Servizi II della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto all'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice che risulta così composta:

Presidente	dott. Matteo Todesco, dirigente dell'Area economico finanziaria della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1. arch. Manuel Basso, funzionario titolare di posizione organizzativa dell'Area Lavori Pubblici – Servizio edilizia della Città metropolitana di Venezia 2. Daniela Ghezzi, istruttrice economico-finanziaria – Servizio Provveditorato Economato della Città metropolitana di Venezia
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttrice amministrativa dell'Area Gare e Contratti della Città metropolitana di Venezia

E' presente il RUP sig. Roberto Vanuzzo.

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti operatori economici:

	Operatore economico
1	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO
2	COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI
3	Tre Zeta Servizi s.n.c. di Zanatta Nicola e Luca
4	COOPSERVICE Soc. Coop. p.A.
5	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS
6	DUSSMANN SERVICE S.r.l.
7	Gemini
8	Società Cooperativa Omega Service
9	EURO&PROMOS FM S.P.A.
10	GP SERVIZI
11	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.
12	LA LUCENTE SPA

13	Smeraldo Srl
14	CONSORZIO STABILE IMPERO
15	PAPALINI S.P.A.
16	MERANESE SERVIZI SpA (Mandataria)
	GRUPPO SIASS SRL UNIPERSONALE (Mandante)
17	B. & B. Service Società Cooperativa (Mandataria)
	TRE SINERGIE (Mandante)
18	ECOLOGY COOP SPA
19	BSF SRL
20	AURORA SRL
21	GLH SRL

### IL PRESIDENTE

Richiamati i verbali n. 1 del 20.11.2019, prot. 77724 e n. 2 e 3 del 28.11.2019 prot. 77709 dà atto che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, come previsto agli artt. 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara e della modifica in relazione al criterio C.3 (cfr. verbale n. 1 del 20.11.2019 , sono i seguenti:

#### *Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*

*Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.*

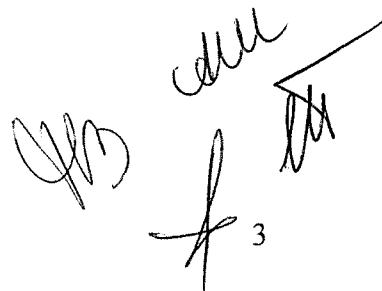
**OFFERTA TECNICA => max 70 punti come di seguito attribuiti:**

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO								
	Criteri	Max punti		Sub-criteri di valutazione	Relazione	Max punti D	Max punti T	Max punti Q
1	Struttura organizzativa	8	A.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto	<p>Descrizione della struttura organizzativa e logistica che l'offerente si impegna a rendere disponibile per l'erogazione dei servizi oggetto dell'appalto, precisando, per ogni risorsa umana utilizzata, ruolo, funzione e qualifica professionale.</p> <p>Saranno valutati in particolare i seguenti elementi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) efficacia della soluzione organizzativa proposta, atta a garantire competenza e professionalità;</li> <li>b) dimensionamento della struttura in funzione delle attività programmate (giornaliere – periodiche – straordinarie);</li> <li>c) chiarezza nell'individuazione e qualificazione dei ruoli e dei compiti del personale dedicato all'appalto;</li> <li>d) modalità di interazione e coordinamento tra le figure chiave dell'organizzazione dell'offerente (Gestore del Servizio e Responsabile Operativo) con quelle della Stazione Appaltante;</li> <li>e) procedure e modalità con cui l'offerente intende gestire le attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi.</li> </ul> <p>La valutazione terrà conto della funzionalità della struttura organizzativa e logistica proposta, nonché del livello di dettaglio, della chiarezza ed esaustività della trattazione.</p>	5		

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

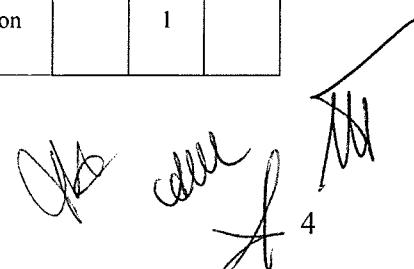
		A.2	Qualità della formazione specialistica dedicata al personale anche in relazione a quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008 e dal d.m. 24.5.2012 (CAM)	Con esclusione della formazione prevista per norma di legge o contratti di formazione, apprendistato, e quanto previsto dall'art. 11, c. 9 del Capitolato, indicare l'eventuale ulteriore percorso formativo e di aggiornamento a cui il personale impiegato sarà sottoposto (tipo: progetti formativi specifici rispetto alle particolarità del servizio richiesto - uso di preparati e sostanze pericolose - metodologie di prevenzione infortuni - buone norme in materia di prevenzione degli impatti sulla salute e sull'ambiente - corretto utilizzo delle risorse, ivi inclusa l'acqua e l'energia, ecc.). Sarà maggiormente premiata la proposta che assicuri una professionalità degli operatori impiegati atta a garantire la regolare e corretta esecuzione del servizio per tutta la durata del contratto.	2		
		A.3	Numero di ore dedicate alla formazione del personale	In relazione ai corsi indicati nel precedente punto A.2, precisare il numero di ore complessivo dedicate alla formazione del personale.			1
2	Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	16	A.4	Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica	Descrizione delle modalità di espletamento del servizio di pulizia attraverso una trattazione che evidenzi tra l'altro le procedure e gli strumenti impiegati. La valutazione terrà conto della completezza e dell'efficacia delle metodologie proposte in funzione del livello del servizio richiesto, nonché della chiarezza ed esaustività della trattazione.	7	
			A.5	Monte ore lavorativo	Specificare il monte ore settimanale complessivo proposto.		7
			A.6	Caratteristiche di mezzi e attrezzature	Specificare, per ogni edificio, i mezzi e le attrezzature, conformi a quanto previsto all'art. 21 del capitolato, che si intendono impiegare. La relazione dovrà specificare anche se gli stessi restano depositati presso lo stesso edificio di utilizzo.	2	
3	Qualità di servizi migliorativi	8	A.7	Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione	Dichiarare l'eventuale disponibilità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi e relativa rendicontazione ed illustrarne le caratteristiche e le funzionalità. Saranno valutati in particolare i seguenti elementi: a) efficacia della soluzione tecnica proposta, b) completezza delle operazioni consentite dal sistema informatico, c) chiarezza e semplicità d'uso, d) disponibilità dati concernenti: personale, orari, mezzi, attrezzature e prodotti presenti nei cantieri e frequenze di approvvigionamento, calendario degli interventi periodici, controlli e verifiche ispettive da parte dell'Appaltatore, possibilità di visualizzare, stampare, esportare, memorizzare dati e statistiche nei formati aperti più diffusi (excel, pdf, ods).	3	


  
 3

		A.8	Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti	Descrivere le soluzioni che intende proporre per garantire la continuità lavorativa degli operatori assegnati e le modalità di sostituzione del personale in caso di necessità (ferie, malattia, ecc.) e eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio di Pulizia. Verrà attribuito il massimo punteggio alle soluzioni che garantiscano tempestività ed adeguatezza nelle sostituzioni, capacità di affrontare situazioni straordinarie, non previste o non programmate, relative sempre alla sostituzione del personale, minimizzando il disagio. La valutazione terrà conto dell'efficacia e della concretezza delle modalità e procedure proposte, nonché del livello di dettaglio, della chiarezza ed esaustività della trattazione.	3		
		A.9	Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche	Descrivere i sistemi di segnalazione e le soluzioni che intende proporre per garantire la riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche e/o impreviste.	2		
	32	<b>TOTALE PUNTI</b>			24		8

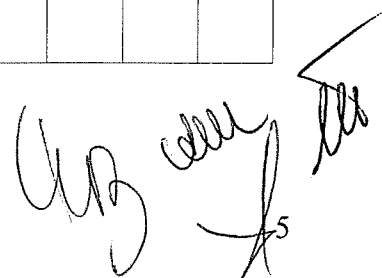
**B SISTEMI DI AUTOVERIFICA**

	<i>Criteria</i>	<i>Max punti</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Relazione</i>	<i>Max punti D</i>	<i>Max punti T</i>	<i>Max punti Q</i>
1	Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio (controllo di risultato)	15	B.1	Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo	Descrivere il personale preposto alle verifiche dei livelli di qualità del servizio. Saranno valutati in particolare i seguenti elementi: a) efficacia della soluzione organizzativa proposta, atta a garantire competenza e professionalità; b) eventuale disponibilità e reperibilità di un ispettore della qualità, precisandone il nominativo con relativo sintetico profilo curriculare.	4	
			B.2	Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione	Descrivere il sistema che intende utilizzare per garantire la conformità del servizio reso alle prestazioni richieste ed il rispetto degli adempimenti contrattuali, precisando le azioni correttive e/o preventive ed il sistema di rendicontazione. Sarà maggiormente premiato un sistema che preveda l'uso di indicatori e controlli costanti del rispetto degli standard di qualità.	4	
			B.3	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di	Descrivere le eventuali apparecchiature, strumenti e sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità, di cui verrà valutata funzionalità ed efficienza. L'utilizzo di specifici test di verifica oggettiva saranno valutati con punteggio aggiuntivo come di seguito specificato:	2	
				B.3.1	test di misurazione del livello di polvere con la "Scala di Bacharach";		1


  
 4

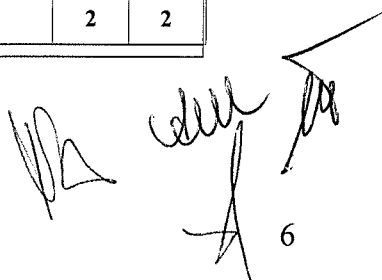
			qualità	B.3.2	test di misurazione del livello di carica batterica, residui organici e residui alimentari su oggetti e superfici con il "Bioluminometro";		1	
				B.3.3	test di misurazione del livello di carica batterica con apposite piastrine in materiale plastico sui sanitari presso i servizi igienici.		1	
				Il Fornitore dovrà provvedere a tutta la strumentazione necessaria all'esecuzione del test; i risultati dei test effettuati dovranno essere resi disponibili alla Stazione appaltante unitamente alla documentazione prevista all'art. 30 del Capitolato Tecnico.				
			B.4	Frequenza delle ispezioni a campione/controlli	Dichiarare il numero di ispezioni che si impegna ad effettuare durante l'intero periodo contrattuale.			2
2	Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (Controllo di processo)	7	B.5	Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo di processo e relativa rendicontazione	Descrivere il sistema di controllo che intende utilizzare per verificare l'accertamento dell'effettività della prestazione, la corretta esecuzione del servizio o eventuali disservizi e la relativa rendicontazione. Sarà maggiormente premiato un sistema che preveda che garantisca un monitoraggio costante, adeguatamente rendicontato, che permetta di adottare azioni correttive tempestive, evitando o limitando ogni genere di disservizio.	5		
			B.6	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio	Descrivere le eventuali apparecchiature/strumenti o sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, di cui verrà valutata funzionalità ed efficienza. Sarà maggiormente premiato un sistema che preveda la comunicazione delle informazioni alla Stazione appaltante.	2		
		22	<b>TOTALE PUNTI</b>			17	3	2

<b>C PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012</b>								
	<i>Criteria</i>	<i>Max punti</i>		<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Relazione</i>	<i>Max punti D</i>	<i>Max punti T</i>	<i>Max punti Q</i>
I	Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale	7	C.1	Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche	Descrivere le soluzioni proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche come ad esempio: uso di prodotti riutilizzabili in microfibra, efficienza dei sistemi di dosaggio ecc. Sarà valutata in particolare la verificabilità delle soluzioni proposte.	2		
			C.2	Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi	Descrivere le eventuali soluzioni che intende adottare nell'esecuzione delle prestazioni contrattuali per minimizzare i consumi di acqua e energia. Sarà valutata in particolare la verificabilità delle soluzioni proposte.	2		


  
 5

		C.3	Efficienza delle apparecchiature utilizzate	Impegno ad utilizzare esclusivamente aspirapolveri conformi alla disciplina del Regolamento delegato UE n. 665/2013			1,5		
		C.4	Certificazione Ecolabel dei prodotti utilizzati	C.4.1	Dichiarare l'impegno a impiegare per le pulizie esclusivamente prodotti conformi a tutti i criteri del D.M. Ambiente del 24 maggio 2012 con certificazione Ecolabel europeo, o altra etichetta ambientale ISO di Tipo I equivalente.		1,5		
				C.4.2	(in alternativa al punto C.4.1) Dichiarare l'impegno a impiegare almeno il 50 % dei prodotti conformi a tutti i criteri del D.M. Ambiente del 24 maggio 2012 con certificazione Ecolabel europeo, o altra etichetta ambientale ISO di Tipo I equivalente e, per la parte residuale, con autocertificazione di cui agli allegati A e B dello stesso Decreto.		1		
				C.4.3	(in alternativa ai punti precedenti) Dichiarare l'impegno a impiegare prodotti conformi a tutti i criteri del D.M. Ambiente del 24 maggio 2012, con autocertificazione di cui agli allegati A e B dello stesso Decreto.		0,5		
	7	<b>TOTALE PUNTI</b>					4	3	

<b>D SOLUZIONI MIGLIORATIVE</b>									
	<i>Criteria</i>	<i>Max punti</i>		<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Relazione</i>	<i>Max punti D</i>	<i>Max punti T</i>		
1	Soluzioni migliorative	4	D.1	Generico	Indicare eventuali ulteriori proposte migliorative, che saranno valutate solo se espresse in modo compiuto, con indicazione precisa sulle caratteristiche, i tempi e le modalità di attuazione.  Si valuteranno ad esempio altre prestazioni di pulizia aggiuntive rispetto a quelle già prescritte nel presente capitolato.	2			
			D.2	Ulteriori materiali	Dichiarare l'eventuale impegno ad adottare sistemi di pulizia finalizzati all'abbattimento dello sporco in corrispondenza dei principali accessi di tutte le sedi interessate dal servizio.  Tali sistemi dovranno consistere nell'adozione di tappeti antispurco e/o asciugapassi e/o antipolvere da collocare, e sostituire al bisogno, in prossimità di ciascun ingresso all'immobile rispetto al quale avrà dimensioni proporzionate.		2		
		4	<b>TOTALE PUNTI</b>					2	2


  
 6

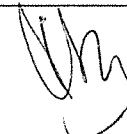
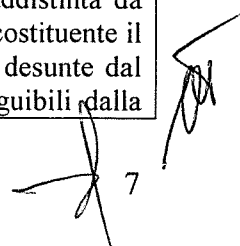
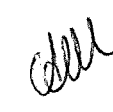
SI PRECISA CHE LE MIGLIORIE DI CUI SOPRA NON DOVRANNO COMPORTARE ULTERIORI ONERI PER LA STAZIONE APPALTANTE RITENENDO I RELATIVI COSTI INTERAMENTE A CARICO DELL'OFFERENTE								
E CERTIFICAZIONI E CLASSIFICAZIONE								
	Criteria	Max punti		Sub-criteri di valutazione / Relazione	Max punti D	Max punti T	Max punti Q	
1	Certificazioni	5	E.1	<b>Sistema di Gestione della salute e sicurezza sul lavoro</b> Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione della salute e sicurezza sul lavoro alla norma ISO 45001:2018 o BS OHSAS 18001 in corso di validità, idonea, pertinente e proporzionata ai servizi di pulizia.		3		
			E.2	<b>Responsabilità Sociale</b> Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione attinente la responsabilità sociale d'impresa alla norma UNI ISO 26000 o in alternativa certificazione SA 8000 in corso di validità per i servizi di pulizia.		2		
		5	<b>TOTALE PUNTI</b>				5	

### Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

#### a) Valutazione discrezionale

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario secondo i seguenti livelli di valutazione:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
INADEGUATO	0	Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante.  Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.
SCARSO	0,2	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
SUFFICIENTE	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
DISCRETO	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla

*Handwritten signatures and initials:*  
  
  


		stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
OTTIMO	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi
ECCELLENTE	1,0	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

assegnando quindi il punteggio attraverso la seguente formula:

$$PD_{i-esimo} = C_{i-esimo} * PD_{max}$$

dove:

$PD_{i-esimo}$  = punteggio discrezionale attribuito al concorrente *i-esimo*

$C_{i-esimo}$  = coefficiente attribuito al concorrente *i-esimo* rispetto al sub criterio oggetto di valutazione

$PD_{max}$  = punteggio discrezionale massimo disponibile per il sub criterio oggetto di valutazione

#### b) Valutazione di natura quantitativa

A ciascuno degli elementi quantitativi è attribuito un punteggio mediante applicazione della seguente formula matematica sulla base del metodo lineare semplice al rialzo:

$$PQ_{i-esimo} = PQ_{max} * (V_{i-esimo} / V_{max})$$

dove:

$PQ_{i-esimo}$  = punteggio quantitativo attribuito al concorrente *i-esimo* rispetto al sub criterio oggetto di valutazione,

$V_{i-esimo}$  = valore offerto dal concorrente rispetto al sub criterio oggetto di valutazione,

$V_{max}$  = valore più elevato offerto per il sub criterio oggetto di valutazione,

$PQ_{max}$  = punteggio quantitativo massimo disponibile per il sub criterio oggetto di valutazione

#### c) Valutazione di natura tabellare

Quanto agli elementi per i quali è previsto un valore tabellare, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

*colla*

*Handwritten signatures and marks*



Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;

$C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;

$C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;

.....  
 $C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;

$P_a$  = peso criterio di valutazione  $a$ ;

$P_b$  = peso criterio di valutazione  $b$ ;

.....  
 $P_n$  = peso criterio di valutazione  $n$ .

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi quantitativi e tabellari già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Non si procederà ad alcuna riparametrazione.

### LA COMMISSIONE

comincia le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico prendendo in esame i capitoli ed i paragrafi della relazione tecnica e la scheda tecnica colonne T e Q corrispondenti ai criteri di cui alla tabella sopra riportata, a partire dal criterio A "Organizzazione del servizio", procedendo nel riferito ordine delle offerte.

I punteggi attribuiti sono i seguenti:

N.	OFFERTA	Max Punt: 5			Max Punt: 2			Max Punt: 1	Max Punt: 7		
		Criterio A.1			Criterio A.2			Criterio A.3	Criterio A.4		
		Basso	Ghezzo	Todesco	Basso	Ghezzo	Todesco	Quantitativo N. ore offerte	Basso	Ghezzo	Todesco
1	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	3420,0	0,8	1,0	0,8
2	COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	1122,0	0,0	0,0	0,0
3	TRE ZETA SERVIZI SNC DI ZANATTA NICOLA E LUCA	0,6	0,6	0,6	1,0	1,0	1,0	1919,0	0,8	0,8	0,8
4	COOPSERVICE Soc. Coop. p.A.	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	1896,0	0,6	0,8	0,8

*celle*

*[Handwritten signature]*

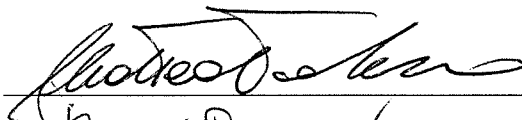
*[Handwritten signature]*

5	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS	1,0	1,0	1,0	0,8	0,6	0,6	4524,0	0,8	1,0	1,0
6	DUSSMANN SERVICE S.r.l.	0,4	0,4	0,4	0,8	0,6	0,6	3463,0	1,0	0,8	0,6
7	GEMINI SRL	0,4	0,4	0,4	0,8	0,6	0,6	2200,0	0,2	0,2	0,2
8	SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	418,0	1,0	0,8	1,0
9	EURO&PROMOS FM S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,6	0,8	0,8	2010,0	0,8	0,8	0,8
10	GP SERVIZI SRL	0,4	0,4	0,4	0,6	0,8	0,8	157,0	0,6	0,6	0,4
11	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,4	0,6	0,6	69,0	1,0	0,8	1,0
12	LA LUCENTE SPA	0,6	0,8	0,6	0,4	0,6	0,6	1228,0	0,8	0,8	0,8
13	SMERALDO SRL	0,4	0,4	0,4	0,6	0,8	0,8	4620,0	0,0	0,0	0,0
14	CONSORZIO STABILE IMPERO	0,8	0,8	0,8	1,0	0,8	0,8	8487,0	0,8	0,8	0,8
15	PAPALINI S.P.A.	0,8	0,8	1,0	0,6	0,6	0,6	4140,0	0,8	1,0	1,0
16	RTI MERANESE SERVIZI SPA (MANDATARIA) GRUPPO SIASS SRL UNIPERSONALE (MANDANTE)	0,8	0,8	0,8	0,4	0,4	0,4	3150,0	0,6	0,6	0,6
17	RTI B&B SERVICE SOC. COOPERATIVA (MANDATARIA) TRE SINERGIE SRL (MANDANTE)	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,4	4600,0	1,0	0,8	0,8
18	ECOLOGY COOP SPA	0,8	0,8	0,6	1,0	0,8	0,8	1944,0	0,8	0,6	0,6
19	BSF SRL	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	406,0	0,8	0,8	0,4
20	AURORA SRL	0,6	0,6	0,6	1,0	1,0	1,0	114,0	0,6	0,6	0,6
21	GLH SRL	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4	0,6	570,0	0,8	0,8	1,0

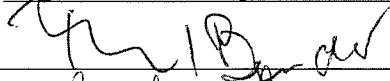
### IL PRESIDENTE

Alle ore dodici (12:00) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 16.12.2019 alle ore 09:00.

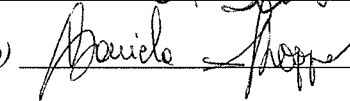
IL PRESIDENTE (Matteo Todesco)



IL COMPONENTE (Manuel Basso)



IL COMPONENTE (Daniela Ghezzi)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Antonella Montagner)

