



VERBALE DI PROCEDURA APERTA

OGGETTO: REALIZZAZIONE DI DUE NUOVE PALESTRE IN LEGNO CON MARCATE CARATTERISTICHE DI PREFABBRICAZIONE E REPLICABILITÀ E RELATIVE AREE ESTERNE A MESTRE (VE) E DOLO (VE) COINVOLTE NELL'INSEDIAMENTO" – CIG: 8002710D32

VERBALE n. 9 del 06.12.2019

L'anno duemiladiciannove, il giorno sei del mese di dicembre alle ore dieci e trentacinque

(06.12.2019 ore 10.35)

in Venezia – Mestre, Via Forte Marghera,191, presso la Sala Rossa sita al piano 2 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta pubblica, come disposto al paragrafo J del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice, nominata giusta determina dirigenziale dell'ing. Simone Agrondi n. 2938 del 03.10.2019 e così composta:

Presidente	Dott. Urb. Massimo Pizzato, P.O. di fascia A del Servizio Pianificazione e Urbanistica della Città Metropolitana di Venezia
Commissari	1) Ing. Alberto Di Martino libero professionista esterno esperto in appalti e lavori pubblici; 2) Arch. Francesca Finco, Funzionario tecnico e P.O. del Servizio Viabilità della Città Metropolitana di Venezia;
Segretario verbalizzante	Sig.a Enza Tessari istruttore amm.vo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

Sono presenti:

- Il sig. Maurizio Masiero, delegato dell'impresa FRIMAT SPA;
- Il sig. Stefano Brusato, delegato dell'impresa TONOS SPA;
- Il sig. Manlio Bille, delegato dell'impresa IMOLA LEGNO SPA;

Il Presidente

- Dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione delle offerte tecnico qualitative e all'apertura delle buste contenenti le offerte quantitative (offerta Tempo e offerta Prezzo)



presentate dagli operatori economici ammessi;

- Ricorda che si è data comunicazione della convocazione della seduta pubblica per la data odierna mediante avviso pubblicato in data 04.12.2019 sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia nell'apposita sezione "Bandi";
- Richiama i precedenti verbali n. 1 del 01.10.2019, n. 2 e n. 3 del 22.10.2019, n. 4 del 29.10.2019, n. 5 del 05.11.2019, n. 6 del 06.11.2019, n. 7 del 08.11.2019 e n. 8 del 20.11.2019;
- Comunica che la commissione giudicatrice nella precedente seduta riservata ha concluso la fase di valutazione delle offerte tecnico – qualitative e dà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecnico-qualitative come riportati nel verbale n. 8 del 20.11.2019 comunicando l'esclusione dei seguenti operatori economici:
 - FRIMAT SPA
 - Costituenda Ati tra TOGNETTO SRL (mandataria), NUOVA SAME SRL (mandante), F.L. IMPIANTI SRL (mandante), BELLON IMPIANTI SRL (mandante)

in quanto non hanno raggiunto, prima della riparametrazione, la soglia di sbarramento fissata dal disciplinare di gara in punti 35;

- dà atto che le buste contenenti le offerte quantitative (offerta Tempo e offerta Prezzo) dei suddetti operatori economici esclusi non saranno aperte;
- ricorda che la valutazione dell'offerta quantitativa sarà valutata sulla base dei seguenti punteggi che comprendono un'offerta prezzo e un'offerta tempo, come previsto dal paragrafo E del Disciplinare di gara e di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUANTITATIVA

	PUNTEGGIO
Offerta prezzo	10 Punti
Offerta tempo	20 Punti
TOTALE	30 PUNTI

- ricorda altresì che il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica e dell'offerta tempo avviene mediante:

1. attribuzione all'offerta economica di un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la **Formula "bilineare"**:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti



Città metropolitana
di Venezia

$X = 0,85$
 $A_{max} = \text{valore del ribasso più conveniente}$

2. per l'attribuzione dei coefficienti relativi all'offerta tempo si utilizzerà la seguente formula:

$$V(a)_i = \frac{T_{iM}/T_M(\max) + T_{iD}/T_D(\max)}{2}$$

dove

T_{iM} è la riduzione del tempo offerto dal concorrente iesimo per l'intervento a Mestre e $T_M(\max)$ è la massima riduzione offerta per Mestre, espresse in giorni naturali e consecutivi.

T_{iD} è la riduzione del tempo offerto dal concorrente iesimo per l'intervento a Dolo e $T_D(\max)$ è la massima riduzione offerta per Dolo, espresse in giorni naturali e consecutivi.

- ricorda altresì che per il calcolo dei punteggi la commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: *aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1* e che il punteggio sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;
 C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;
 C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;
.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;
 P_a = peso criterio di valutazione a ;
 P_b = peso criterio di valutazione b ;
.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Il Presidente

- Procedo quindi all'apertura della BUSTA C "BUSTA VALUTAZIONE QUANTITATIVA – OFFERTA TEMPO", per ciascun concorrente ammesso, secondo l'ordine di numerazione dei plichi, verificandone il contenuto che, come prescritto dal Disciplinare di Gara deve contenere:
1. L'offerta concernente il tempo di esecuzione dell'appalto (Allegato 6 del disciplinare di gara);
 2. Diagramma di GANTT;
 3. Dichiarazione con cui il legale rappresentante dichiara la congruità del nuovo cronoprogramma offerto alla valutazione dei rischi contenuta nel Piano Sicurezza Coordinamento;



Città metropolitana di Venezia

4. Relazione esplicativa dell'offerta temporale, nella quale sia esplicitato il numero di squadre, l'operatività e la produttività, coerentemente all'offerta temporale e alle offerte tecniche.
- Dà atto che nella BUSTA C "BUSTA VALUTAZIONE QUANTITATIVA – OFFERTA TEMPO di tutti i concorrenti ammessi sono contenuti i documenti richiesti;
 - Contrassegna e autentica le offerte e dà lettura a voce alta della riduzione sulla durata per l'esecuzione dei lavori proposta (espressa in giorni) e del conseguente tempo di esecuzione.

L'esito risulta essere il seguente:

n. plico e operatore economico	Riduzione tempo per Palestra Mestre espressa in giorni	Giorni di esecuzione lavori Palestra Mestre	Riduzione tempo per Palestra Dolo espressa in giorni	Giorni di esecuzione lavori Palestra Dolo
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	45	195	60	260
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	45	195	60	260
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	45	195	60	260
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	45	195	60	260

Indi, la Commissione, applicando la formula per l'attribuzione dei coefficienti relativi all'offerta tempo, come previsto dal Disciplinare di gara, la Commissione assegna punteggi a ciascun candidato da cui scaturisce il seguente risultato:

n. plico e operatore economico	Offerta tempo Punteggio ottenuto
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	20
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	20
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	20
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	20



Il Presidente

- Procede quindi all'apertura della BUSTA D "BUSTA VALUTAZIONE QUANTITATIVA – OFFERTA PREZZO" per ciascun concorrente ammesso, secondo l'ordine di numerazione dei plichi verificandone il contenuto che, come prescritto dal Disciplinare di Gara deve contenere:
 1. La lista delle lavorazioni e forniture (elaborato Lista unica GG 06 07 08);
 2. La dichiarazione di offerta (allegato 5 del disciplinare di gara);
- Dà atto che nella busta D di tutti i partecipanti ammessi sono contenuti i documenti richiesti;
- Contrassegna e autentica le offerte e dà lettura a voce alta dell'importo complessivo offerto, del conseguente ribasso percentuale, dei costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro e dei costi della manodopera.

Le offerte risultano essere le seguenti:

n. plico e OPERATORE ECONOMICO (in ordine di arrivo delle offerte)	Importo offerto €	ribasso offerto %	Costi interni per la sicurezza €	Costi della manodopera €
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	4.559.000,00	3%	68.000,00	1.789.930,49
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	4.699.530,00	0,01%	28.400,00	1.789.930,49
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	4.606.495,35	1,988%	138.000,00	1.789.930,49
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	4.606.000,00	2%	47.300,00	1.789.930,49

Applicando la formula per l'attribuzione dei coefficienti relativi all'offerta prezzo, come previsto dal Disciplinare di gara, la Commissione assegna punteggi a ciascun candidato da cui scaturisce il seguente risultato:



Città metropolitana
di Venezia

n. plico e OPERATORE ECONOMICO (in ordine di arrivo delle offerte)	Ribasso offerto %	Offerta prezzo Punteggio ottenuto
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	3%	10
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	0,01%	0,049
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	1,988%	8,786
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	2%	8,800

In esito a quanto sopra ne risulta il seguente quadro riepilogativo:

n. plico e OPERATORE ECONOMICO (in ordine di arrivo delle offerte)	Punteggio offerta tempo	punteggio offerta prezzo
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	20	10
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	20	0,049
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	20	8,786
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	20	8,800

La Commissione procede infine con il calcolo del punteggio complessivo di ciascun concorrente, sommando al punteggio attribuito all'offerta tecnico qualitativa, quello dell'offerta quantitativa, il cui esito viene riepilogato nella seguente tabella:

n. plico e operatore economico	Punteggio Offerta Tecnico qualitativa	Punteggio Offerta Tempo	Punteggio Offerta prezzo	Punteggio Totale ottenuto
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	53,699	20	10	83,699
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	37,121	20	0,049	57,169
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	39,785	20	8,786	68,571
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	61,475	20	8,800	90,276



In esito a quanto sopra risulta la seguente graduatoria finale:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
1 [^]	5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	90,276
2 [^]	1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	83,699
3 [^]	4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	68,571
4 [^]	2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	57,169

La Commissione

- Propone di aggiudicare i lavori di "REALIZZAZIONE DI DUE NUOVE PALESTRE IN LEGNO CON MARCATE CARATTERISTICHE DI PREFABBRICAZIONE E REPLICABILITÀ E RELATIVE AREE ESTERNE A MESTRE (VE) E DOLO (VE) COINVOLTE NELL'INSEDIAMENTO" all'operatore economico Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL, C.F.: 02005120288 (Mandataria) e T.S.B. SRL, C.F.: 03702330287 (Mandante) con sede legale in via Sant'Antonio 17, 35010 Borgoricco (PD) che ha ottenuto il punteggio complessivo di 90,276 a fronte dell'importo complessivo offerto di euro 4.606.000,00, corrispondente al ribasso percentuale del 2%, sotto condizione sospensiva della positiva verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'articolo 97 c. 3 del Codice da parte del RUP;
- dà atto che, all'esito della lettura dell'offerta economica, avuto riguardo di quanto previsto nel disciplinare di gara, ai sensi del quale: *"Si precisa che il costo della manodopera, come dettagliato nell'elaborato progettuale pubblicato e pari ad € 1.789.930,49 è solo indicativo. Nel caso in cui il concorrente decidesse di confermare tale costo non si procederà ad alcuna verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.. La verifica sarà invece avviata, nel caso in cui la spesa quantificata dal concorrente fosse inferiore ad € 1.789.930,49"*, l'operatore economico Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante), nel modulo dell'offerta economica ha confermato il costo della manodopera stimato dalla Città Metropolitana di Venezia e pertanto non si procederà ad alcuna verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;

Il Presidente

- Dispone che venga data comunicazione agli operatori economici esclusi in quanto in quanto non hanno raggiunto, prima della riparametrazione, la soglia di sbarramento fissata dal disciplinare di gara in punti 35;
- Dispone che i verbali di gara vengano pubblicati sul profilo della Città Metropolitana di Venezia sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia nell'apposita sezione "Bandi";



Città metropolitana
di Venezia

La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso l'Area gare e contratti.

La sig.ra Enza Tessari viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 11,27

IL PRESIDENTE (*Dott. Urb. Massimo Pizzato*)

LA COMPONENTE (*Ing. Alberto Di Martino*)

LA COMPONENTE (*Arch. Francesca Finco*)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Sig.ra Enza Tessari*)