



VERBALE DI PROCEDURA APERTA

OGGETTO: REALIZZAZIONE DI DUE NUOVE PALESTRE IN LEGNO CON MARCATE CARATTERISTICHE DI PREFABBRICAZIONE E REPLICABILITÀ E RELATIVE AREE ESTERNE A MESTRE (VE) E DOLO (VE) COINVOLTE NELL'INSEDIAMENTO" – CIG: 8002710D32

VERBALE n. 3 del 22.10.2019

A seguire, l'anno duemiladiciannove, il giorno ventidue del mese di ottobre alle ore undici e cinquantacinque
(22.10.2019 ore 11.55)

in Venezia – Mestre, Via Forte Marghera,191, presso la Sala Blu sita al piano 0 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta riservata, come disposto al paragrafo J del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice, nominata giusta determina dirigenziale dell'ing. Simone Agrondi n. 2938 del 03.10.2019 e così composta:

Presidente	Dott. Urb. Massimo Pizzato, P.O. di fascia A del Servizio Pianificazione e Urbanistica della Città Metropolitana di Venezia
Commissari	1) Ing. Alberto Di Martino libero professionista esterno esperto in appalti e lavori pubblici; 2) Arch. Francesca Finco, Funzionario tecnico e P.O. del Servizio Viabilità della Città Metropolitana di Venezia;
Segretario verbalizzante	Sig.a Enza Tessari istruttore amm.vo dell' Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

I cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6, e art. 42 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 e reso le conseguenti dichiarazioni.

Il Presidente

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 01.10.2019 e n. 2 in data odierna;
- prima di iniziare la valutazione della "Busta Tecnica – Valutazione qualitativa" presentata dai sei operatori



Città metropolitana
di Venezia

economici partecipanti ed ammessi ricorda che:

- il punteggio, in ordine alla declinazione dei vari criteri dell'offerta nei termini disposti al paragrafo E del disciplinare di gara e di seguito riprodotti, sarà attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
A.1	Organizzazione, sicurezza e gestione del cantiere	25	A1.1	Relazione metodologica: saranno valutate positivamente le soluzioni adottate a livello metodologico e organizzativo del cantiere che, tenuto conto delle attività in due siti distinti e pressoché contemporaneamente, consentiranno di garantire la massima sicurezza per tutti i soggetti che usufruiscono degli spazi circostanti caratterizzati dalla presenza di attività scolastica.	15
			A1.2	Organizzazione operativa: saranno valutate positivamente le proposte in cui saranno presenti chiare indicazioni sulla gerarchia delle figure impiegate in cantiere, i mezzi utilizzati e le tecnologie adottate.	10
A.2	Finitura lamiera di facciata	20		saranno valutate positivamente le proposte per la lamiera di rivestimento delle facciate che caratterizzano i prospetti esterni dei fabbricati e che abbiano caratteristiche nel tempo di durabilità, facilità di manutenzione e qualità estetica.	20
A.3	Finitura pavimenti in calcestruzzo decorativo	15		saranno valutate positivamente le proposte di trattamenti superficiali per pavimentazioni in calcestruzzo decorativo che caratterizzano il 'blocco servizi' aumentandone le caratteristiche antipolvere e antiscivolo.	15
A.4	Esperienza e profilo del Direttore Tecnico	10		Sarà valutata positivamente l'esperienza del Direttore Tecnico che abbia già eseguito lavori di realizzazione di palestre con caratteristiche analoghe a quelle del presenti appalto.	10
	Totale	70			70

- Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una **soglia minima di sbarramento** pari a **35 punti** per il punteggio qualitativo complessivo. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia. La soglia di sbarramento sarà applicata con riferimento ai punteggi attribuiti all'offerta tecnica non riparametrati.



- Per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa, i coefficienti saranno determinati attraverso il metodo della media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, calcolati da ciascun commissario mediante il “confronto a coppie”.

La Commissione

sulla base di quanto specificato nel disciplinare di gara, procede alla valutazione delle offerte mediante il metodo del confronto a coppie.

Per ciascun criterio/sub-criterio ogni commissario assegna un punteggio valutando in particolare quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire, sulla base della seguente scala di preferenze tra un elemento e l'altro:

- 1 = parità
- 2 = preferenza minima
- 3 = preferenza piccola
- 4 = preferenza media
- 5 = preferenza grande
- 6 = preferenza massima

La Commissione, ai fini delle assegnazioni dei punteggi per ogni singola coppia, identifica ciascun operatore economico con le seguenti lettere, assegnate in base all'ordine di arrivo dei plichi:

OPERATORE ECONOMICO	SIGLA
1. Costituenda Ati tra SICEA SRL (mandataria), FBF IMPIANTI (mandante), F.LLI BORGHESI AGOSTINO E GINO SNC (mandante)	A
2. Costituenda Ati tra IMPRESA TONON SPA (mandataria), IMOLA LEGNO SPA (Mandante)	B
3. FRIMAT SPA	C
4. Costituenda Ati tra ADRIACOS SRL (mandataria), DOMUSGAIA SRL (mandante), FIEL SPA (Mandante)	D
5. Costituenda ati tra RUFFATO MARIO SRL (Mandataria), T.S.B. SRL (Mandante)	E
6. Costituenda ati tra TOGNETTO SRL (mandataria), NUOVA SAME SRL (mandante), F.L. IMPIANTI SRL (mandante), BELLON IMPIANTI SRL (mandante)	F

La sigla identificativa di ciascun operatore sarà considerata ai fini della rappresentazione grafica tabellare che riassume l'esito delle valutazioni da parte di ciascun commissario, dove verrà inserita in ciascuna casella la lettera



Città metropolitana di Venezia

corrispondente all'elemento che è stato preferito e il relativo grado di preferenza (valori da 2 a 6); in caso di parità verrà inserito nella casella esclusivamente il valore 1 senza alcuna lettera.

La Commissione procede con la lettura delle relazioni descrittive presenti nelle offerte tecnico – qualitative per la parte relativa al criterio di valutazione “A1- **Organizzazione, sicurezza e gestione del cantiere**” – sub criterio “A1.1 **Relazione metodologica**”.

Ciascun commissario procede quindi alle valutazioni, considerando in particolare le soluzioni proposte a livello metodologico e organizzativo del cantiere che, tenuto conto delle attività in due siti distinti e contemporanei, devono garantire la massima sicurezza per tutti i soggetti che usufruiscono degli spazi circostanti, caratterizzati da presenza di attività scolastiche.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario per il sub criterio “A.1.1 Relazione metodologica”:

Pizzato						
	A	B	C	D	E	F
A		A3	A4	A3	1	A5
B			B3	1	E4	B4
C				D4	E4	C3
D					E2	D5
E						E5
F						

Di Martino						
	A	B	C	D	E	F
A		A3	A4	A3	A2	A5
B			B3	D2	E4	B4
C				D2	E3	C2
D					E3	D5
E						E4
F						

Finco						
	A	B	C	D	E	F
A		A3	A3	A3	1	A4
B			B2	D2	E3	B3
C				D2	E3	C3
D					E2	D4
E						E4
F						

Fig.1 - valutazioni sub criterio A1.1

Alle ore 14,00 la Commissione interrompe i lavori rinviando l'esame e la valutazione della “Busta Tecnica – Valutazione qualitativa” a data successiva.

Nelle more della successiva seduta della Commissione giudicatrice, le buste contenenti la documentazione amministrativa e le offerte tecniche di ciascun concorrente, nonché le buste contenenti le offerte Tempo e le offerte Prezzo ancora sigillate, vengono prese in consegna dalla sig.ra Enza Tessari che provvederà a custodirle in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso l'area gare e contratti.

IL PRESIDENTE (Dott. Urb. Massimo Pizzato) _____

LA COMPONENTE (Ing. Alberto Di Martino) _____

LA COMPONENTE (Arch. Francesca Finco) _____

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Sig.ra Enza Tessari) _____