



**Bando di gara mediante procedura aperta per l'affidamento del servizio di esecuzione di diagnosi energetica e auditing su impianti di pubblica illuminazione di proprietà di Comuni della Città Metropolitana di Venezia e della Città metropolitana stessa, nell'ambito del progetto AMICA-E, finalizzato ad investimenti per l'efficienza energetica e per l'utilizzo di fonti rinnovabili. CIG Lotto 1: 713988537E; CIG Lotto 2: 713994442E. CUP: B11E15000650006**

- Appalto suddiviso in due lotti: Lotto 1 di importo pari a euro 92.427,50 e Lotto 2 di importo pari a euro 96.316,00; importo complessivo pari a euro 188.743,50 (tutti gli importi IVA esclusa);
- criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- oneri per la sicurezza: non presenti;
- R.U.P. – Responsabile Unico del Procedimento: dott. Massimo Gattolin.

### VERBALE N. 7 DEL 13.12.2017

#### Richiamati:

- Il verbale di gara n. 1 dell'11/09/2017;
- il verbale di gara n. 2 del 21/09/2017;
- il verbale di gara n. 3 del 04/10/2017;
- il verbale di gara n. 4 dell'11/10/2017;
- il verbale di gara n. 5 del 12/10/2017;
- il verbale di gara n. 6 del 17/11/2017;
- la nota prot. n. 99344 del 23/11/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico SEINGIM Global Service s.r.l., risultato primo in graduatoria per entrambi i lotti in cui si articola la gara in oggetto, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, si è sottoposta a verifica di congruità l'offerta dallo stesso presentata;
- la nota dell'operatore economico del 07/12/2017, acquisita al protocollo dell'ente al n. 103750/2017, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Città metropolitana  
Protocollo 0108471  
del 21/12/2017  
Cl. n. XII-4

#### Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciassette, il giorno tredici del mese di dicembre (13/12/2017) alle ore quindici (15.00) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, si sono riuniti in seduta riservata il RUP dott. Massimo Gattolin coadiuvato dalla Commissione Giudicatrice così composta:

- dr.ssa Franca Sallustio, in qualità di Presidente;
- ing. Raffaele Finazzi, in qualità di Commissario;
- ing. Francesco Chiosi, in qualità di Commissario;
- dr. Davide Lionello, quale segretario con funzioni verbalizzanti;



## IL RUP

- dichiara aperta la seduta riservata;
- prende atto, su segnalazione del Presidente della Commissione di Gara, del mero errore materiale commesso nel verbale n. 6 nella descrizione delle tabelle “Punteggio di gara – Lotto 1” e “Punteggio di gara – Lotto 2”. Infatti, come chiaramente si evince dalle tabelle medesime, l’ordine deve intendersi in entrambe le graduatorie (Lotto 1 e Lotto 2) come segue:
  - 1° offerta n. 4, ditta SEINGIM Global Service s.r.l.;
  - 2° offerta n. 2, R.T.I. tra Sintesi s.r.l e TerrAria s.r.l.;
  - 3° offerta n. 5, R.T.I. tra Divisione Energia s.r.l ed Elettrica Veneta s.r.l.”;
- ricorda che l’odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall’operatore economico SEINGIM Global Service s.r.l., primo classificato per entrambi i lotti nell’appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell’offerta ai sensi dell’art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro il termine assegnato;
- ricorda che la valutazione in parola va condotta per entrambi i lotti in cui è articolata la gara;
- ricorda che esse riguardano l’incidenza del costo di singole voci componenti l’offerta tecnica sul costo complessivo offerto e l’entità del fatturato previsto, composto da utili e costi, tra cui quelli sulla sicurezza. le giustificazioni richieste devono riguardare:
  1. il costo orario del personale che svolge le prestazioni relative al servizio offerto. Si chiede di specificare: il numero dei dipendenti impiegati per l’esecuzione del servizio, la qualifica, il contratto collettivo nazionale applicato, livello, retribuzione ecc..., allegando anche copia di documentazione a supporto di quanto dichiarato, ad es: copia CCN, copia estratto dal libro unico del lavoro con personale e livelli retributivi, ecc..
  2. il costo correlato agli spostamenti del personale per raggiungere i vari luoghi di lavoro;
  3. il costo correlato all’attività del Capo progetto, dell’esperto progettista elettrotecnico e dell’esperto illuminotecnico;
  4. le spese generali fisse e correnti. Si elencano a titolo esemplificativo alcune spese generali fisse e costi indiretti:
    - spese contrattuali ed accessorie;
    - gestione amministrativa del personale;
    - organizzazione tecnica ed amministrativa centrale;
    - (costo indiretto) oneri generali previsti dal capitolato o schema di contratto;
    - (costo indiretto) oneri finanziari generali e particolari, comprendenti ad es. le assicurazioni.
  5. l’utile di impresa;
  6. i costi per gli oneri della sicurezza, se presenti.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall’operatore economico, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, ricorda che:



- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere riportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Il RUP con il supporto della Commissione Giudicatrice (collegio) procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dal suddetto operatore economico; nel corso di tali analisi si evidenzia da subito che, presente la relazione esplicitamente riferita al Lotto 2, non è invece disponibile quella relativa al Lotto 1, facendo presagire un errore materiale nella trasmissione della documentazione da parte dell'operatore; la seduta viene pertanto brevemente sospesa alle ore 16:00. L'operatore, contattato telefonicamente, provvedeva a trasmettere immediatamente l'integrazione richiesta che veniva acquisita con protocollo nr. 105591/2017, dando così conferma che trattavasi di mero errore nella trasmissione di un documento già predisposto. La seduta riprendeva quindi alle ore 16:15.

Dopo attento e ponderato lavoro di valutazione il Collegio ritiene, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e sufficientemente dettagliate e dalle stesse si rileva la congruità dell'offerta nel suo complesso;



- per la motivazione analitica delle voci di costo, in particolare: il costo del personale, le spese generali connesse alla prestazione dei servizi offerti, il costo aziendale per la sicurezza, si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore economico.
- dalle giustificazioni presentate si rileva anche la congruità dei costi rispetto al prezzo offerto nel quale è già compresa la percentuale dell'utile d'impresa (€ 5.624,92 IVA esclusa, pari al 10 % dell'offerta, per il Lotto 1; € 5.833,46 € IVA esclusa, pari al 10 % dell'offerta, per il Lotto 2) accettabile e remunerativa per il servizio di cui trattasi.

Pertanto il collegio ritiene:

- che le singole giustificazioni alle voci economiche prodotte dall'operatore economico a giustificazione del ribasso offerto sull'importo stimato complessivo a base di gara siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata;
- non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Per tutto quanto sopra esposto, si confermano le graduatorie provvisorie relative ai Lotti 1 e 2 per la procedura di affidamento del servizio di "esecuzione di diagnosi energetica e auditing su impianti di pubblica illuminazione di proprietà di Comuni della Città Metropolitana di Venezia e della Città metropolitana stessa, nell'ambito del progetto AMICA-E - finalizzato ad investimenti per l'efficienza energetica e per l'utilizzo di fonti rinnovabili" (con primo classificato per entrambi i lotti l'operatore SEINGIM Global Service s.r.l. di Ceggia – VE, c.f. 03133300271, che ha totalizzato il punteggio totale di 99,82/100 per il Lotto 1 e di 98,8/100 per il Lotto 2) stabilite nella seduta pubblica del 17/11/2017, che vengono approvate in via definitiva.

Il RUP dichiara chiusa la seduta riservata e dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi di gara.

La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. Il Dott. Massimo Gattolin viene designato custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 17.00

Il RUP (dott. Massimo Gattolin)

Il Presidente (dr.ssa Franca Sallustio)

Il Componente (ing. Raffaele Finazzi)

Il Componente (ing. Francesco Chiosi)

Il segretario verbalizzante (dr. Davide Lionello)