



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia

PROT. COLLO. GENERALE

2020/0043198

del 01/09/2020

Class. 04.03 2020/45

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)*

**S.U.A. per conto del Comune di Salzano**

**Procedura aperta per l'appalto triennale dei servizi della Biblioteca Comunale di Salzano Ve.  
Periodo 2020 – 2023 - CIG 836686074A.**

**VERBALE N. 2 DEL 01/09/2020**

L'anno duemilaventì, il giorno primo del mese di settembre (1/9/2020) presso la sede della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia– Mestre al piano 0 sala Blu, si è riunita in seduta pubblica, come disposto all'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1952 del 18/8/2020 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissarie	1) Cecilia Casaril, specialista amministrativa della Regione Veneto, in distacco presso il Servizio Cultura e Sport della Città metropolitana di Venezia 2) dott.ssa Rebecca Tagliaferro, collaboratrice amministrativa dell'Area Socio-culturale Settore Cultura, Biblioteca, Comunicazione, Promozione del territorio del Comune di Salzano
Segretaria verbalizzante	Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

Sono presenti la dott.ssa Francesca Gesmundo, responsabile dell'Area Socio Culturale del Comune di Salzano e RUP del procedimento di gara in oggetto, e la dott.ssa Chiara Donà, istruttrice amministrativa presso l'Area Socio Culturale del Comune di Salzano.

Richiamati:

- il verbale n. 1 del 20/8/2020 relativi alle operazioni di valutazione della documentazione amministrativa dei due operatori economici partecipanti, e in esito alle quali sono stati entrambi ammessi;
- l'avviso di convocazione della seduta pubblica per la data odierna, pubblicato in data 25/8/2020 con protocollo n. 42094 sulla piattaforma telematica PRO-Q e sul profilo della Città metropolitana di Venezia Bandi/SUA;

**IL PRESIDENTE**

*[Handwritten signature and initials]*

alle ore 9.05 apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste contenenti l'Offerta tecnica dei due operatori economici, e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

### LA COMMISSIONE

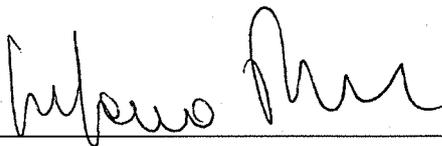
conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara.

Le offerte tecniche saranno oggetto di valutazione da parte della medesima commissione nella seduta riservata, che avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta; la commissione procederà all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

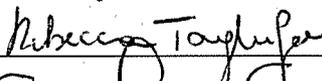
### IL PRESIDENTE

chiude la seduta pubblica alle ore 9.10.

IL PRESIDENTE (*Stefano Pozzer*)



LA COMPONENTE (*Rebecca Tagliaferro*)



LA COMPONENTE (*Cecilia Casaril*)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Pamela Spricigo*)



### VERBALE n. 3 del 01/09/2020

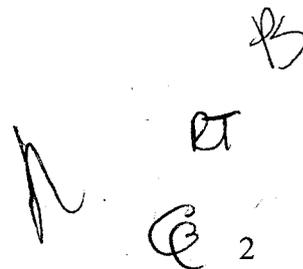
a seguire, alle ore nove e venti minuti (ore 09.20)

presso la sala riunioni dell'Area Gare e contratti, ubicata presso il Centro Servizi 2 Torre Nord della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia-Mestre, la commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, prosegue i lavori in seduta riservata.

### IL PRESIDENTE

alla presenza degli altri membri della Commissione, della segretaria verbalizzante e delle dipendenti del Comune di Salzano: la RUP Francesca Gesmundo e Chiara Donà, dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dai due operatori economici ammessi:

1	Socioculturale S.C.S.
2	Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.



nei termini disposti agli artt. 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

### 18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" con la relativa ripartizione dei punteggi.

OFFERTA TECNICA => max 75 punti come di seguito attribuiti:

Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica

	<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>INDICATORI/CRITERIO MOTIVAZIONALE</b>	<b>PUNTI MAX (D)</b>
1	<p><b>ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO</b></p> <p>Schema organizzativo che l'Impresa intende approntare in rapporto a compiti, funzioni e obiettivi del Servizio, con particolare riferimento alle modalità di organizzazione del lavoro, in relazione alle attività da svolgere di back office, di front office, di promozione.</p> <p>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato pagina A4, dimensione indicativa carattere 12</p>	<p>La commissione valuterà con maggiore favore le proposte dalle quali emerga:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La qualità progettuale in termini di fattibilità, pertinenza, completezza, chiarezza, concretezza del progetto di organizzazione e gestione del Servizio;</li> <li>- La gestione del Servizio;</li> <li>- Le procedure di controllo sull'efficienza (ad esempio con predisposizione di apposito dispositivo marcatempo) e l'efficacia del servizio reso e la funzione in essa svolta dal coordinatore interno;</li> <li>- Le modalità di coordinamento tra il personale dell'impresa e il referente del Comune.</li> </ul>	15
2	<p><b>PIANO DI FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE</b></p> <p>Il concorrente dovrà presentare una relazione nella quale illustra un progetto per tutta la durata dell'appalto, suddiviso per annualità, precisandone le finalità, gli argomenti, il personale interessato e la frequenza degli aggiornamenti, distinguendo gli argomenti e i tempi della formazione.</p> <p>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 1 facciata, formato pagina A4, dimensione indicativa carattere 12</p>	<p>Verrà valutata la varietà e la completezza del piano di formazione/aggiornamento per gli operatori coinvolti nel Servizio da realizzarsi nell'intero periodo di durata dell'appalto.</p> <p>Si terrà conto delle attività formative attinenti al Servizio oggetto dell'appalto, mentre non saranno considerate quelle obbligatorie per legge (es. sicurezza sul lavoro).</p>	10
3	<p><b>STRUTTURA ORGANIZZATIVA</b></p> <p>Il concorrente deve indicare la composizione dello staff tecnico.</p> <p>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 1 facciata, formato pagina A4, dimensione indicativa carattere 12</p>	<p>Verranno valutate la chiarezza e completezza della descrizione della struttura organizzativa dedicata al Servizio con riferimento ai compiti e alle funzioni del team operativo.</p> <p>Sarà considerato il grado di flessibilità del personale impiegato, le modalità e i tempi di sostituzione e/o integrazione del personale assente.</p>	15
4	<p><b>CUSTOMER SATISFACTION</b></p> <p>Il concorrente dovrà presentare una proposta progettuale di raccolta e analisi dei dati di soddisfazione degli utenti in merito alle proposte culturali e informative-orientative e alla tipologia del Servizio. Descrizione degli strumenti utilizzati non solo per la verifica della qualità e della</p>	<p>Sarà valutata la qualità del programma di supervisione, monitoraggio, controllo e verifica del Servizio.</p> <p>La commissione valuterà con maggiore favore le proposte dalle quali emerga che il concorrente ha predisposto un sistema articolato di supervisione, monitoraggio, verifica e valutazione della qualità del Servizio erogato e del grado</p>	10


	<p><i>misurazione del servizio offerto, ma anche per raccogliere nuovi dati statistici sulle aspettative degli utenti, sulla necessità di implementare nuovi servizi e più in generale sulla valutazione dei cambiamenti in atto e sulle conseguenti proposte di miglioramento del servizio stesso.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 1 facciata, formato pagina A4, dimensione indicativa carattere 12</i></p>	<p><i>di soddisfazione.</i></p> <p><i>Sara considerata l'appropriatezza degli indicatori al fine di consentire una misurazione quanto più oggettiva possibile delle prestazioni erogate.</i></p>	
5	<p><b>VALORIZZAZIONE DEL SERVIZIO</b></p> <p><i>Le iniziative proposte, volte all'implementazione e alla valorizzazione del Servizio, dovranno essere illustrate con la precisione dei termini, tempi e modalità di attuazione.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato pagina A4, dimensione indicativa carattere 12</i></p>	<p><i>Verranno valutate le proposte di iniziative e attività finalizzate</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• alla valorizzazione del Servizio, anche con la promozione di iniziative in ambito di risorse digitali;</i></li> <li><i>• alla promozione della lettura presso le diverse categorie di utenza: bambini, giovani, adulti e anziani, anche con modalità compatibili con il protrarsi dell'emergenza Covid-19 o di altri eventi eccezionali ed imprevedibili di forza maggiore;</i></li> <li><i>• alla formulazione di progettualità informative e orientative rivolte soprattutto ai giovani.</i></li> </ul> <p><i>Verrà valutato il quadro di analisi e conoscenza del contesto e l'interazione con i vari soggetti attivi e con le risorse presenti nel territorio.</i></p> <p><i>Saranno considerate la chiarezza e il grado di dettaglio al fine di accertare la concreta realizzabilità delle proposte, oltre che il grado di innovazione delle stesse.</i></p>	25

## 18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi (corrispondenti ai criteri di valutazione 1, 2, 3, 4 e 5 della su riportata tabella), chi è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente sulla base della seguente formula:

$$Ci = mc$$

dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice a ciascun concorrente (Ci=coefficiente attribuito al concorrente iesimo).

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
INADEGUATO	0	Questa valutazione si applica quando i Servizi proposti sono inadeguati rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presentano una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.
SCARSO	0,2	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione relativamente ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
SUFFICIENTE	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
DISCRETO	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur se esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia

*[Handwritten signature]*

*PS*

*RT*

*4*

		della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/ o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/ o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
OTTIMO	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/ o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/ o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/ o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi
ECCELLENTE	1,0	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

#### 18.4 METODO DI CALCOLO DEI PUNTEGGI

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi specificati nella Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;

$C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;

$C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;

$C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;

$P_a$  = peso criterio di valutazione  $a$ ;

$P_b$  = peso criterio di valutazione  $b$ ;

$P_n$  = peso criterio di valutazione  $n$ .

#### PUNTEGGIO TOTALE FINALE

Il punteggio totale finale si otterrà sommando il punteggio totale ottenuto per l'offerta tecnica e il punteggio totale ottenuto per l'offerta economica. Sulla base del punteggio totale finale sarà formulata la graduatoria.

#### Riparametrazione

Si precisa che non si procederà ad alcuna riparametrazione.

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla quarta cifra decimale: per eccesso qualora la quinta cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la quinta cifra decimale risulti inferiore a cinque.

N.B. 2:

Il calcolo sarà eseguito tramite la piattaforma PRO-Q e sarà verificato anche mediante ulteriore foglio di calcolo di questa stazione appaltante; al riguardo, si precisa che ai fini dei calcoli per la formazione della graduatoria e ogni altra operazione vincolata dalle regole dell'aritmetica e della matematica, avranno valore giuridico esclusivamente le operazioni effettuate e i risultati ottenuti all'infuori della Piattaforma telematica PRO-Q e verbalizzati allo scopo, se diversi da quelli prodotti dalla stessa Piattaforma. Tali operazioni e risultati prevarranno su qualunque altro risultato eventualmente difforme fornito o generato dalla stessa Piattaforma PRO-Q.

### LA COMMISSIONE

procede nell'esame di entrambe le offerte.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi per i singoli criteri di valutazione:

1 - ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO (max 15 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Casaril	Tagliaferro	
Socioculturale S.C.S.	0,7	0,6	0,75	10,25
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	0,8	0,7	0,8	11,50

2 - PIANO DI FORMAZIONE AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE (max 10 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Casaril	Tagliaferro	
Socioculturale S.C.S.	0,7	0,8	0,9	8,00
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	0,7	0,7	0,85	7,50

3 - STRUTTURA ORGANIZZATIVA (max 15 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Casaril	Tagliaferro	
Socioculturale S.C.S.	0,8	0,8	0,85	12,25
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	0,7	0,7	0,7	10,50

4 - CUSTOMER SATISFACTION (max 10 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Casaril	Tagliaferro	
Socioculturale S.C.S.	0,8	0,8	0,8	8,00
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	0,8	0,8	0,8	8,00

5 - VALORIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max 25 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Casaril	Tagliaferro	
Socioculturale S.C.S.	0,8	0,85	0,8	20,42
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	0,8	0,8	0,75	19,58

Le risultanze dell'attribuzione dei punteggi ai singoli elementi tecnici sono le seguenti:

operatori economici	1	2	3	4	5	TOT

PS

RT

6

Socioculturale S.C.S.	10,25	8,00	12,25	8,00	20,42	58,92
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	11,50	7,50	10,50	8,00	19,58	57,08

### IL PRESIDENTE

Alle ore 12.12 chiude la seduta riservata.

La seduta pubblica relativa alla lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche è convocata per oggi alle ore 13.00 come da avviso pubblicato in data 25/8/2020 (prot n. 2020/42094) nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE (*Stefano Pozzer*) \_\_\_\_\_

LA COMPONENTE (*Rebecca Tagliaferro*) \_\_\_\_\_

LA COMPONENTE (*Cecilia Casaril*) \_\_\_\_\_

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Pamela Sprivigo*) \_\_\_\_\_

### VERBALE n. 4 del 01/09/2020

a seguire, alle ore tredici e due minuti (ore 13.02)

presso la sede della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia- Mestre al piano 0 sala Blu, la commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, prosegue i lavori in seduta pubblica.

Sono presenti la dott.ssa Francesca Gesmundo e la dott.ssa Chiara Donà del Comune di Salzano.

### IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n.1 del 20/8/2020 e nn. 2 e 3 in data odierna;
- ricorda che della convocazione della odierna seduta pubblica si è data tempestiva comunicazione mediante avviso (prot. n. 2020/42094), pubblicato in data 25/8/2020 nelle comunicazioni di gara relative alla presente procedura nella piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia;
- comunica che la commissione giudicatrice nella precedente seduta riservata ha concluso la fase di valutazione delle offerte tecniche e procede a dare lettura dei punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche, secondo l'ordine di numerazione dei plichi;
- comunica che il dettaglio dei punteggi conseguiti nell'offerta tecnica di ciascuno dei concorrenti è riportato nel precedente verbale n. 3 in data odierna;

RS  
7

- ricorda che all'offerta economica verrà attribuito il punteggio secondo la formula indicata all'art. 18.3 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

**18.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA**

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula "non lineare" con  $a < 1$  come indicato nella sottostante tabella:

DESCRIZIONE	PUNTI MAX	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE
Importo orario a base di gara: € 20,00 al netto di IVA (ove dovuta) e degli oneri della sicurezza	25	$C_i = (R_i / R_{max})^a$ <p>Dove:  <math>C_i</math> = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1  <math>R_i</math> = Ribasso offerto dal concorrente i-esimo  <math>R_{max}</math> = ribasso dell'offerta più conveniente  <math>a</math> = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>

Il punteggio definitivo ( $P_{oe}$ ) per l'offerta economica è attribuito secondo la seguente formula:  
 $P_{oe} = 25 \times C_i$

Alle ore 13.03 il Presidente procede all'apertura della seduta pubblica telematica e, quindi, all'apertura dell'Offerta economica presentata da ciascun concorrente, secondo l'ordine di presentazione dell'offerta, e a dare lettura delle singole offerte economiche:

OPERATORI ECONOMICI	Ribasso percentuale offerto	Costi relativi alla sicurezza ex art. 95 co. 10 d.lgs 50/2016	Costo triennale della manodopera per l'esecuzione del servizio
Socioculturale S.C.S.	5,470%	€ 550,00	€ 87.306,90
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	3,000%	€ 3.250,00	€ 86.740,80

**LA COMMISSIONE**

procede ora all'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta economica mediante la formula su riportata; l'esito è il seguente:

OPERATORI ECONOMICI	PUNTI
Socioculturale S.C.S.	25
Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	19,66

Si procede infine a calcolare il punteggio complessivo di ogni concorrente, sommando il punteggio relativo all'offerta tecnica al punteggio attribuito all'offerta economica, addivenendo alla seguente graduatoria:

OPERATORI ECONOMICI	PUNTI OFFERTA	PUNTI OFFERTA	PUNTI TOTALI

*[Handwritten signatures and marks]*

		TECNICA	ECONOMICA	
1°	Socioculturale S.C.S.	58,92	25	83,92
2°	Disma s.a.s. di Angelo Rigo & C.	57,08	19,66	76,74

#### IL PRESIDENTE

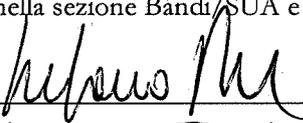
Dà atto che, essendo le offerte in numero inferiore a tre, non si applica il comma 3 dell'articolo 97 del D. Lgs. 50/2016. Interpella la RUP in merito alla sussistenza di elementi specifici per cui procedere alla verifica di congruità ex art. 97, comma 6 ultimo periodo, del D. Lgs. 50/2016. La RUP non ritiene che sussistano i presupposti per tale verifica.

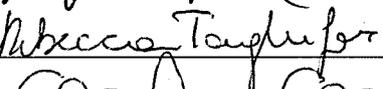
#### LA COMMISSIONE

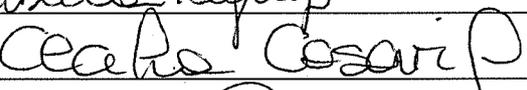
Propone di aggiudicare "l'appalto triennale dei servizi della Biblioteca Comunale di Salzano Ve, periodo 2020 – 2023 - CIG 836686074A" all'operatore economico Socioculturale S.c.s con sede legale in Via Boldani, 18 – 30034 MIRA (VE) C.F. e P. IVA 02079350274, che ha totalizzato il punteggio complessivo di 83,92/100 a fronte della percentuale di ribasso offerta del 5,47% sull'importo orario a base di gara di € 20,00 (al netto dell'IVA ove dovuta e degli oneri per la sicurezza).

#### IL PRESIDENTE

- Alle ore 13.14 chiude la seduta pubblica telematica di gara;
- dispone che il presente verbale e quelli precedenti vengano pubblicati sulla piattaforma PRO-Q, sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione Bandi/SUA e sul sito del MIT.

IL PRESIDENTE (*Stefano Pozzer*) 

LA COMPONENTE (*Rebecca Tagliaferro*) 

LA COMPONENTE (*Cecilia Casari*) 

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Pamela Spricigo*) 