



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Mirano

Gara d'appalto telematica per la realizzazione del progetto di prosecuzione della gestione dei "servizi di accoglienza, integrazione e tutela per n. 21 posti ordinari a favore di titolari di protezione internazionale nel Comune di Mirano nel periodo 01.01.2021/31.12.2022". CIG 8458615DE7.

VERBALE N. 2 DEL 24/11/2020

L'anno duemilaventi, il giorno ventiquattro del mese di novembre (24/11/2020) alle ore undici e dieci minuti (11.10), presso la Sala Attico sita al piano 3 della Torre Nord del Centro Servizi 2 della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre, si è riunita in seduta pubblica, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 2702 del 9/11/2020 così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissarie	1) dott.ssa Tiziana Pattarello, assistente sociale dell'Area Famiglia e Tutela Minori del Comune di Mirano. 2) dott.ssa Emanuela Quinz, assistente sociale dell'Area Adulti e anziani del Comune di Mirano.
Testimone e segretaria verbalizzante	Pamela Spricigo, istruttrice amministrativa dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

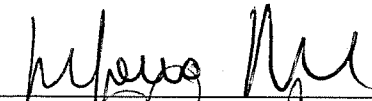
E' presente la dott.ssa Federica Torresan, Responsabile del Servizio Interventi sociali del Comune di Mirano.

IL PRESIDENTE:

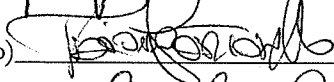
- richiama il verbale di gara n. 1 del 10/11/2020 relativo alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale l'unico operatore economico partecipante alla presente procedura, Il Villaggio Globale Cooperativa Sociale, è stato ammesso;
- dà atto che l'avviso di convocazione della seduta pubblica della commissione giudicatrice per la data odierna (prot. n. 59815 del 18/11/2020), è stato pubblicato nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia;

- alle ore 11.12 apre la seduta pubblica telematica relativa alla fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura della busta telematica "Offerta tecnica" dell'operatore economico e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che l'offerta tecnica presentata è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- ricorda che i lavori della commissione relativi all'esame dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta riservata;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 11.14.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



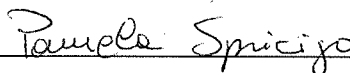
LA COMMISSARIA (Tiziana Pattarello)



LA COMMISSARIA (Emanuela Quinz)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)



### VERBALE n. 3 del 24/11/2020

a seguire, alle ore undici e quattordici minuti (ore 11.14)

presso la medesima sala, la commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, prosegue i lavori in seduta riservata.

#### IL PRESIDENTE

alla presenza degli altri membri della Commissione, della segretaria verbalizzante e della dott.ssa Federica Torresan, dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal concorrente Il Villaggio Globale Cooperativa Sociale, nei termini disposti agli artt. 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

#### 18.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica e attribuzione punteggi

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

REQUISITO PREMIATO	CRITERI MOTIVAZIONALI	Formula punteggio e punteggio massimo
<b>A. PROPOSTE REALIZZATIVE DEL PROGETTO</b> per cui è stata richiesta l'autorizzazione al Ministero dell'Interno		<b>MAX 50 punti</b>
<b>A.1 COMPLEMENTARIETA'</b> L'operatore economico, con riferimento al progetto autorizzato dal Ministero dell'Interno, deve descrivere in maniera dettagliata quale complementarità intenda avviare con altri	Saranno valutate: - La chiarezza e la concretezza nella presentazione delle attività proposte; - La congruenza delle attività proposte con gli obiettivi di integrazione previsti per i progetti SIPROIMI;	<b>MAX 15 punti</b>  Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 15$

<p>progetti/interventi destinati all'immigrazione presenti nel territorio, nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio-economico dei destinatari.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le proposte di attività innovative/originali inerenti la complementarietà del progetto con gli altri interventi destinati all'immigrazione presenti nel territorio;</li> <li>- Breve descrizione dei progetti già realizzati in questa tematica (massimo tre progetti);</li> <li>- Conoscenza e capacità di analisi e lettura delle più ampie dinamiche territoriali.</li> </ul>	<p>dove <math>mc</math> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>
<p><b>A.2 INTERVENTI DI INSERIMENTO SOCIALE DEI BENEFICIARI</b> L'operatore economico, con riferimento all'art. 6.8 del capitolato Speciale d'Appalto, deve descrivere la metodologia di raccordo con il territorio nel quale viene realizzato il progetto, esplicitando in termini concreti le sinergie che si intendono sviluppare in collaborazione con il tessuto sociale e con altri enti-agenzie-associazioni presenti ai fini dell'inserimento sociale dei beneficiari.</p>	<p>Saranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La chiarezza e la concretezza nella presentazione delle metodologie di raccordo con il territorio;</li> <li>- La congruenza della metodologia proposta con gli obiettivi di integrazione sociale dei beneficiari previsti per i progetti SIPROIMI;</li> <li>- Le proposte di attività innovative inerenti le sinergie che si intendono sviluppare con gli altri soggetti del territorio per facilitare l'inserimento dei beneficiari SIPROIMI nel tessuto sociale;</li> <li>- Sensibilità delle prassi ai bisogni specifici e ai casi complessi.</li> </ul>	<p><b>MAX 20 punti</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 20</math> dove <math>mc</math> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>
<p><b>A.3 SENSIBILIZZAZIONE DEL TERRITORIO</b> L'operatore economico deve descrivere in maniera dettagliata e con quali strategie intenda realizzare azioni di promozione del progetto nel territorio (rif. Art. 7 Capitolato Speciale d'Appalto)</p>	<p>Saranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La chiarezza e la concretezza nella presentazione delle attività proposte;</li> <li>- La congruenza delle attività proposte con gli obiettivi di sensibilizzazione previsti nei progetti SIPROIMI;</li> <li>- Le proposte di attività innovative inerenti la sensibilizzazione del territorio e la promozione del progetto;</li> <li>- Capacità di sviluppare il coordinamento in modo riconoscibile e sostenibile.</li> </ul>	<p><b>MAX 15 punti</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 15</math> dove <math>mc</math> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>
<p><b>B. MODALITA' ORGANIZZATIVA</b></p>		<p><b>MAX 50 punti</b></p>
<p><b>B.1 CRITICITA'</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di gestione delle criticità e delle emergenze e gli strumenti utilizzati per valutare l'efficacia degli interventi messi in atto (rif. Art. 15 Capitolato Speciale d'Appalto).</p>	<p>Saranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la chiarezza con cui vengono descritte le modalità di gestione delle criticità e delle emergenze;</li> <li>- la fattibilità delle proposte presentate;</li> <li>- la qualità della metodologia utilizzata per valutare l'efficacia degli interventi proposti a superamento delle criticità/emergenze.</li> </ul>	<p><b>MAX 15 punti</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 15</math> dove <math>mc</math> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>
<p><b>B.2 RELAZIONI</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di gestione delle relazioni e delle conflittualità interne ed esterne e gli strumenti utilizzati per valutare l'efficacia degli interventi messi in atto (anche in considerazione delle diverse tipologie di beneficiari –nuclei familiari, donne sole,...).</p>	<p>Saranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la chiarezza con cui vengono descritte le modalità di gestione delle relazioni e delle conflittualità interne ed esterne;</li> <li>- la fattibilità delle proposte presentate;</li> <li>- la qualità della metodologia impiegata per valutare l'efficacia degli strumenti utilizzati per la gestione di relazioni/conflittualità.</li> </ul>	<p><b>MAX 15 punti</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 15</math> dove <math>mc</math> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</p>
<p><b>B.3 STRUMENTI DI VALUTAZIONE/MONITORAGGIO</b> L'operatore economico deve illustrare le procedure di monitoraggio, gestione e controllo relativamente alla spesa, al progetto</p>	<p>Saranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la chiarezza con cui viene descritto quanto richiesto;</li> <li>- la fattibilità delle proposte presentate;</li> <li>- la qualità e l'adeguatezza della metodologia di controllo delle attività svolte;</li> <li>- raccordo con le azioni di formazione, di supervisione e</li> </ul>	<p><b>MAX 20 punti</b></p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 20</math> dove <math>mc</math> è la media dei</p>

29

1

PS

<i>individualizzato di ciascun beneficiario e alle altre attività previste per l'attuazione del progetto, nonché gli strumenti di valutazione utilizzati (rif. Artt. 15 e 17 Capitolato Speciale d'Appalto).</i>	<i>coerenza con l'impianto metodologico.</i>	<i>coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice*</i>
--	--	--

*\*Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per tutti i sub-requisiti premiati: A.1, A.2, A.3, B.1, B.2 e B.3 del Progetto di gestione operativa sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.*

*Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:*

<i>Giudizio</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Coefficiente</i>
<b>NON VALUTABILE</b>	<i>nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative</i>	0,0
<b>INSUFFICIENTE</b>	<i>nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti</i>	0,2
<b>APPENA SUFFICIENTE</b>	<i>nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente appena sufficiente; limitata fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; scarsa chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; scarsa concretezza delle soluzioni; scarso grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non sufficientemente in linea con gli standard richiesti</i>	0,4
<b>SUFFICIENTE</b>	<i>nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti</i>	0,6
<b>BUONO</b>	<i>nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti</i>	0,8
<b>OTTIMO</b>	<i>nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti</i>	1

*I Commissari potranno attribuire anche valutazioni intermedie.*

*Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche verrà inserito manualmente nella piattaforma.*

### **18.2 Metodo di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica**

*Vedi paragrafo 18.1*

### **18.3 Metodo di attribuzione del punteggio dell'offerta economica**

*Non previsto.*

### **18.4 Metodo per il calcolo dei punteggi**

*La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai criteri della tabella al paragrafo 18.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore*

*Il punteggio è dato dalla seguente formula:*

$$P_i = C_{a1} \times P_a + C_{b1} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

*dove*

*P<sub>i</sub> = punteggio concorrente i;*

*C<sub>ai</sub> = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;*

*C<sub>bi</sub>*=coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....  
*C<sub>ni</sub>*=coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

*P<sub>a</sub>*=peso criterio di valutazione *a*;

*P<sub>b</sub>*=peso criterio di valutazione *b*;

.....  
*P<sub>n</sub>*=peso criterio di valutazione *n*.

EQ  
P

**Non è prevista la riparametrazione dei punteggi.**

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla quarta cifra decimale: per eccesso qualora la quinta cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la quinta cifra decimale risulti inferiore a cinque.

P

### LA COMMISSIONE

procede nell'esame dell'offerta tecnica.

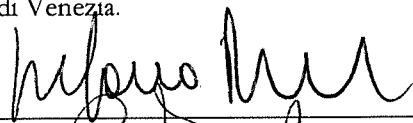
La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi per i singoli criteri di valutazione e punteggio complessivo finale:

CRITERIO DI VALUTAZIONE	GIUDIZI DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE			PUNTI ATTRIBUITI
	POZZER	PATTARELLO	QUINZ	
<b>A. PROPOSTE REALIZZATIVE DEL PROGETTO</b>				
A.1 COMPLEMENTARIETA'	0,8	0,8	0,8	12,00
A.2 INTERVENTI DI INSERIMENTO SOCIALE DEI BENEFICIARI	0,8	0,9	0,9	17,33
A.3 SENSIBILIZZAZIONE DEL TERRITORIO	0,9	0,9	0,9	13,50
<b>B. MODALITA' ORGANIZZATIVA</b>				
B.1 CRITICITA'	0,8	0,8	0,8	12,00
B.2 RELAZIONI	0,6	0,6	0,6	9,00
B.3 STRUMENTI DI VALUTAZIONE/ MONITORAGGIO	0,8	0,9	0,9	17,33
<b>TOTALE</b>				<b>81,16</b>

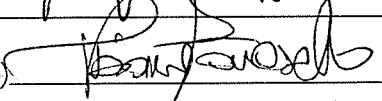
### IL PRESIDENTE:

alle ore 12.23 chiude la seduta riservata e ricorda che a seguire è convocata la seduta pubblica nella quale si procederà alla lettura del punteggio attribuito all'offerta tecnica, come da avviso pubblicato in data 18/11/2020 (prot. n. 2020/59815) nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



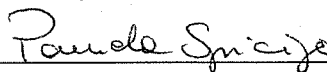
LA COMMISSARIA (Tiziana Pattarello)



LA COMMISSARIA (Emanuela Quinz)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)



### VERBALE n. 4 del 24/11/2020

a seguire, alle ore dodici e ventitrè minuti (ore 12.23)

presso la medesima sala, la commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, è riunita in seduta pubblica.

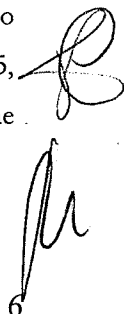
E' presente la dott.ssa Federica Torresan.

#### IL PRESIDENTE

- apre la seduta pubblica telematica relativa alla fase economica;
- richiama i verbali n.1 del 10/11/2020 e nn. 2 e 3 in data odierna;
- ricorda che della convocazione della odierna seduta pubblica si è data tempestiva comunicazione mediante avviso (prot. n. 2020/59815), pubblicato in data 18/11/2020 nelle comunicazioni di gara relative alla presente procedura nella piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia;
- comunica che la commissione giudicatrice nella precedente seduta riservata ha concluso la fase di valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico partecipante: il Villaggio Globale Cooperativa Sociale, e procede a dare lettura del punteggio complessivo attribuito;
- comunica che il dettaglio dei punteggi conseguiti nell'offerta tecnica dal concorrente è riportato nel precedente verbale n. 3 in data odierna;
- richiama l'art. 22 del disciplinare di gara per cui non si procederà alla verifica di anomalia, stante il particolare criterio di aggiudicazione scelto che, basandosi su un prezzo fisso in forza del quale il concorrente è stato valutato esclusivamente sugli aspetti qualitativi ha, in tal modo, annullato di fatto il sub-procedimento di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, per mancanza dei presupposti ivi previsti quali la necessaria dualità nella composizione dell'offerta tra parte tecnica e parte economica.

#### LA COMMISSIONE

Propone di aggiudicare l'appalto "per la realizzazione del progetto di prosecuzione della gestione dei servizi di accoglienza, integrazione e tutela per n. 21 posti ordinari a favore di titolari di protezione internazionale nel Comune di Mirano nel periodo 01.01.2021/31.12.2022". CIG 8458615DE7" all'operatore economico Il Villaggio Globale Cooperativa Sociale, con sede legale in via Torino n. 186/6, 30172 Mestre Venezia, C.F. 03228160275, che ha totalizzato il punteggio complessivo di 81,16/100 a fronte di un prezzo fisso predeterminato dalla stazione appaltante di € 553.708,58 (IVA esclusa).



## IL PRESIDENTE

- Alle ore 12.26 chiude la seduta pubblica telematica di gara;
- dispone che i verbali nn. 2, 3 e 4 vengano pubblicati sulla piattaforma PRO-Q, sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione Bandi/SUA e sul sito del MIT.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) \_\_\_\_\_

LA COMMISSARIA (Tiziana Pattarello) \_\_\_\_\_

LA COMMISSARIA (Emanuela Quinz) \_\_\_\_\_

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo) \_\_\_\_\_