



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PPDTDC D.LLO GENERALE
2018/0095285
del 26/12/2018
Class.: 04.03 2018/67

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Jesolo.

OGGETTO: REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA PALESTRA PRESSO LA SCUOLA "G. RODARI". CIG: 653909363F.

- Importo lavori a base di gara: 2.520.000,00 (IVA esclusa) di cui euro 1.506.443,32 per lavori a corpo e euro 1.013.556,68 per lavori a misura.
- Importo oneri sicurezza: 40.000,00.
- Importo soggetto a ribasso: euro 2.480.000,00.

VERBALE N. 2 del 31.10.2018

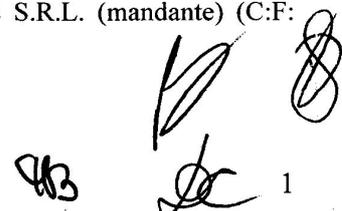
Premesso che:

- con avviso pubblicato in data 29.10.2018 sul sito informatico www.cittametropolitana.ve.it al link "Bandi SUA" è stata comunicata la convocazione della seduta pubblica per il giorno 31 ottobre 2018 alle ore 09.00, presso il Centro Servizi della Città metropolitana di Venezia di Via Forte Marghera 191 - 30173 Mestre (VE), al piano 0 sala blu, per l'apertura delle offerte tecniche e la verifica della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

Richiamato il verbale di seduta pubblica n. 1 del 17.10.2018;

dato atto che nella seduta pubblica sopracitata, all'esito della verifica della documentazione amministrativa, è stata dichiarata l'ammissione dei seguenti concorrenti:

1. Costituenda ATI tra: CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria) (C.F. 03530851207) / SECIS S.r.l. (Mandate) (C.F. 00216690933);
2. Costituenda A.T.I. tra: BRUSSI COSTRUZIONE S.R.L. (mandataria) (C.F. 00192560268) / COSTRUZIONI GENERALI SUSANNA S.R.L. (mandante) (C.F. 02217870274) / DE ZOTTI IMPIANTI S.N.C. (mandante) (C.F. 03618720274) / NUOVA TESI SYSTEM S.R.L. (mandante) (C.F. 03287010262);
3. CONSORZIO CIRO MENOTTI SCPA (C.F. 00966060378), prot. n. 75984;;
4. Costituenda A.T.I. tra: COSTRUZIONI FERRACIN S.r.l. (mandataria) (C.F. 03383330275) / MIRANO IMPIANTI S.R.L. (mandate) (C.F. 01692910274) / ZANETTE S.R.L. (mandante) (C.F. 01219150933);





Città metropolitana di Venezia

5. Costituenda A.T.I. tra: COOPERATIVA MEOLESE - SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria) (C.F. 00169380276)/ COOPERATIVA PRECASA SOC. COOP. A R.L. (mandante) (C.F. 01365100302)/ S.M. SERVICE S.R.L. (mandante) (C.F. 03502110277);
6. Costituenda A.T.I. tra: I.TEC. S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI (mandataria) (C.F. 03893860282)/ COSTRUZIONI GENERALI BASSO CAV. ANGELO S.P.A (mandante) (C.F. 02154020263), prot. n. 76007.

L'anno duemiladiciotto, il giorno trentuno del mese di ottobre (31.10.2018), alle ore nove e quindici (9.15), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala blu, in seduta pubblica si insedia la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 3216 del 16.10.2018, i cui componenti hanno reso le dichiarazioni ex art. 77 e 42 del D.Lgs. 50/2016, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Roberta Spigariol, dirigente del Settore LL.PP. ed Infrastrutture del Comune di Treviso; 2) arch. Manuele Basso, funzionario del Servizio Gestione patrimonio edilizio della Città metropolitana di Venezia
Segretario verbalizzante	rag.ra Carla De Cassai, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Dato atto che le buste contenenti la documentazione amministrativa, le offerte tecniche inserite nei rispettivi plichi dei concorrenti stessi e il plico sigillato contenente le offerte economiche degli operatori economici partecipanti sono state custoditi in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali a cura della rag.ra Carla De Cassai nominata segretario verbalizzante e designata custode della documentazione.

Il Presidente comunica quali saranno le operazioni espletate nella seduta in corso:

acquisito il plico contenente le offerte tecniche e le offerte economiche degli operatori economici partecipanti si procederà all'apertura della busta "B - Offerta tecnica" presentata dai concorrenti al fine di verificare la correttezza formale dei documenti ivi contenuti; seguirà, in seduta riservata, l'esame del progetto tecnico, secondo i criteri di valutazione previsti che determineranno l'attribuzione del relativo punteggio, come specificato nel disciplinare di gara. Tale punteggio verrà reso nella seduta pubblica conclusiva, della cui convocazione verrà dato avviso ai concorrenti come previsto nel disciplinare di gara. In seno alla seduta pubblica conclusiva la commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e alla relativa valutazione.

Handwritten signatures and initials, including a large signature and the number 2.



Città metropolitana
di Venezia

IL PRESIDENTE

- procede quindi all'apertura delle buste "B - OFFERTA TECNICA" presentate dai sei concorrenti ammessi e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che le offerte tecniche dei concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e che pertanto le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in una o più sedute riservate;
- ripone le stesse nei plichi dei rispettivi concorrenti;
- dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori proseguiranno in seduta riservata subito dopo per procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel disciplinare di gara e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 9.30.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (ing. Roberta Spigariol) _____

IL COMPONENTE (arch. Manuele Basso) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (rag.ra Carla De Cassai) _____

VERBALE N. 3 del 31.10.2018

A seguire, alle ore nove e trentacinque minuti (ore 09.35),

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante:

- dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dai suddetti operatori economici in ordine alla declinazione dei vari criteri del progetto nei termini disposti al paragrafo "E" del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

Sub criterio	Descrizione	Criteri motivazionali	Peso attribuito al criterio e formula attribuzione punteggio
--------------	-------------	-----------------------	--

3



CRITERIO 1 – PREGIO TECNICO

<p>1.1</p>	<p>PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA FINITURA E ALL'ESTETICA I concorrenti dovranno presentare una relazione tecnica che illustri le scelte proposte per quanto riguarda la qualità e l'estetica complessiva dell'involucro esterno dell'edificio. In particolare, sulla base delle previsioni di progetto, i concorrenti dovranno effettuare uno studio delle proporzioni, dei colori delle immagini, delle scritte e di tutte le superfici dell'involucro edilizio esterno, comprese le pareti vetrate e le strutture in ferro. Le proposte saranno oggetto di valutazione, oltre che per la riuscita estetica complessiva, anche per la semplicità di realizzazione delle finiture, per la qualità dei prodotti/materiali utilizzati, la loro durata e i costi di manutenzione. Lo studio del colore interesserà, oltre ai profili e ai vetri dei serramenti, le scritte, le strutture in acciaio delle pensiline e dei portici e la lattoneria (copertine, grondaie, pluviali). Le lavorazioni sono identificate nell'elaborato I1 (elenco prezzi) agli articoli E05, E06, F04, H01, L06, S01, S02, B.30.20.5.15. Gli allegati progettuali, a cui si dovrà far riferimento per illustrare tali proposte migliorative, sono le relazioni A.ED e gli elaborati grafici C.ED.</p> <p>Gli elaborati da presentare dovranno essere costituiti da: - relazione composta al massimo da 5 fogli A4, con scrittura solo fronte, carattere minimo dimensione 10, massimo 50 righe, che illustri in modo chiaro le soluzioni proposte; - elaborato/i grafici (prospetti, eventuali assonometrie o rendering o disegni a mano libera) in scala max 1:100 e formato A2, con eventuali particolari e/o dettagli.</p>	<p>Nella relazione sarà valutata:</p> <ul style="list-style-type: none">• la motivazione delle scelte effettuate (analisi, criteri, valutazioni);• i metodi di dimensionamento e di scelta delle proporzioni delle immagini e di abbinamento dei colori;• l'ottimizzazione delle procedure e semplicità di realizzazione delle opere di abbellimento e miglioramento estetico;• la qualità e la durata nel tempo dei prodotti/materiali utilizzati;• le caratteristiche e la qualità della finitura delle superfici. <p>Negli elaborati grafici sarà valutato:</p> <ul style="list-style-type: none">• la completezza;• il valore estetico;• il valore artistico;• il valore degli abbinamenti cromatici delle forme e delle immagini.	<p>10 Il punteggio verrà attribuito secondo le formule sotto riportate.</p>
<p>1.2</p>	<p>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA QUALITÀ DEI COMPONENTI, MATERIALI E STRUTTURE Con riferimento ai CAM, si prendono in considerazione le specifiche tecniche previste ai punti 2.3.5.5 – 2.3.5.6 – 2.4.2.1 – 2.4.2.2 – 2.4.2.4 – 2.4.2.8 – 2.4.2.9 – 2.4.2.11 – 2.6.4 per i materiali e prodotti sotto citati. I concorrenti dovranno presentare una relazione tecnica che illustri i motivi delle scelte progettuali proposte per quanto riguarda la qualità dei componenti prefabbricati (riferiti ai punti 2.4.2.1, 2.4.2.2 per le strutture portanti in c.a.p. e in acciaio, e ai punti 2.3.5.5, 2.3.5.6, 2.4.2.4, 2.4.2.8, 2.4.2.9, 2.4.2.11 per il controsoffitto dell'area di gioco, i rivestimenti, la pavimentazione sportiva in legno, i divisori, i controsoffitti in cartongesso degli spogliatoi, gli isolanti e gli impermeabilizzanti). Il</p>	<p>Nella relazione sarà valutato:</p> <ul style="list-style-type: none">• la semplicità di realizzazione e di montaggio delle opere in c.a.p.;• la riduzione del peso proprio;• la semplificazione delle tipologie di prefabbricati;• le caratteristiche, le certificazioni ecc. prese in considerazione sulla base di quelle indicate dal CAM. <p>Per quanto riguarda l'elaborato grafico:</p> <ul style="list-style-type: none">• la completezza dei particolari costruttivi delle strutture e delle giunzioni. <p>Per quanto riguarda le schede:</p> <ul style="list-style-type: none">• il numero di prodotti materiali presi in considerazione;• Il grado di miglioramento delle caratteristiche, le certificazioni ecc. rispetto a	<p>20 Il punteggio verrà attribuito secondo le formule sotto riportate.</p>



Città metropolitana di Venezia

	<p>concorrente dovrà migliorare le soluzioni tecniche in modo da consentire un miglioramento generale delle caratteristiche acustiche del locale palestra (sala per le attività sportive e per il pubblico) e, in particolare, per ridurre i tempi di riverberazione interni attraverso l'impiego di materiali e rivestimenti maggiormente performanti o attraverso una distribuzione spaziale differente dei materiali stessi che comprenda eventuali interventi sulle pareti perimetrali. Per quanto riguarda le strutture in c.a.p., il concorrente potrà migliorare la semplicità di realizzazione e di montaggio, ridurre i pesi propri, aumentare la funzionalità (ad es. inserendo e/o ampliando i percorsi di passaggio e gli spazi per la manutenzione delle macchine in copertura). Le strutture in acciaio e in carpenteria pesante potranno essere migliorate nei collegamenti/giunzioni in termini di semplicità di realizzazione, trasporto, montaggio e durabilità. Le proposte potranno interessare le opere identificate nell'elaborato I1 (elenco prezzi) agli articoli: da F-01 a F-07, L03, P06, L01, L04, L06, da M01 a M07, E05, E06.</p> <p>Gli allegati progettuali, a cui si dovrà far riferimento per illustrare tali proposte migliorative, sono le relazioni specialistiche A.ST, B.AC.1, B.AC.2, D.ST e gli elaborati grafici C.ED.1- 11 e C.ST.1 - 17.</p> <p>Gli elaborati da presentare dovranno essere costituiti da:</p> <ul style="list-style-type: none">-relazione composta al massimo da 5 fogli A4, con scrittura solo fronte, carattere minimo dimensione 10, massimo 50 righe, che illustri in modo chiaro le soluzioni proposte;-elaborato/i grafici con particolari costruttivi in scala max 1:20 e formato A3;-schede tecniche dei materiali/apparecchi proposti;-schede dei materiali proposti negli articoli sopra indicati con indicazioni delle caratteristiche, certificazioni ecc migliorative rispetto a quelle di progetto, come indicato dai punti del CAM sopra elencati. La scheda riassuntiva riepilogativa di raffronto sarà composta da 1 foglio A4 (con scrittura solo fronte) per ogni singola tipologia di materiale, formata da tre colonne in cui nella prima sono elencati tutti i dati progettuali (misure, dimensioni, composizione, caratteristiche, prestazioni ecc.), nella seconda colonna quelli proposti dal concorrente e nella terza l'evidenziazione delle proposte migliorative o aggiuntive che raffronti le caratteristiche di progetto con quelle offerte.	quelle indicate dal CAM.	
1.3	<p>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA QUALITÀ DEGLI IMPIANTI E RISPARMIO ENERGETICO</p> <p>Con riferimento ai CAM, si prendono in considerazione le specifiche tecniche previste ai punti 2.3.4 - 2.3.5.2 - 2.4.2.12.</p> <p>I concorrenti dovranno presentare una relazione tecnica che illustri le scelte proposte per quanto riguarda il miglioramento della qualità e il grado</p>	<p>Nella relazione sarà valutata:</p> <ul style="list-style-type: none">• le modalità proposte per aumentare il livello di risparmio idrico e di energia;• le modalità proposte per ridurre il livello di rumorosità delle macchine e componenti meccanici;• le modalità proposte per garantire la protezione e la resistenza agli urti. <p>Nelle schede verranno valutate:</p>	<p>20</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo le formule sotto riportate.</p> 





Città metropolitana di Venezia

innovativo dei materiali, i dettagli dei componenti utilizzati negli impianti e il loro contributo al risparmio del consumo di energia.

A titolo esemplificativo, rispetto a quanto previsto in progetto, le migliorie potranno riguardare l'introduzione e/o il potenziamento di quanto segue:

- rendimento di produzione del generatore di calore;
- livello di isolamento del pacchetto e dei pannelli dell'impianto radiante a pavimento;
- previsione di recuperatori di calore e sistemi di riduzione della rumorosità per l'impianto di ventilazione meccanica (vedasi anche CAM p.to 2.3.5.2);
- previsione di riduttori di portata per la riduzione del consumo d'acqua delle docce degli spogliato e di miscelatori di tipo termostatico (vedasi anche CAM p.to 2.3.4);
- riduzione dei consumi degli apparecchi illuminanti, miglioramento di forma e dimensioni;
- sistema di protezione e/o resistenza agli urti dei diffusori acustici per l'impianto di diffusione sonora.

Le proposte dovranno riguardare le opere identificate nell'elaborato I1 (elenco prezzi) rispettivamente agli articoli:

- B.72.92.9.17;
- Z.10.56.435 e Z.10.56.330
- B.72.72.1.5.m - B.72.76.1.1 - B.72.66.14.5.m - B.72.66.3.65. - B.72.66.33.3;
- B.72.56.1.1 e B.72.56.1.5;
- da NPE.013 a NPE.023;
- NPE.037 e NPE.038.

Gli allegati progettuali, a cui si dovrà far riferimento per illustrare tali proposte migliorative, sono le relazioni specialistiche B.IE.1, B.IM, B.L10, D.IE, D.IM e gli elaborati grafici C.IE.1 - 6, e C.IM.1 - 11.

Gli elaborati da presentare dovranno essere costituiti da:

- relazione composta al massimo da 5 fogli A4, con scrittura solo fronte, carattere minimo dimensione 10, massimo 50 righe, che illustri in modo chiaro le soluzioni proposte;
- schede tecniche dei materiali/apparecchi proposti;
- schede dei materiali proposti negli articoli sopra indicati con indicazioni delle caratteristiche, certificazioni ecc migliorative rispetto a quelle indicate dai punti del CAM. Scheda riassuntiva riepilogativa di raffronto composta da 1 foglio A4 (con scrittura solo fronte) per ogni singola tipologia di materiale, formata da tre colonne in cui nella prima sono elencati tutti i dati progettuali (misure, dimensioni, composizione caratteristiche, prestazioni ecc.), nella seconda colonna quelli proposti dal concorrente e nella terza l'evidenziazione delle proposte migliorative o aggiuntive che raffronti le caratteristiche di progetto con quelle offerte.

- la qualità dei componenti degli impianti e dei materiali;
- la finitura e le caratteristiche estetiche e/o di design dei componenti e dei materiali;
- le caratteristiche meccaniche.



Città metropolitana di Venezia

1.4	<p>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLE SOLUZIONI E AI PARTICOLARI COSTRUTTIVI DEI PASSAGGI DEGLI IMPIANTI E SIGILLATURA DEI LUCERNARI IN COPERTURA</p> <p>I concorrenti dovranno presentare una relazione tecnica e particolari costruttivi (elaborati grafici) che illustrino, nel dettaglio, le proposte per quanto riguarda la realizzazione dei passaggi, attraverso la copertura, delle canalizzazioni aria ed elettriche delle macchine presenti sul tetto dell'edificio e la realizzazione dei lucernari e della loro sigillatura. Dovranno essere illustrate le modalità di costruzione e montaggio, la qualità dei componenti/materiali e tutti i dettagli di sigillature, isolamenti scelti per garantire una perfetta tenuta all'acqua e l'isolamento dagli agenti atmosferici, vento e neve. I passaggi dovranno essere sviluppati a partire dalle indicazioni contenute nel progetto per quanto riguarda posizione e dimensioni, indicando quanto verrà realizzato in merito alle canalizzazioni, a partire dal punto di attraversamento fino al punto di connessione con le macchine.</p> <p>Gli elaborati da presentare dovranno essere costituiti da:</p> <ul style="list-style-type: none">- relazione composta al massimo da 5 fogli A4, con scrittura solo fronte, carattere minimo dimensione 10, massimo 50 righe, che illustri in modo chiaro le soluzioni proposte;- elaborato/i grafici con particolari costruttivi in scala max 1:20 e formato A3;	<p>Nella relazione saranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none">• la motivazione delle scelte effettuate (analisi, criteri, tecniche);• la semplicità di realizzazione e di montaggio;• la qualità e la durata nel tempo dei prodotti/materiali;• ogni altra indicazione che illustri come siano state prese in considerazione in modo esaustivo tutti gli accorgimenti necessari a garantire l'inviolabilità della separazione fra esterno ed interno dell'edificio. <p>Per quanto riguarda gli elaborati grafici:</p> <ul style="list-style-type: none">• la completezza dei particolari costruttivi delle opere edili delle giunzioni, guarnizioni, sigillature;• la completezza di rappresentazione delle modalità di collegamento e di fissaggio delle canalizzazioni e dei cupolini.	<p>10 Il punteggio verrà attribuito secondo le formule sotto riportate.</p>
1.5	<p>ORGANIZZAZIONE, QUALIFICHE ESPERIENZA DEL PERSONALE DA UTILIZZARE NELL'APPALTO</p> <p>I concorrenti dovranno presentare una relazione che illustri, in termine di personale e mezzi, le dotazioni che intendono utilizzare nel cantiere.</p> <p>L'elaborato dovrà essere costituito da:</p> <ul style="list-style-type: none">-relazione composta al massimo da 5 fogli A4 con scrittura solo fronte, carattere minimo dimensione 10 e massimo 50 righe;	<p>In particolare sarà valutato l'organigramma relativo alla gestione amministrativa/contabile della commessa e quindi la composizione dell'ufficio amministrativo e alla gestione tecnica e quindi la composizione dell'ufficio tecnico.</p> <p>Sarà valutato il numero dei dipendenti assegnato alle varie funzioni svolte per il cantiere (esempio acquisti, trasporti, consegne, subappalti, sub affidamenti, contratti, contabilità, fatturazioni, controlli tecnici, direzione del cantiere, gestione del personale, verifica delle certificazioni, controllo della sicurezza, programmazione lavori, procedure di esecuzione, direzione ecc), il loro inquadramento (specificando profili e qualifiche professionali), le varie specializzazioni riferite alle funzione e tipo di opere previste dall'appalto, la loro formazione e aggiornamenti svolti nelle materie tecniche ed amministrative che interessano i lavori, le dotazioni informatiche da utilizzare per il cantiere, i macchinari, e tutti gli strumenti di lavoro, procedure eventualmente previste dalla certificazione di qualità (se posseduta).</p> <p>Sarà valutata le modalità di gestione dei flussi di informazioni e documenti riguardanti il cantiere <i>dall'impresa alla direzione lavori e all'ente committente, le modalità di elaborazione e raccolta di tutti i dati che di cantiere (es. as - built,</i></p>	<p>10 Il punteggio verrà attribuito secondo le formule sotto riportate.</p>  

Handwritten signature



Città metropolitana
di Venezia

		certificati, attestati, garanzie, manuali registri, rapporti di cantiere, rapporti di lavoro, ecc.). Nella relazione, con riferimento al cantiere, sarà valutato quanto segue: <ul style="list-style-type: none">• completezza dell'organigramma;• composizione uffici amministrativo e ufficio tecnico; a supporto del cantiere;• il numero qualifiche inquadramento dei dipendenti per lo svolgimento delle funzioni a supporto del cantiere;• formazione amministrativa e tecnica a supporto del cantiere;• le dotazioni informatiche a supporto del cantiere;• i macchinari e gli strumenti di lavoro a supporto del cantiere;• organizzazione;• piano programma per la gestione dei flussi di informazione e documenti fra ditta, cantiere, direzione lavori e ente committente.	
--	--	--	--

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi ai sub-criteri da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per tutti i sub-criteri sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

- ottimo	1,00
- distinto	0,90
- buono	0,80
- discreto	0,70
- sufficiente	0,60
- mediocre	0,50
- scarso	0,40
- insufficiente	0,20
- non presenti e/o non valutabili	0,00

Si procederà, a trasformare i punteggi provvisori relativi ai sub criteri di natura qualitativa (nn. 1.1 – 1.2 – 1.3 – 1.4 e 1.5) in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$W_{ij} \times V(a)_{ij}$$

Dove:

W_{ij} = peso o Punteggio attribuito al sub-criterio (ij) indicato nella tabella sopra riportata



Città metropolitana
di Venezia

$V(a)_{ij}$ = coefficiente delle prestazioni dell'offerta (a) rispetto al Sub-criterio (ij) variabile tra zero e uno;

I coefficienti $V(a)_{ij}$ sono determinati:

A1) Per quanto riguarda i sub-criteri (ij) 1.1 - 1.2 - 1.3 - 1.4 - 1.5 - attraverso la seguente formula:

$$V(a)_{ij} = Pd(ij) / Pdmax(ij)$$

Dove:

$Pd(ij)$ = è la media aritmetica (arrotondata alla seconda cifra decimale) dei coefficienti attribuiti **discrezionalmente** da ogni commissario e variabili tra zero e uno, rispetto al sub-criterio (ij);

$Pdmax(ij)$ = è il più alto tra tutti i $Pd(ij)$, rispetto al sub-criterio (ij);

LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta, a partire dal primo operatore ammesso, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi sub criteri.

Alle ore 10.10 entrano: il RUP ing. Massimo Montin e l'ing. Ugo Martini del Comune di Jesolo

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

CRITERIO 1 – PREGIO TECNICO

Criterio 1 - Qualità tecnica del sistema di rilevazione proposto (max 70 punti)

OPERATORE ECONOMICO*	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Spigariol	Basso	
1. Costituenda ATI tra: CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria) / SECIS S.r.l. (Mandate). Non sono state valutate le soluzioni inerenti: -lo spostamento delle macchine per impianti tecnologici in copertura degli spogliatoi fa prevedere in questo punto la loro schermatura visiva e sonora; - realizzazione di cinque shed sulla copertura della palestra, con soluzione diversa rispetto a quella progettuale; - il conseguente sistema di copertura della palestra modificato; in quanto introducendo rilevanti modifiche al progetto	0,5	0,7	0,4	5,33



Città metropolitana
di Venezia

previsto dal bando vengono considerate delle vere e proprie varianti e non soluzioni migliorative dello stesso. Le varianti, traducendosi in una diversa ideazione del progetto originario, non sono ammesse.				
2. Costituenda A.T.I. tra: BRUSSI COSTRUZIONE S.R.L. (mandataria) / COSTRUZIONI GENERALI SUSANNA S.R.L. (mandante) / DE ZOTTI IMPIANTI S.N.C. (mandante) / NUOVA TESI SYSTEM S.R.L. (mandante)	0,6	0,6	0,5	5,67
3. CONSORZIO CIRO MENOTTI SCPA Non sono state valutate le soluzioni inerenti: -modifiche alla carpenteria metallica esterna; in quanto introducendo rilevanti modifiche al progetto previsto dal bando vengono considerate delle vere e proprie varianti e non soluzioni migliorative dello stesso. Le varianti, traducendosi in una diversa ideazione del progetto originario, non sono ammesse.	0,8	0,5	0,8	7,00
4. Costituenda A.T.I. tra: COSTRUZIONI FERRACIN S.r.l. (mandataria) / MIRANO IMPIANTI S.R.L. (mandate) / ZANETTE S.R.L. (mandante) Non sono state valutate le soluzioni inerenti: -alla diversa progettazione dei corpi di fabbrica costituenti il complesso della palestra e degli spogliatoi. -lo spostamento delle macchine per impianti tecnologici in copertura del corpo di fabbrica destinato all'accoglienza; - le conseguenti modifiche ai serramenti con realizzazione di nuovi; in quanto introducendo rilevanti modifiche al progetto previsto dal bando vengono considerate delle vere e proprie varianti e non soluzioni migliorative dello stesso. Le varianti, traducendosi in una diversa ideazione del progetto originario, non sono ammesse.	0,4	0,4	0,2	3,33
5. Costituenda A.T.I. tra: COOPERATIVA MEOLESE - SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria) / COOPERATIVA PRECASA SOC. COOP. A R.L. (mandante) / S.M. SERVICE S.R.L. (mandante)	0,9	0,7	0,7	7,67
6. Costituenda A.T.I. tra: I.TEC. S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI (mandataria) (C.F. 03893860282)/ COSTRUZIONI GENERALI BASSO CAV. ANGELO S.P.A (mandante) (C.F. 02154020263) Non sono state valutate le soluzioni inerenti: -tamponamento dei corpi di fabbrica mediante pannelli prefabbricate; -modifiche alla carpenteria metallica esterna; in quanto introducendo rilevanti modifiche al progetto previsto dal bando vengono considerate delle vere e proprie varianti e non soluzioni migliorative dello stesso.	0,7	0,5	0,5	5,67



Città metropolitana
di Venezia

Le varianti, traducendosi in una diversa ideazione del progetto originario, non sono ammesse.				
---	--	--	--	--

* vedi allegato prospetto dal quale si evince per singolo operatore economico quali soluzioni proposte non sono state valutate dalla Commissione di gara in quanto trattasi di varianti al progetto e non di soluzioni migliorative allo stesso.

IL PRESIDENTE

- alle ore 15,00 dichiara conclusa la seduta riservata, rinviando alle ore 9.30 del giorno 14.11.2018 il proseguimento della valutazione delle offerte tecniche, sempre in seduta riservata.

Al termine della seduta la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste e custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La rag.ra Carla De Cassai viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (ing. Roberta Spigariol) _____

IL COMPONENTE (arch. Manuele Basso) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (rag.ra Carla De Cassai) _____