



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

S.U.A. per conto del Comune di Torre di Mosto

**OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO MISTO SERVIZIO/LAVORI DENOMINATO “RISTRUTTURAZIONE ILLUMINAZIONE PUBBLICA” DEL COMUNE DI TORRE DI MOSTO VE, CIG . 738765341D - CUP J67H18000080004.**

**VERBALE N. 6 del 6/9/2018- VERIFICA DI CONGRUITA’**

L’anno duemiladiciotto, il giorno sei del mese di settembre (6/9/2018) alle ore quattordici e venti minuti (14.20) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, il RUP del comune di Torre di Mosto, ing. Elis Zoppelletto, che avvalendosi di quanto previsto dal punto 22 del disciplinare ha inteso ricorrere dell’ausilio della Commissione per la valutazione della congruità dell’offerta del suddetto operatore economico, in una sala sita all’interno degli uffici del Servizio Gestione Procedure Contrattuali, si è riunito in seduta riservata con la Commissione Giudicatrice così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) geom. Francesco Caminotto, istruttore tecnico presso Ufficio Tecnico del Comune di Torre di Mosto (VE); 2) ing. Raffaele Finazzi, funzionario del servizio edilizia della Città metropolitana di Venezia;
Segretario verbalizzante	dott. Alberto Busetto, collaboratore amministrativo del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia in sostituzione della dipendente Pamela Spricigo.

**IL RUP**

richiamati:

- i verbali di gara n.1 del 12/6/2018 (prot. 2018/44576), n. 2 del 20/6/2018 (prot. 2018/46577), nn. 3 e 4 del 20/6/2018 (prot. n. 2018/47300) e n. 5 del 22/6/2018 (prot. n. 2018/49404);
- la nota prot n. 0004775 del 28-06-2018 con cui, in qualità di RUP, ha chiesto, ai sensi dell’articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, all’operatore economico ditta Gianni Botter

Impianti Srl, primo graduato nell'appalto in oggetto, la presentazione per iscritto delle spiegazioni dell'offerta al fine di valutarne la congruità;

- la nota di risposta da parte del suddetto operatore economico, trasmessa via pec in data 6/7/2018 e acquisita in data 10/7/2018 al n. di prot. 5069 del Comune di Torre di Mosto;
- la nota prot n. ~~5069~~ <sup>6015</sup> del ~~10/7/2018~~ <sup>3/8/2018</sup> del Comune di Torre di Mosto, con cui egli ha chiesto ulteriori precisazioni alla ditta Gianni Botter Impianti Srl;
- la nota di risposta da parte di Gianni Botter Impianti Srl, trasmessa via pec in data 6/8/2018 e acquisita in data 7/8/2018 al n. di prot. 6094 del Comune di Torre di Mosto;
- la richiesta presentata dalla ditta Gianni Botter Impianti Srl di poter integrare entro il 14/8/2018 le proprie giustificazioni trasmesse con la nota del 6/8/2018 prot. n. 6094;
- l'integrazione prodotta dalla ditta Gianni Botter Impianti Srl, recepita dal Comune di Torre di Mosto in data 14/8/2018 con prot. n. 6333.

dato atto che:

- l'odierna riunione è dedicata alla valutazione delle giustificazioni presentate dall'operatore economico Gianni Botter Impianti Srl di Trevignano (TV);
- le precisazioni del concorrente sono pervenute entro i termini assegnati;

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per

*relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

### IL RUP E LA COMMISSIONE

sulla scorta dei documenti depositati ed acquisiti al presente procedimento, come sopra individuati, e dopo un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta, ritengono che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, ancorché si siano rilevate delle probabili imprecisioni in materia di risparmio offerto che comunque non mutano nel suo complesso il contenuto dell'offerta, è nel suo complesso attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e in particolare:

- in relazione alla richiesta di giustificazione relativamente ai ribassi offerti, tenuto conto anche del prolungamento del servizio di manutenzione offerta per 11 anni, la ditta ha trasmesso, a dimostrazione, l'analisi dei prezzi ed il Piano Economico Finanziario.
- Sul risparmio energetico conseguibile, tenuto conto dei parametri del bando, la ditta ha trasmesso tabella dimostrativa, e, ancorché si rileva un probabile errore di calcolo, nel suo complesso la dimostrazione trova rispondenza nella realtà di mercato;
- in relazione alla richiesta di indicazione delle correnti di pilotaggio la ditta ha indicato i valori delle tensioni unitamente ai limiti indicati dal produttore;
- si ritiene inoltre, che il valore economico così come venutosi a determinare in sede di gara sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro come indicato nella offerta economica e parimenti sia adeguato e sufficiente quello concernente i costi relativi alla sicurezza.

### IL RUP E LA COMMISSIONE

conclusivamente, alla luce della valutazione delle precisazioni e dei chiarimenti presentati, ritengono che:

- le giustificazioni presentate e le precisazioni risultano esaustive e sufficientemente dettagliate e tali da ritenere ammissibile l'esecuzione del servizio in oggetto conformemente a quanto proposto in sede di presentazione dell'offerta;
- le singole giustificazioni alle voci che compongono l'offerta siano sufficienti a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e realizzabilità dell'offerta in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto in oggetto;
- l'utile d'impresa per l'appalto è pari ad euro 11.853,00 (da PEF) pari al 2,66% (su 445.696,19) dell'importo dell'appalto

Richiamata la graduatoria scaturita nella seduta pubblica del 22/6/2018 e che si riporta:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI TOTALI
1	Gianni Botter Impianti srl	85,537
2	Ranzato Impianti s.r.l.	79,714
3	Costituendo RTI tra De Zotti Impianti Snc di De Zotti Rimo & C.(mandataria) e SEA Impianti Srl (mandante)	58,291
4	Costituendo RTI tra Detas Spa (mandataria) e Tonin Gastone Srl (mandante)	50,492

e valutata la documentazione del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta attivato dal RUP del Comune di Torre di Mosto;

#### IL RUP propone

- di aggiudicare l'appalto misto servizio/lavori denominato "Ristrutturazione illuminazione pubblica" del Comune di Torre di Mosto VE CIG. n. 738765341D – CUP J67H18000080004, , all'operatore economico Gianni Botter Impianti srl (c.f. 04423920265) con sede legale in via Piavesella 5, 31040 Trevignano (TV), che ha totalizzato il punteggio complessivo di 85,537/100.

- dispone che il presente verbale sia pubblicato sul profilo della Città metropolitana dedicato alla procedura in oggetto e sul profilo del MIT.

-dichiara chiusa la seduta riservata e trasmette gli atti di agara al dirigente competente per il seguito di competenza.

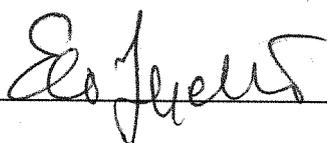
Al presente verbale vengono allegate le giustificazioni presentate dalla ditta Gianni Botter Impianti.

La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali.

Il dr. Alberto Busetto viene designato custode della documentazione.

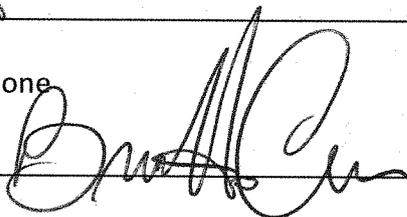
La seduta è tolta alle ore 15.40.

IL RUP (Elis Zoppelletto)



e la Commissione

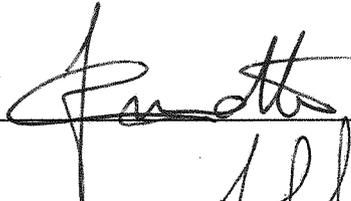
IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)



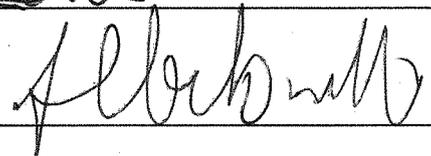
IL COMPONENTE (Raffaele Finazzi)



IL COMPONENTE (*Francesco Caminotto*)

Handwritten signature of Francesco Caminotto in black ink, written over a horizontal line.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (*Alberto Busetto*)

Handwritten signature of Alberto Busetto in black ink, written over a horizontal line.