



Città metropolitana  
di Venezia

Città metropolitana

Protocollo 0067507

del 02/08/2017

Cla.: IV.3

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre**

**PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)**

**SUA per conto del Comune di Campagna Lupia.**

Oggetto: procedura di aggiudicazione dell'appalto per l' "affidamento del servizio di trasporto scolastico per gli alunni delle scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di 1° grado (anni scolastici 2017/18 – 2018/19 – 2019/20) del Comune di Campagna Lupia" – CIG: 705653333F.

**VERBALE N. 6 del 01.08.2017**

**Richiamati:**

- i verbali di gara n.1 del 27.06.2017, n. 2 e n. 3 del 04.07.2017, n. 4 del 05.07.2017 e n. 5 del 28.07.2017;
- la nota protocollo n. 60305 del 07.07.2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. di Spinea (VE), risultato primo in graduatoria, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni dell'offerta al fine di valutarne la congruità;
- la nota dell'operatore economico del 20.07.2017, trasmessa via pec e acquisita in data 21.07.2017 al protocollo dell'ente al n. 64654, con la quale sono state fornite le spiegazioni richieste;
- la nota protocollo n. 66167 del 28.07.2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. di Spinea (VE), con la quale, è stata richiesta una ulteriore specificazione alle giustificazioni fornite, e ciò per fugare i dubbi circa la sostenibilità dell'offerta;
- la nota dell'operatore economico del 31.07.2017, trasmessa via pec e acquisita in data 01.08.2017 al protocollo dell'ente al n. 66923, con la quale sono state fornite le precisazioni richieste;
- la nota del Comune di Campagna Lupia del 31.07.2017, a firma della Responsabile del Procedimento: Sig.ra Moro Manuela - Responsabile del Settore Affari Generali del Comune di Campagna Lupia - trasmessa via mail e acquisita in data 01.08.2017 al protocollo dell'ente al n. 66926, con la quale sono stati acquisiti ulteriori dati e informazioni relativi allo svolgimento del servizio di trasporto scolastico. In particolare sono stati acquisiti i dati riferiti alle uscite didattiche dello scorso anno scolastico, aspetto questo che è oggetto della richiesta di precisazioni nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta. Orbene il comune comunica che nel corso

dell'anno scolastico 2016/2017 le 50 uscite, offerte in sede di gara dal suddetto operatore economico e interamente realizzate, in aggiunta al normale servizio, hanno comportato una percorrenza complessiva di circa 600 Km per una media di 12 Km a uscita.

Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciassette, il giorno uno del mese di agosto (01.08.2017) alle ore nove (12.00) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

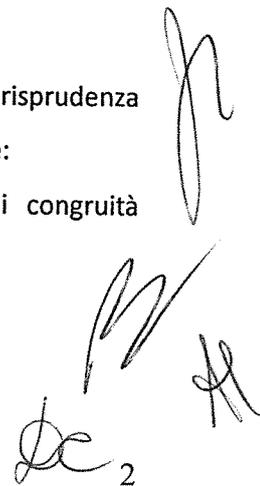
Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott. Stefano Pozzer, funzionario del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia 2) ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico del Servizio trasporti della Città metropolitana di Venezia
Segretario verbalizzante	rag.ra Carla De Cassai, istruttore amministrativo del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

#### IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione delle precisazioni presentate dall'operatore economico Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. di Spinea (VE), primo graduato nell'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le precisazioni sono pervenute entro i termini assegnati e riportano testualmente quanto segue:  
"altri costi derivanti dall'offerta tecnica presentata (n. 50 uscite didattiche/a.s. all'interno del territorio comunale e/o dei comuni limitrofi entro un raggio di 30 km dalla sede del plesso scolastico richiedente l'uscita.): € 2.091,00.

#### LA COMMISSIONE

- prima di procedere alle valutazioni delle precisazioni, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:
  - la giurisprudenza ha chiarito che il corretto svolgimento di verifica di congruità presuppone l'effettività del contraddittorio tra amministrazione ed offerente;



Handwritten signatures of the commission members, including a large signature at the top right and several smaller ones below it, some with the number '2' written next to them.

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi risponidenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

LA COMMISSIONE

considerati:



- i documenti depositati ed acquisiti al presente procedimento, e in particolare le note giustificative prodotte dalla Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. Soc. Coop. a r.l. in ordine a:

- 1) costo orario del personale che svolge le prestazioni ( n. 2 autisti + n. 1 sostituto)
- 2) costo dei mezzi offerti per l'esecuzione del servizio;
- 3) spese generali fisse e correnti a loro volta suddivise come segue:
  - 3.1) spese contrattuali;
  - 3.2) spese pubblicitarie;
  - 3.3) gestione appalto;
  - 3.4) costi generali;
  - 3.5) assicurazione, tasse circolazione e pratiche auto.
- 4) utile di impresa;
- 5) costi della sicurezza;
- 6) altri costi derivanti dall'offerta tecnica presentata (n. 600 km offerti a titolo gratuito);

dopo un attento e ponderato lavoro di valutazione ritiene che quanto complessivamente fornito abbia dissipato e chiarito i dubbi sulla congruità dell'offerta presentata dall'operatore economico in quanto:

- le giustificazioni presentate e le precisazioni risultano esaustive e sufficientemente dettagliate, e tali da ritenere ammissibile l'esecuzione del servizio in oggetto conformemente a quanto proposto in sede di presentazione dell'offerta;
- le singole giustificazioni alle voci che compongono l'offerta siano sufficienti a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e realizzabilità dell'offerta in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto.

#### LA COMMISSIONE

richiamati:

- la graduatoria scaturita nella seduta pubblica del 05.07.2017 e che si riporta:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI TOTALI
Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. Soc. Coop. a r.l.	95,77
Costituenda ATI Mondo Tours S.r.l. (Mandataria) / Soligo Viaggi S.a.s. di Scapol Giuseppina & C. (Mandante)	89,53
Costituenda ATI Pilotto Viaggi S.r.l. (Mandataria) / Pegaso Viaggi S.r.l. (Mandante)	89,38

Federviaggi di Vianello Federico & C. S.n.c.	82,80
--	-------

- l'esito del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta sulla scorta delle spiegazioni e precisazioni prodotte dalla Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. Soc. Coop. a r.l. a giustificazione della propria offerta;

propone

di aggiudicare il servizio di "trasporto scolastico per gli alunni delle scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di 1° grado (anni scolastici 2017/18 – 2018/19 – 2019/20) del Comune di Campagna Lupia" all'operatore economico Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. Soc. Coop. a r.l. con sede legale in Via Del Commercio 4, 30038 Spinea (VE), (c.f. e P.Iva 01898930274), che ha totalizzato il punteggio complessivo di 95,77 a fronte di un ribasso offerto del 14,02% sull'importo posto a base di gara.

IL PRESIDENTE

dispone che il presente verbale, unitamente al verbale n. 5, siano pubblicati sul profilo della Città metropolitana dedicato alla procedura in oggetto e sul profilo del MIT.

La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali.

La rag.ra Carla De Cassai viene designata custode della documentazione.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (dr. Stefano Pozzer)

IL COMPONENTE (ing. Alessandro Leon)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (rag. Carla De Cassai)

