



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Spinea

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEI SERVIZI DI REFEZIONE SCOLASTICA E PREPARAZIONE PASTI UTENTI SERVIZIO SOCIALE. PERIODO DAL 01/07/2022 AL 30/06/2025. CIG: 89973754BB.

VERBALE N. 5 DEL 16.03.2022

L’anno 2022 (duemilaventidue), il giorno 16 (sedici) del mese di marzo, alle ore 14:10 (quattordici e dieci minuti), presso la sala riunioni dell’Area Gare e Contratti della Città Metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell’Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott.ssa Tanja Giacomel, istruttore tecnico dell’Area ambiente della Città metropolitana di Venezia 2) dott.ssa Stefania Tandura, funzionario con incarico di posizione organizzativa del Comune di Spinea
Segretario verbalizzante	dott.ssa Evi Dall’Antonia, coordinatore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali nn. 1, 2 e 3 del 02/03/2022 e n. 4 del 10/03/2022;
- ricorda che i lavori dell’odierna seduta riservata della Commissione sono rivolti alla disamina dei criteri di natura tabellare.

LA COMMISSIONE

All’esito della disamina dei criteri tabellari, attribuisce i seguenti punteggi:

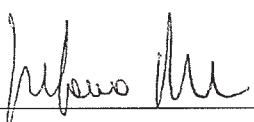
N.	O.E.	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 5
1	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	4	4	6	15
2	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	4	3	6	15
3	CIRFOOD S.C.	4	4	6	15
4	VIVENDA SPA	4	4	6	15

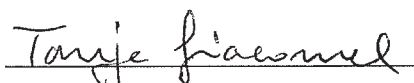
Il calcolo dei punteggi totali per ogni criterio ed il calcolo del punteggio totale dell’offerta tecnica per ogni singolo concorrente risulta essere il seguente:

CRITERI		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	4,0000	4,0000	6,0000	8,1667	15,0000	3,5000	6,0000	5,4833	6,3000	3,5833	4,0000	66,0333
2	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	4,0000	3,0000	6,0000	7,3333	15,0000	4,5000	5,3333	5,4833	6,3000	3,1667	4,0000	64,1166
3	CIRFOOD S.C.	4,0000	4,0000	6,0000	6,0000	15,0000	4,8000	4,0000	4,2000	6,3000	3,0833	4,0000	61,3833
4	VIVENDA SPA	4,0000	4,0000	6,0000	7,1667	15,0000	4,7000	5,3333	4,9000	6,3000	3,7500	4,0000	65,1500


IL PRESIDENTE

Alle ore quattordici e trentacinque minuti (14:35) dichiara conclusa la seduta riservata e comunica che, immediatamente a seguire, si svolgerà la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Stefania Tandura) 

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott.ssa Evi Dall'Antonia) 

*** **

VERBALE N. 6 DEL 16.03.2022

A seguire, alle ore 14:49 (quattordici e quarantanove minuti), presso la sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, sita in Via Forte Marghera n. 191, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta pubblica per la comunicazione dei risultati dell'offerta tecnica e per l'apertura dell'offerta economica.

È altresì presente la RUP del Comune di Spinea, dott.ssa Paola Marchetti.

IL PRESIDENTE

- apre la seduta pubblica;
- richiama i verbali nn. 1, 2 e 3 del 02/03/2022, n. 4 del 10/03/2022 e n. 5 del 16/03/2022, nonché la comunicazione dell'odierna seduta di gara, pubblicata sulla piattaforma telematica PRO-Q;
- ricorda che la presente seduta è dedicata alla comunicazione dei punteggi dell'offerta tecnica e all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica;
- dà lettura dei punteggi ottenuti dagli operatori economici partecipanti all'esito dell'esame delle offerte tecniche, come riportati nel verbale n. 5 del 16/03/2022:

CRITERI		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	4,0000	4,0000	6,0000	8,1667	15,0000	3,5000	6,0000	5,4833	6,3000	3,5833	4,0000	66,0333
2	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	4,0000	3,0000	6,0000	7,3333	15,0000	4,5000	5,3333	5,4833	6,3000	3,1667	4,0000	64,1166
3	CIRFOOD S.C.	4,0000	4,0000	6,0000	6,0000	15,0000	4,8000	4,0000	4,2000	6,3000	3,0833	4,0000	61,3833
4	VIVENDA SPA	4,0000	4,0000	6,0000	7,1667	15,0000	4,7000	5,3333	4,9000	6,3000	3,7500	4,0000	65,1500

- ricorda che la busta dell'offerta economica, come previsto dal paragrafo 16 del Disciplinare, deve contenere:

- 1) **ribasso percentuale offerto** (espresso con un massimo di tre cifre decimali) rispetto all'importo a base di gara soggetto a ribasso pari ad € 3.660.581,70 (al netto degli oneri per la sicurezza e dell'IVA nella misura di legge);
- 2) il **Piano Economico Finanziario** non asseverato di copertura degli investimenti e della connessa gestione per tutto l'arco temporale della concessione, redatto utilizzando il modello "**PIANO ECONOMICO FINANZIARIO**" disponibile tra i documenti gara; a titolo esemplificativo andranno elencate le seguenti voci:

- SPESE:

- costo della manodopera (con l'indicazione del CCNL applicato, qualifica, numero degli addetti, numero ore, costo orario e costo annuale);
- costo delle derrate;
- costo del trasporto - esclusa manodopera (comprensivo di tutti gli oneri: ammortamento mezzi, carburante, assicurazione...);
- costo per la sicurezza;
- spese per la pulizia (materiali, prodotti, attrezzature...);
- spese per manutenzioni;
- smaltimento rifiuti (compresi eventuali contenitori e sacchetti);
- software per prenotazione e pagamenti;
- eventuali insoliti;
- costi generali e assicurazioni;
- eventuali altre spese;

- ENTRATE:

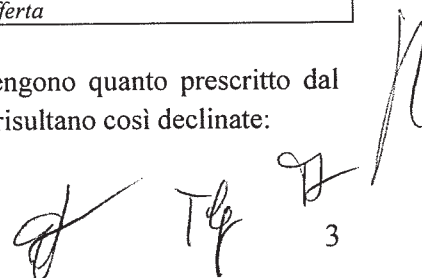
- produzione e vendita pasti - alunni sc. infanzia (quota a carico delle famiglie);
- produzione e vendita pasti - alunni sc. infanzia (quota a carico del Comune);
- produzione e vendita pasti - alunni sc. primaria (quota a carico delle famiglie);
- produzione e vendita pasti - alunni sc. primaria (quota a carico del Comune);
- produzione e vendita pasti - insegnanti (a carico del Comune);
- produzione e vendita pasti - servizio utenti a domicilio (a carico del Comune);
- eventuali altre entrate.

- UTILE.

- ricorda altresì il metodo di calcolo dell'offerta economica, come previsto al paragrafo 17.3 del disciplinare di gara, è il seguente:

IMPORTO SOGGETTO A OFFERTA	PUNTEGGIO MAX	FORMULA ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO
€ 3.660.581,70	punti 20	$C_i = (R_i/R_{max})^a$ $P_i = 20 \times C_i$ <p>dove</p> <p>C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>a = parametro di concavità della curva pari a 0,2</p> <p>P_i = punteggio attribuito alla singola offerta</p>

- dà atto che le buste caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica contengono quanto prescritto dal disciplinare di gara e procede, quindi, a dare lettura delle offerte economiche che risultano così declinate:



 3

	O.E.	RIBASSO OFFERTO	COSTI MANODOPERA	COSTI SICUREZZA
1	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	7,192%	1.635.002,47 €	30.240,00 €
2	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	4,170%	1.584.903,53 €	23.400,00 €
3	CIRFOOD S.C.	6,040%	569.020,52 €	10.948,00 €
4	VIVENDA SPA	13,690%	488.041,71 €	7.050,00 €

LA COMMISSIONE

- dà atto che i costi della manodopera e quelli della sicurezza indicati dagli operatori economici CIRFOOD S.C. e VIVENDA SPA, corrispondono a quelli annuali, come chiaramente evidenziato nei rispettivi Piani Economici e Finanziari;
- procede all'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica di ciascun concorrente mediante la formula sopra indicata, all'esito del calcolo emerge il seguente risultato:

	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	17,5841
2	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	15,7680
3	CIRFOOD S.C.	16,9807
4	VIVENDA SPA	20,0000

- successivamente, procede al calcolo del punteggio complessivo di ciascun concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, al cui esito emerge il seguente risultato:

	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	66,0333	17,5841	83,6174
2	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	64,1166	15,7680	79,8846
3	CIRFOOD S.C.	61,3833	16,9807	78,3640
4	VIVENDA SPA	65,1500	20,0000	85,1500

- formula, pertanto, la seguente graduatoria:

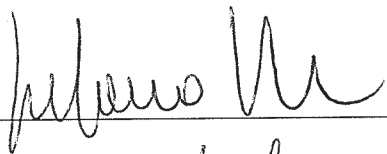
	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	VIVENDA SPA	85,1500
2	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	83,6174
3	SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA	79,8846
4	CIRFOOD S.C.	78,3640

[Handwritten signature and initials]
T9
4

IL PRESIDENTE

Alle ore quindici e otto minuti (15:08), dichiara conclusa la seduta pubblica e comunica che, a seguire, la Commissione si riunirà in seduta riservata, congiuntamente alla RUP del Comune di Spinea, dott.ssa Paola Marchetti, per la verifica della congruità e coerenza del PEF dell'operatore economico VIVENDA SPA, risultato primo in graduatoria, come previsto al paragrafo 19 del disciplinare di gara.

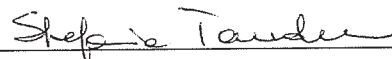
IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)



IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel)



IL COMMISSARIO (dott.ssa Stefania Tandura)



IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott.ssa Evi Dall'Antonia)



*** **

VERBALE N. 7 DEL 16.03.2022

A seguire, alle ore 15:20 (quindici e venti minuti), presso la sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, sita in Via Forte Marghera n. 191, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata unitamente alla RUP del Comune di Spinea, dott.ssa Paola Marchetti, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali nn. 1, 2 e 3 del 02/03/2022, n. 4 del 10/03/2022 e nn. 5 e 6 del 16/03/2022;
- ricorda che i lavori della presente seduta riservata sono dedicati alla verifica della congruità e della coerenza del PEF proposto dall'operatore economico risultato primo in graduatoria, VIVENDA SPA; detta verifica, come prescritto dal paragrafo 19 del disciplinare di gara, viene effettuata dalla Commissione giudicatrice congiuntamente alla RUP del Comune di Spinea, dott.ssa Paola Marchetti;
- ricorda che, secondo quanto previsto dal paragrafo 16 del disciplinare di gara, *“Il piano economico finanziario è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione. La valutazione del piano economico finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95 comma 10 del Codice.”*;

Premesso che:

- la funzione del PEF è quella di dimostrare la concreta capacità dell'operatore economico di eseguire correttamente le prestazioni per l'intero arco temporale prescelto, attraverso la prospettazione di un equilibrio economico e finanziario di investimenti e connessa gestione che consenta all'amministrazione concedente di valutare l'adeguatezza dell'offerta e l'effettiva realizzabilità dell'oggetto della concessione
- la Commissione di gara e la RUP, nella valutazione del PEF, si atterranno ai seguenti criteri:
 - a) la valutazione della congruità o non congruità del PEF verrà effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole voci che la compongono e della loro incidenza sull'offerta considerata nel suo insieme;

- b) pertanto, la verifica sarà diretta ad accertare se la non congruità di uno o più componenti del PEF si traduca nell'inattendibilità dell'offerta nel suo insieme;
- c) la finalità della verifica dell'anomalia del PEF è quella di evitare che un'offerta troppo bassa esponga l'Amministrazione al rischio di eseguire nel complesso la prestazione contrattuale in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, con modalità operative in violazione della normativa vigente, portando al rischio di contestazioni e ricorsi;
- d) l'Amministrazione deve, infatti, aggiudicare la concessione a soggetti che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, abbiano presentato offerte complessivamente proporzionate e sostenibili sotto il profilo economico finanziario, con accollo del rischio economico del mercato in capo all'operatore economico e tali da consentirgli di trarre utili per la gestione proficua dell'attività.

Tutto ciò premesso,

LA COMMISSIONE E LA RUP


procedono all'esame delle singole tipologie di spesa che formano il PEF presentato da VIVENDA SPA e, alla luce dei dati economici ivi riportati, ritengono necessario approfondire, mediante apposita richiesta di chiarimenti al predetto operatore economico, le seguenti voci del PEF:

- costo della manodopera;
- costo per la formazione del personale;
- costo per la sicurezza;
- spese per la pulizia;
- spese per le manutenzioni ;
- costi generali e assicurazioni;
- eventuali altre spese.

IL PRESIDENTE

- dispone che la richiesta di chiarimenti al PEF dell'operatore economico VIVENDA SPA, venga formalizzata con apposito invito, trasmesso via PEC, contenente il dettaglio dei chiarimenti richiesti e la specificazione che il termine per fornire le predette spiegazioni venga fissato per il giorno 06/04/2022;
- alle ore sedici e cinquanta minuti (16:50) dichiara conclusa la seduta.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Stefania Tandura) 

LA RUP (dott.ssa Paola Marchetti) 

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott.ssa Evi Dall'Antonia) 