



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PPDTCC D.LLO GENERALE
2018/0076135
del 15/10/2018
Class.: 04.D3 2018/64

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Pianiga

OGGETTO: GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA- AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA, CALCOLO C.A., COORDINATORE PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE LAVORI, DIREZIONE LAVORI, MISURA, CONTABILITA’ DEI LAVORI DI "RIPRISTINO DELL’IMPIANTO SPORTIVO “GAETANO SCIREA” DI CAZZAGO DI PIANIGA, DANNEGGIATO A SEGUITO TROMBA D’ARIA DEL 08.07. 2015 – PRIMO E SECONDO STRALCIO”.

CIG : 7539770F05 - CUP: D27D17000000002

VERBALE N. 4 del 18/9/2018

A seguire, l’anno duemiladiciotto, il giorno 18 del mese di settembre, alle nove e quarantadue minuti (9.42), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 sala blu, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

E’ presente il RUP del Comune di Pianiga, geom. Sandro Niero.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara (massimo 70 punti), come di seguito riportato:

Il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi. Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i “Punteggi discrezionali”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell’esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice. Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i “Punteggi tabellari”, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell’offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell’offerta tecnica



A. PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA			
Criterio di valutazione	Max Punti D	Criteri motivazionali	Modalità di attribuzione del punteggio
Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	30	<p>si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e affidabilità a seguito della dimostrazione di aver redatto progetti di edifici o opere analoghe a quelle oggetto dei servizi da affidare (non necessariamente di identica destinazione funzionale - sono da ritenersi idonee a comprovare i requisiti quando il grado di complessità sia almeno pari a quello del servizio da affidare) in base alle norme tecniche vigenti e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera, anche sulla base di criteri di sostenibilità energetica ed ambientale.</p> <p>Nella valutazione sarà altresì dato specifico rilievo all'esperienza acquisita in relazione a prestazioni che siano strumentali allo specifico servizio e alle modalità di gestione e risoluzione degli eventuali aspetti critici emersi nell'espletamento dello stesso. Dovranno essere elencati gli eventuali aspetti critici emersi e spiegato dettagliatamente come sono stati risolti.</p>	attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.



B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA			
Criterio di valutazione	Max Punti D	Criteri motivazionali	Modalità di attribuzione del punteggio
Illustrazione delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico	35	<p>Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.</p> <p>In particolare, sarà considerata migliore, quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo i seguenti punti:</p> <p>B.1 le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale "PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA" messo a gara e nel rispetto dell'importo complessivo riportato nel quadro</p>	attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 35$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.



	<p>economico dello stesso progetto di fattibilità approvato;</p> <p>B.2 le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli temporali e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;</p> <p>B.3 le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione, approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita;</p> <p>B.4 le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio di progettazione, attraverso la redazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, (Coordinamento generale per la progettazione, indagini ed analisi geotecniche, progettazione delle opere architettoniche, progettazione delle opere strutturali, progettazione delle opere impiantistiche elettriche e speciali, progettazione delle opere impiantistiche meccaniche e antincendio, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione) con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, altro), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;- dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione; <p>B.5 le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere ed alla frequenza delle visite in cantiere, alle modalità di interazione/integrazione con la committenza.</p>	
--	---	--

Handwritten signatures and initials on the right margin of the table.

CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
Critério di valutazione	Max Punti		Modalità di attribuzione del



	T		punteggio
Paragrafo 2.6.1 dell'Allegato al D.M. 11/10/2017 "Capacità tecnica dei progettisti"	5	<p>Viene attribuito un punteggio premiante pari a 5 alla proposta redatta da:</p> <ul style="list-style-type: none">- un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well). All'uopo <u>il professionista presenta il proprio c.v. e l'attestato di certificazione in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola)</u>- una qualunque struttura di progettazione (come previsto dalle norme sugli appalti) al cui interno sia presente almeno un professionista di cui al punto precedente: <u>la società di progettazione presenta il profilo curriculare dei professionisti di cui è composta, nonché i relativi attestati di certificazione in corso di validità, ovvero con i crediti di mantenimento professionale in regola.</u>	<p>Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.</p>

* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi ai criteri da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per i criteri sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

- irrilevante: coefficiente pari a 0,00
- insufficiente: coefficiente pari a 0,2
- sufficiente: coefficiente pari a 0,4
- buono: coefficiente pari a 0,6
- ottimo: coefficiente pari a 0,8
- eccellente: coefficiente pari a 1

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio di natura qualitativa (criteri A e B delle tabelle di cui al par. 18.1 del presente disciplinare di gara) secondo il metodo **aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1.**

Il punteggio è dato dalla seguente formula:



$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Al risultato della suddetta operazione verrà sommato il punteggio tabellare, già espresso in valore assoluto, ottenuto dall'offerta del singolo concorrente.

Riparametrazione

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa (criteri A e B delle tabelle di cui al parag. 18.1 del presente disciplinare di gara), la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

Il punteggio riparametrato relativo all'offerta tecnica sarà sommato al punteggio relativo all'offerta economica e riduzione tempi al fine dell'individuazione della migliore offerta.



LA COMMISSIONE

decide di iniziare partendo dalla valutazione delle offerte per il primo criterio "A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta". Ogni commissario individualmente esamina la documentazione di ogni concorrente e al termine si confronta con il resto della Commissione su ogni singola offerta.

La Commissione addiviene ai seguenti giudizi e punteggi:

Criterio "A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta":

OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti attribuiti dai COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Guerrato	Nardo	
costituendo RTP tra Studio Icardi & Ponzo Associati (capogruppo), Berro & Sartori Ingegneria srl (mandante), ing. Tonda Ermanno (mandante), ing. Argenta Paolo (mandante), ing. Carioni Luigi (mandante), ing. Lorenzi Giorgia (mandante), ing. Penna Caterina Emma (mandante)	0,6	0,6	0,6	18,00
costituendo RTP tra arch. Concentri Mauro (capogruppo), Studio Eltec di Deganello C. e Lari L. s.n.c. (mandante), SP Engineering s.r.l. (mandante), per.ind. Mosele Paolo (mandante), dott. Geologo Marcato Enrico (mandante), e ing. Capitanio Manuel (mandante)	0,6	0,6	0,6	18,00
costituendo RTP tra l'ing. Gasparini Alessandro (capogruppo) e l'ing. Ducoli Carla (mandante)	0,8	0,8	0,6	21,90
Net Project srl	0,4	0,4	0,4	12,00

La Commissione passa poi all'esame del terzo criterio "Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" con i seguenti risultati:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI ATTRIBUITI
costituendo RTP tra Studio Icardi & Ponzo Associati (capogruppo), Berro & Sartori Ingegneria srl (mandante), ing. Tonda Ermanno (mandante), ing. Argenta Paolo (mandante), ing. Carioni Luigi (mandante), ing. Lorenzi Giorgia (mandante), ing. Penna Caterina Emma (mandante)	5
costituendo RTP tra arch. Concentri Mauro (capogruppo), Studio Eltec di Deganello C. e Lari L. s.n.c. (mandante), SP Engineering s.r.l. (mandante), per.ind. Mosele Paolo (mandante), dott. Geologo Marcato Enrico (mandante), e ing. Capitanio Manuel (mandante)	5
costituendo RTP tra l'ing. Gasparini Alessandro (capogruppo) e l'ing. Ducoli Carla (mandante)	5



Net Project srl	5

IL PRESIDENTE

alle ore 12.02 sospende la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per il giorno 3/10/2018 alle ore 9.00 per proseguire nell'esame del rimanente elemento di valutazione di tutte le offerte tecniche.

I plichi contenenti la documentazione amministrativa e le offerte tecniche ed economiche degli operatori economici partecipanti vengono custoditi in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.04

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Alberto Nardo)

LA COMPONENTE (Rossella Guerrato)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)