



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di Dolo

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI DI PROPRIETA’ COMUNALE. CIG 8062541B4D.

VERBALE N. 4 DEL 23/01/2020

l’anno duemilaventi, il giorno ventitre del mese di gennaio (23/01/2020) alle ore nove e 1 minuto (ore 09:01), presso la sala riunioni dell’Area gare e contratti del Centro Servizi II della Città Metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta riservata, come disposto all’art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice che risulta così composta:

Presidente	ing. Paolo Gabbi, Dirigente Area Trasporti e logistica e del Corpo di Polizia metropolitana di Venezia;
Commissari	1. sig. Luca Paludo, funzionario amministrativo settore Economato e Provveditorato della Città metropolitana di Venezia; 2. dott.ssa Elena Lazzari, dipendente del Comune di Dolo, settore Amministrazione Generale, Patrimonio, Legale e contenzioso;
Segretaria verbalizzante	sig.ra Antonella Montagner istruttore amministrativo dell’Area Gare e Contratti della Città metropolitana di Venezia;

E’ presente il RUP, dott.ssa Francesca Varotto.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 20.12.2019 prot. n. 81645, n. 2 del 23.12.2019 prot. n. 81647 e n. 3 del 15.01.2020 prot. n. 3753;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame e valutazione dell’offerta tecnica presentata dai quindici operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

A	QUALITA’ DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA		
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Qualificazione, ruoli e compiti del personale di interfaccia con la struttura organizzativa	3	Chiarezza e coerenza nell’individuazione e qualificazione dei ruoli e dei compiti del personale. Verrà altresì valutata la professionalità di colui che si interfacerà con la Committente per il coordinamento della gestione dell’appalto (Responsabile del Contratto e Responsabile del Servizio), per il supporto tecnico ed amministrativo nonché per l’erogazione operativa dei servizi di pulizia

[Handwritten signatures and initials]

2	Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale.	4	<p><i>Si: 4 PUNTI</i></p> <p><i>No:0 PUNTI</i> <i>In caso affermativo allegare curriculum, diversamente l'elemento non sarà valutato.</i></p>
3	Formazione specialistica del personale	6	<p><i>Chiarezza, completezza ed efficacia del piano di formazione in relazione a tempi, criteri e programmi di formazione/aggiornamento del personale impiegato nell'espletamento del servizio, con esclusione della formazione prevista per legge, con particolare riguardo agli interventi previsti per l'inserimento di personale nuovo e sostitutivo, nonché sulle norme inerenti la sicurezza sul lavoro e su quanto previsto dal D.M. 24.05.2012 (CAM)</i></p>
4	Tempistica e modalità operative per la sostituzione del personale in servizio in caso di assenze previste (ferie/permessi) e/o impreviste (malattia), nonché per la messa a disposizione di risorse aggiuntive in caso di richieste di eventuali interventi straordinari (traslochi interni e/o esterni di particolare rilevanza o altri servizi)	5	<p><i>Efficacia delle modalità operative adottate per garantire le sostituzioni in caso di assenze previste e impreviste e per attivare eventuali interventi straordinari ed urgenti non prevedibili</i></p>
B QUALITA' DEL PIANO DI LAVORO E DELLE APPARECCHIATURE UTILIZZATE			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Piano operativo di lavoro complessivo e singoli elementi dello stesso	9	<p><i>Completezza e puntualità dell'articolazione del Piano operativo complessivo. Coerenza dei singoli elementi componenti il Piano operativo di lavoro proposto rispetto all'articolazione periodica delle attività, alle prestazioni richieste nel Capitolato Speciale d'Appalto, a quelle offerte in sede di gara e alla configurazione/assetto logistico dei singoli spazi oggetto del servizio di pulizia</i></p>
2	Definizione delle operazioni di servizio	8	<p><i>Chiarezza nella definizione delle varie operazioni di lavoro e coerenza del monte ore proposto per tipologia di addetto con il piano lavoro e i macchinari utilizzati</i></p>
3	Tipologie e modalità di gestione dei prodotti e materiali di consumo	6	<p><i>Qualità ed efficacia della proposta in relazione alla programmazione dei fabbisogni e alla pianificazione temporale delle forniture presso la sede della Committente, alle caratteristiche dei prodotti e materiali di consumo nonché alle quantità ed alle frequenze di consegna</i></p>
4	Tipologia e dotazione di macchinari e attrezzature per il servizio	4	<p><i>Qualità ed efficacia della proposta in relazione alla tipologia e al numero di macchine ed attrezzature destinate alle diverse attività previste nell'appalto. Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa, rumorosità e loro collocazione</i></p>
C PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con particolare riferimento ai prodotti usati	3	<p><i>Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche (uso di prodotti riutilizzabili in microfibra; efficienza dei sistemi di dosaggio e relativa formazione del personale, etc), nonché incidenza percentuale dei prodotti di pulizia conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I sulla quantità totale di prodotti di pulizia utilizzati</i></p>
2	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con particolare riferimento alle apparecchiature e ai macchinari usati	3	<p><i>Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq, nonché efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia. Efficacia dei macchinari nel trattenere PM10 (anche tenuto conto della periodicità di sostituzione dei filtri)</i></p>
D SISTEMA DI AUTOVERIFICA PER IL CONTROLLO DI QUALITA' DEL SERVIZIO			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI

#7

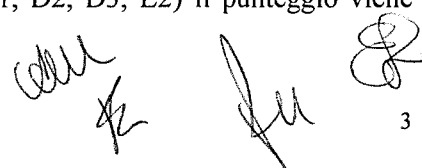
R. Colu
2

1	Qualificazione, ruoli e compiti del personale adibito al controllo della qualità del servizio	3	Adeguatezza delle figure dedicate al controllo e della relativa formazione professionale
2	Procedura di verifica del rispetto della programmazione operativa e delle metodologie tecniche di erogazione del servizio	5	Sistema di controllo del processo utilizzato per verificare le modalità di esecuzione del servizio in termini di rispetto da parte del personale esecutore della programmazione e delle istruzioni operative
3	Procedura di verifica del livello di servizio e modalità di attuazione di possibili azioni correttive e/o preventive	5	Capacità di analisi delle criticità e metodi di attuazione delle azioni correttive e/o preventive anche a mezzo di ispezioni a campione/controlli
E PROPOSTA MIGLIORATIVA			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione	3	Si: 3 PUNTI No. 0 PUNTI In caso affermativo, allegare relazione che descriva le caratteristiche del sistema, diversamente l'elemento non sarà valutato.
2	Interventi migliorativi in termini di aumento delle frequenze delle prestazioni e/o in termini di implementazione delle stesse rispetto a quelle previste nel Capitolato Speciale d'Appalto	3	Utilità e funzionalità della proposta in termini di coerenza rispetto alle prestazioni previste e di potenziamento del servizio

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i sub-criteri di natura discrezionale sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Non valutabile	0,0	Nel caso in cui il concorrente non tratti in alcun modo i criteri proposti.
Gravemente insufficiente	0,2	Nel caso in cui: non vi sia rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente. Si riscontrino inadeguatezza delle proposte e delle soluzioni prospettate rispetto ai dettami del Capitolato Speciale d'Appalto; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia carente, generico ed inadeguato; i singoli elementi da valutare non siano stati presi in considerazione o non trattati.
Insufficiente	0,4	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia mediocre e non sufficientemente sviluppato. Le proposte formulate non rispettino i requisiti minimi previsti dai documenti di gara, ovvero siano fornite delle informazioni imprecise e non chiare tali da non consentire alla Commissione di ben comprendere quanto offerto.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia accettabile ma poco strutturato e poco sviluppato. La documentazione presentata fornisca informazioni idonee per consentire alla Commissione di comprendere sufficientemente quanto offerto; sia sufficiente il grado di personalizzazione del servizio nel rispetto dei documenti di gara.
Buono	0,8	Nel caso in cui: vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente. Il contenuto dell'offerta si dimostri strutturato e i singoli argomenti approfonditi; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione possa individuare bene quanto offerto; vi sia concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate e chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti.
Ottimo	1,0	Nel caso in cui: vi sia assoluta rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente. Le stesse siano concretamente fattibili; vi sia massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; elevato grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia molto ben strutturato e sviluppato in modo chiaro, preciso ed approfondito l'argomento richiesto; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione individua dettagliatamente quanto offerto.

Ai sub-criteri di natura discrezionale (A1, A3, A4, B1, B2, B3, B4, C1, C2, D1, D2, D3, E2) il punteggio viene assegnato secondo la seguente formula:



$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dal singolo commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo sub-criterio

Ai sub-criteri di natura tabellare (A2, E1) il punteggio viene attribuito come specificato nella tabella sopra riportata.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai sub-criteri delle tabelle sopra indicate procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub-criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente *i*;

C_{ai} = coefficiente sub-criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

C_{bi} = coefficiente sub-criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....
C_{ni} = coefficiente sub-criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

P_a = peso sub-criterio di valutazione *a*;

P_b = peso sub-criterio di valutazione *b*;

.....
P_n = peso sub-criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

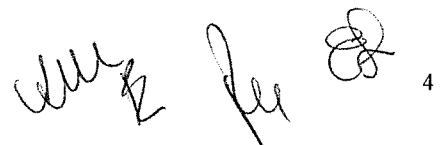
Non si procederà ad alcuna riparametrazione.

LA COMMISSIONE

comincia le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico prendendo in esame i capitoli ed i paragrafi della relazione tecnica e gli allegati ivi richiesti corrispondenti ai criteri di cui alla tabella sopra riportata, a partire dal criterio A "Qualità della struttura organizzativa", procedendo nel riferito ordine delle offerte.

La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4
		Max punti: 3	Max punti: 4	Max punti: 6	Max punti: 5
		Media coefficienti	tabellare	Media coefficienti	Media coefficienti
1	ITALIA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,667	SI	0,400	0,333
2	MISTRAL GROUP S.R.L.	0,733	SI	0,533	0,800
3	COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,800	SI	0,800	0,800
4	CONSORZIO STABILE CMF	0,800	SI	0,667	0,533
5	COSTITUENDO RTI MERANESE SERVIZI S.p.A. (Mandataria) - ISSITALIA A. BARBATO S.R.L. (Mandante)	0,800	SI	0,800	0,867

 4

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero A1	Critero A2	Critero A3	Critero A4
		Max punti: 3	Max punti: 4	Max punti: 6	Max punti: 5
		Media coefficienti	tabellare	Media coefficienti	Media coefficienti
6	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS	0,800	SI	0,867	0,867
7	EURORISTORAZIONE S.R.L.	0,667	SI	0,800	0,667
8	PULITORI ED AFFINI S.P.A.	0,867	SI	0,800	0,867
9	LE ALI SRL PROGETTO AMBIENTE	0,800	SI	0,600	0,400
10	TRE ZETA SERVIZI S.n.c. di ZANATTA NICOLA E LUCA	0,600	SI	0,733	0,800
11	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,600	SI	0,467	0,800
12	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	0,600	SI	0,467	0,533
13	COOPERATIVA SOCIALE BLU	0,600	SI	0,467	0,733
14	TRE SINERGIE S.R.L.	0,667	SI	0,867	0,867
15	AURORA S.R.L.	0,600	SI	0,933	0,733

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al criterio A “Qualità della struttura organizzativa” è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero A1	Critero A2	Critero A3	Critero A4	Totale punti Critero A
1	ITALIA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	2,00	4,00	2,40	1,67	10,07
2	MISTRAL GROUP S.R.L.	2,20	4,00	3,20	4,00	13,40
3	COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	2,40	4,00	4,80	4,00	15,20
4	CONSORZIO STABILE CMF	2,40	4,00	4,00	2,67	13,07
5	COSTITUENDO RTI MERANESE SERVIZI S.p.A. (Mandataria) - ISSITALIA A. BARBATO S.R.L. (Mandante)	2,40	4,00	4,80	4,33	15,53
6	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS	2,40	4,00	5,20	4,33	15,93
7	EURORISTORAZIONE S.R.L.	2,00	4,00	4,80	3,33	14,13
8	PULITORI ED AFFINI S.P.A.	2,60	4,00	4,80	4,33	15,73
9	LE ALI SRL PROGETTO AMBIENTE	2,40	4,00	3,60	2,00	12,00
10	TRE ZETA SERVIZI S.n.c. di ZANATTA NICOLA E LUCA	1,80	4,00	4,40	4,00	14,20
11	ECOLOGY COOP S.P.A.	1,80	4,00	2,80	4,00	12,60
12	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	1,80	4,00	2,80	2,67	11,27
13	COOPERATIVA SOCIALE BLU	1,80	4,00	2,80	3,67	12,27
14	TRE SINERGIE S.R.L.	2,00	4,00	5,20	4,33	15,53
15	AURORA S.R.L.	1,80	4,00	5,60	3,67	15,07

Si continua con la valutazione del criterio B “Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate”. La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero B1	Critero B2	Critero B3	Critero B4
		Max punti: 9	Max punti: 8	Max punti: 6	Max punti: 4
		Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti
1	ITALIA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,400	0,333	0,467	0,467

Handwritten signatures and initials

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero B1	Critero B2	Critero B3	Critero B4
		Max punti: 9	Max punti: 8	Max punti: 6	Max punti: 4
		Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti
2	MISTRAL GROUP S.R.L.	0,400	0,400	0,600	0,400
3	COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,800	0,867	0,867	0,867
4	CONSORZIO STABILE CMF	0,467	0,733	0,733	0,600
5	COSTITUENDO RTI MERANESE SERVIZI S.p.A. (Mandatara) - ISSITALIA A. BARBATO S.R.L. (Mandante)	0,867	0,867	0,867	0,800
6	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS	0,667	0,800	0,867	0,733
7	EURORISTORAZIONE S.R.L.	0,600	0,667	0,667	0,533
8	PULITORI ED AFFINI S.P.A.	0,800	0,800	0,867	0,733
9	LE ALI SRL PROGETTO AMBIENTE	0,467	0,667	0,600	0,600
10	TRE ZETA SERVIZI S.n.c. di ZANATTA NICOLA E LUCA	0,467	0,600	0,667	0,533
11	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,600	0,667	0,400	0,533
12	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	0,400	0,467	0,400	0,400
13	COOPERATIVA SOCIALE BLU	0,600	0,400	0,667	0,333
14	TRE SINERGIE S.R.L.	0,533	0,733	0,800	0,733
15	AURORA S.R.L.	0,400	0,533	0,533	0,533

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al criterio B "Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate" è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero B1	Critero B2	Critero B3	Critero B4	Totale punti Critero B
1	ITALIA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	3,60	2,67	2,80	1,87	10,94
2	MISTRAL GROUP S.R.L.	3,60	3,20	3,60	1,60	12,00
3	COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	7,20	6,93	5,20	3,47	22,80
4	CONSORZIO STABILE CMF	4,20	5,87	4,40	2,40	16,87
5	COSTITUENDO RTI MERANESE SERVIZI S.p.A. (Mandatara) - ISSITALIA A. BARBATO S.R.L. (Mandante)	7,80	6,93	5,20	3,20	23,13
6	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS	6,00	6,40	5,20	2,93	20,53
7	EURORISTORAZIONE S.R.L.	5,40	5,33	4,00	2,13	16,86
8	PULITORI ED AFFINI S.P.A.	7,20	6,40	5,20	2,93	21,73
9	LE ALI SRL PROGETTO AMBIENTE	4,20	5,33	3,60	2,40	15,53
10	TRE ZETA SERVIZI S.n.c. di ZANATTA NICOLA E LUCA	4,20	4,80	4,00	2,13	15,13
11	ECOLOGY COOP S.P.A.	5,40	5,33	2,40	2,13	15,26
12	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	3,60	3,73	2,40	1,60	11,33
13	COOPERATIVA SOCIALE BLU	5,40	3,20	4,00	1,33	13,93
14	TRE SINERGIE S.R.L.	4,80	5,87	4,80	2,93	18,40
15	AURORA S.R.L.	3,60	4,27	3,20	2,13	13,20

celm R. fuz 6

IL PRESIDENTE

Alle ore tredici (13:00) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 04.02.2020 alle ore 09:00.

IL PRESIDENTE (*ing. Paolo Gabbi*) _____

IL COMPONENTE (*sig. Luca Paludo*) _____

IL COMPONENTE (*dott.ssa Elena Lazzari*) _____

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*sig.ra Antonella Montagner*) _____